

## दो शब्द

सावंदेशिक आर्य-प्रतिनिधि सभा

महर्षि दयानन्द-भवन

रामलीला मैदान, नई देहली-१

प्रस्तुत पुस्तक को आर्य-जनता की सेवा में भेंट करते हुये मुझे अपार प्रसन्नता हो रही है। श्री के० एम० मुन्शी और उनके साथियों ने 'वैदिक एज' प्रकाशित करके वैदिक साहित्य पर जो अनावश्यक प्रहार किये थे वह उन लोगों के योरुपीय गुरुओं की पुरानी परम्परा की एक नई कड़ी थी। महर्षि स्वामी दयानन्द के निधन के पश्चात् भारत के महाविद्वान् मुनिवर पंडित गुरुदत्त एम० ए० ने जिस अपार विद्वत्ता से योरुपीय पंडितों के ईसाई-समर्थक उस पद्यन्त्र को तोड़कर चूर-चूर कर दिया था — आधुनिक काल में ठीक उसी प्रकार आर्य-जगत् के मूर्धन्य विद्वान् सर्वतन्त्र-स्यतन्त्र महापण्डित आचार्य श्री वैद्यनाथ शास्त्री ने अपने अपूर्व विद्याबल से योरुपीय पंडितों के उच्छिष्ट पर निर्वाह करने वाले अधूरे पण्डितम्हनों का जिस योग्यता से उत्तर देकर निराकरण किया है उससे वे महर्षि के प्रथम कोटि के शिष्यों की पंक्ति में आ विराजे हैं। जैसे तो उनकी पाण्डित्यपूर्ण लेखनी से 'वैदिक-ज्योतिः', 'वैदिक-इतिहास-विमर्श' सरीखे अनेक उच्च कोटि के ग्रन्थ लिखे जाकर प्रकाशित हो चुके हैं। किन्तु प्रस्तुत पुस्तक लिखने में उनके मस्तिष्क में निहित ज्ञान का जैसा प्रकाश लेखनी द्वारा हुआ है निःसन्देह वैदिक-धर्म-रूपी भास्कर पर छा रही काली-नीली बदलियों को छिन्न-भिन्न करने में वह पूर्ण-रूप से सफल होगा।

प्रारम्भ में सत्यार्थप्रकाश, स्वमन्तव्यामन्तव्य आदि अनेक ग्रन्थों की कुछ महत्त्वपूर्ण पंक्तियों को उद्धृत किया गया है — वह वैदिक-धर्म के मूल तत्त्वों का बड़ा ही महत्त्वपूर्ण संग्रह है।

फिर डार्विन साहब के विकासवाद पर अटूट तर्कशैली का अवलम्बन कर जिस योग्यता से योरुपीय विकासवाद को अधूरा, बुद्धि-विरुद्ध और परम्परा-विरुद्ध सिद्ध किया गया है वह अत्यन्त उच्च कोटि की योग्यता, विद्वत्ता और लेखन-कला का मूक प्रदर्शन है। आचार्य जी का यह व्यंगात्मक तर्क कि डार्विन महोदय ने एक-अणुक अभीवा से लेकर जलचर, स्थलचर और नभश्चर — तथा सृष्टिकुल-चूडामणि मानव का

बन्दर से विकसित होना बतलाते हुये कई कड़ियाँ दिखाई हैं, कई कड़ियाँ उनकी अनुसूची में टूटती भी हैं — इच्छा' द्वेष, प्रयत्न, सुख, दुःख और ज्ञान लिङ्गों से जानी जाने वाली चेतना किस प्रकार जड़ एवं चेतनाशून्य प्रकृति से 'अमीवा' में प्रकट हुई ? — अकाश्र्य है ।

“ वैदिक एज' के निर्णीत परिणाम भी अनिर्णीत हैं'—इस शीर्षक से आचार्य जी ने बड़ी खोजपूर्ण योग्यता से ताम्रयुग, कांस्ययुग, लोहयुग, पुरा-पाषाण तथा नव-पाषाणयुग एवं पाश्चात्यों तथा उन्हीं के भारतीय शिष्यों द्वारा वेदाविर्भाव का समय ३५००, ४०००, ८०००, १०००० तथा ५०००० वर्षों की कल्पनावर्षों का चित्र खींचकर उस पर जो समीक्षा की है वह वस्तुतः पठनीय सामग्री है ।

‘भूगर्भ-शास्त्र और इतिहास’—इस शीर्षक से अनेकों योरुपीय विद्वानों की सम्मतियाँ उद्धृत करने के अनन्तर ग्रन्थकार की यह टिप्पणी बड़ी ही मार्मिक है कि — परन्तु भूस्तरों, चट्टानों आदि के द्वारा पृथिवी का इतिहास, उनका समय और हिमयुगों का निर्धारण ऐसी वस्तुवें हैं जो इस विज्ञान में बलात् प्रविष्ट कर ली गई हैं । इससे यह विज्ञान एक कल्पित वस्तु बनकर रह गया है ।

इसके अनन्तर इसी विषय पर शास्त्रीय विचारधारा के आधार पर बतलाया गया है कि वेद में केवल विज्ञान का वर्णन है—किसी घटना अथवा इतिहास के तिथि-क्रम का वर्णन नहीं । वेद ईश्वरीय ज्ञान है । उसमें किसी देश-काल की घटना का वर्णन नहीं हो सकता । विज्ञान का वर्णन अवश्य है । यह घटना का क्रम ब्राह्मण और शाखाओं में पाया जाता है जो वेदों के व्याख्यान हैं ।

इस पर आचार्य जी ने वेदों के अनेक मंत्र और ब्राह्मणों तथा शाखाओं के प्रमाण देकर सृष्टि विज्ञान की वैदिकी विचारधारा को अनूठे ढङ्ग से उपस्थित किया है । इसके अतिरिक्त श्री के० एम० मुन्शी और उनके साथियों द्वारा 'वैदिक एज' में गप के साथ वेद-मन्त्रों को आधार बनाकर जो अन्याय किया गया है, श्री आचार्य वैद्यनाथ जी शास्त्री ने महर्षि दयानन्द की वेदार्थ शैली द्वारा उस अवैदिक षड्यन्त्र को जिस योग्यता और विद्वत्ता से तोड़ा है वह स्वाध्यायशील जनता और मावी सन्तान के लिए बड़ी ही अमूल्य वस्तु सिद्ध होगी ।

भाषा-विज्ञान आदि विविध विषयों को लेकर उठने वाले आक्षेपों का परिहार करने में प्रचुर अनुसन्धानपूर्ण अन्य सामग्री भी इस पुस्तक में प्रस्तुत की गई है ।

भाषा-विज्ञान पर गम्भीर विचार करते हुये, “वाणी का विस्तार” इस शीर्षक से बताया गया है कि यह परमात्मा की प्रेरणा से ऋषियों पर सृष्टि के प्रारम्भ में प्रकट होता है, ऋग्वेद के एक मन्त्र के आधार पर वाणी के चार पद कहे गये हैं। यह चार पद, ओंकार, भः, भुवः और स्वः हैं। इसी क्रम में भाषाओं की उत्पत्ति—ऋषि-संकोच-क्रम, मानव-संकोच-क्रम, असुर-संकोच-क्रम—इन क्रमों में वैदिकी भाषा के अतिरिक्त संस्कृत भाषा एवं देशीय तथा विदेशीय अन्य भाषाओं के बनने का क्रम बड़ा ही खोजपूर्ण है। इसी प्रसंग में सभी भाषाओं के मूल वैदिकी संस्कृत भाषा से ही अनेक भाषाओं के शब्द उदाहरण के रूप में दिखाये गये हैं जो भाषा-विज्ञान के विद्यार्थियों के लिये बड़ा ही खोजपूर्ण है।

लोकमान्य बालगंगाधर तिलक प्रभृति उच्चकोटि के पण्डित भी किस प्रकार भ्रान्त धारणाओं के बशीभूत होकर विदेशी विद्वानों के स्वर में स्वर मिलाकर उनकी ही पंक्ति में खड़े होने के लिये बाधित हो गये और अनेक प्रकार अवैदिक धारणाओं की ध्वनि उनकी लेखनी से निकल पड़ी।

आचार्य-प्रवर ने अपने अनुसंधान और विद्यालय से ऐसी कल्पित विचारधारा का जो खोजपूर्ण और अकाट्य निराकरण किया है वह आर्य-जगत् के लिये बड़े गौरव का विषय है।

मेरा विश्वास है इस ग्रन्थ के प्रकाशन से देश एवं विदेश के विद्वानों को वेद के सम्बन्ध में अपनी त्रुटिपूर्ण धारणा पर पुनः विचार करने की प्रचुर सामग्री प्राप्त होगी।

रामगोपाल

मन्त्री

धौनगर (कश्मीर)

श्रावण शुक्ला १० संवत् २०२१ विक्रम

सार्वदेशिक आर्य-प्रतिनिधि सभा

दिनांक १७-८-६४

देहली

ओ३म्

## भूमिका

आजकल देशीय और विदेशीय विद्वानों के द्वारा वेदों पर अनेक प्रकार के आक्षेप होते रहते हैं। इधर अनुसंधान के नाम पर जितनी ही प्रवृत्ति बढ़ी उतना ही वेदों पर आक्षेप और अवक्षेप भी बढ़ गये हैं। कभी वेदों के काल के विषय में आपत्ति उठाई जाती है और कभी उसमें वर्णित विषयों को लेकर बड़ी-बड़ी पुस्तकें साजसज्जा के साथ विविध उपाधियों से विभूषित विद्वानों द्वारा लिखी जाकर प्रकाशित होती रहती हैं। कहना पड़ेगा कि आजकल की स्कालरशिप का यह सबसे प्रधान कार्य हो गया है कि कुछ-न-कुछ वह ऐसी बात लिखें ही जो प्राचीनता और पौरुष्यता की विरोधी हों। ऐसी वस्तुओं को वैज्ञानिक प्रक्रिया का नाम देने की भी एक साधारण प्रचलित हो गई है। अनुसंधान की प्रक्रिया ही आज एक उल्टे मार्ग पर चल रही है। फिर भी नाम उसका वैज्ञानिक-प्रक्रिया ही बना हुआ है। किसी वस्तु का समय आकलित करना इसका प्रधान कार्य बन गया है। इसके लिये विकासवाद, भाषाविज्ञान और इतिहास की वैदेशिक प्रणाली के आधार पर कार्य किया जा रहा है। जबकि यह सुनिश्चित तथ्य कि भाषा विज्ञान कोई विज्ञान नहीं, विकासवाद का दर्शन कोई दर्शन नहीं और विदेशियों द्वारा प्रचारित प्रणाली कोई प्रशस्त प्रणाली नहीं—फिर भी इसका ही प्रचार अधिकतर किया जा रहा है। भारत के दुर्भाग्य से इस दश पर विदेशियों का लम्बे काल तक शासन रहा। इससे बहुत अधिक प्रभाव इन देश की सम्प्रदाय और विचार-सरणि आदि पर पड़ गया है, ऐसी अमिट छाप इसकी पड़ गई है कि यह स्वतंत्र होने के बाद भी नहीं मिट रहा है। आवश्यकता इस बात की है कि इस छाप को मिटाया जावे और इस अवैज्ञानिक भाषा-विज्ञान आदि का भली प्रकार निराकरण कर वास्तविकता सुश्रवण और जनसाधारण के समक्ष रखा जावे। इस दिशा में पर्याप्त प्रयत्न इस पुस्तक में किया गया है।

ऊपर लिखा गया है कि वेद के काल से लेकर उसकी भाषा और उसके विविध विषयों आदि को भाषा-विज्ञान आदि की दृष्टियों से अक्षिप्त किया जाता रहता है। वैदिक-एज नाम की पुस्तक ने वेदों और उसके काल आदि के विषय में अनेक अनर्गल आक्षेप किये हैं। आर्यसमाज के साथ वेद का सदा समवाय सम्बन्ध रहा है अतः आक्षेपों का उत्तर देना भी उसका एक प्रधान कार्य हो जाता है। आर्यसमाज के प्रवर्तक महर्षि दयानन्द सरस्वती ने वेद के वास्तविक स्वरूप को पुनः संसार के सामने रखा। आचार्य ने वेदार्थ की प्राचीन आर्य-परम्परा का प्रचलन किया और वेद को ईश्वरीय ज्ञान घोषित करते हुए उसे समस्त सत्य विद्याओं का पुस्तक बताया। यह धारणा जितनी ही प्रशस्त है उतनी ही वर्तमान समय में इसकी स्थापना भी कष्टकाकीर्ण हो गई है। अनेक प्रकार के कण्टकों को साफ करके ही इसे प्रस्थापित किया जा सकता है। इस दृष्टि को लेकर इस पुस्तक में पर्याप्त सामग्री प्रस्तुत की गई है और वेद के काल आदि का निर्णय कर उसके वास्तविक स्वरूप को लोगों के सामने रखने का प्रयत्न किया गया है। इस दिशा में भी भाषा-विज्ञान और विकासवाद और भूगर्भशास्त्र आदि की जो कठिनाइयाँ खड़ी होती हैं सबका भली प्रकार निराकरण और समाधान किया गया है। अवेस्ता की भाषा और अनेक विदेशी भाषाओं के शब्दों को लेकर वेद पर जो आक्षेप किये जाते हैं—सभी का विस्तार से युक्तिगुक्त प्रमाणपुरःसर उत्तर दिया गया है। इस बात को जबल प्रमाणाँ और आधारों से सिद्ध करने का प्रयास किया गया है कि वेद से पूर्व की न कोई भाषा है, न कोई उससे पूर्व का धर्म है, न वेद मानव की कृति है और न संसार की कोई भाषा है जो वेद की भाषा से न बनी हो। वेद की वाणी ही ऐसी है जो सब भाषाओं का मूल है। वैदिक एज के सभी तर्कों की पूर्णरूपेण खण्डन कर निःसारता दिखला दी गई है। वैदिक एज के अतिरिक्त ग्रन्थों द्वारा जो तर्क वेद के खण्डन में दिये गये हैं उनका भी समाधान किया गया है। कहना चाहिए कि हर प्रकार के प्रहारों से वेद की रक्षा कर वास्तविकता को उपस्थापित किया गया है। इस प्रसंग में विकासवाद के सिद्धान्तों और भाषा-विज्ञान की कल्पनाओं को चकनाचूर करने में कोई भी कोर-कसर उठा नहीं रखी गई है। विविध नवीन तर्कों को उद्घाटित करने का यत्न किया गया है। भूगर्भ-शास्त्र की घड़ी मारी आइ ली जाती है अपने इतिहासों और विविध घटनाओं के काल आदि के आकलन

में। इसका भी वास्तविक रूप क्या है ? — प्रस्तुत करने का सम्पक् समुद्योग किया गया है।

आचार्य दयानन्द सरस्वती ही एक ऐसे महापुरुष हैं जिन्होंने अंग्रेजी राज्य के पूर्ण यौवनकाल में होते हुये भी अपने अमरग्रन्थ सत्यार्थप्रकाश में भारत के प्राचीन इतिहास को वास्तविक रूप देने की आवाज़ उठाई। उन्होंने प्राचीन भारतीय इतिहास के कई मूल सत्रों का अपने ग्रन्थ में वर्णन भी किया है। १९वें समुल्लास के अन्त में एक बहुत बड़ी वंशावलि भी प्रकाशित कर दी थी। वे चाहते थे कि आर्येतिहास को विदेशी मान्यताओं से हटाकर उसके निजी रूप में प्रस्तुत किया जावे। जहाँ अनेक प्रकार के सुधार ऋषिभर ने किये वहाँ आर्येतिवृत्त को उसके असली रूप में रखने के कार्य की भी प्रेरणा दे गये। आर्यलोग कहीं बाहर से भारत में नहीं आये, सृष्टि के आदि में त्रिविष्टप में पैदा हुये, उनसे पूर्व धरा पर कोई भी जाति नहीं थी—आदि बातों का वर्णन महर्षि के ग्रन्थों में मिलता है। महर्षि के बताये मार्ग पर चलते हुये उनके सभी इतिहास-सम्बन्धी सत्रों को लेकर इस ग्रन्थ में वास्तविक आर्येतिहास के मार्ग को प्रस्तुत किया गया है। इसी प्रसंग में इतिहास-सम्बन्धी विदेशी मान्यताओं की पूर्ण निराकृति की गई है और महर्षि की समस्त स्थापनाओं को स्थापित करने का प्रयत्न किया गया है। इस विषय में प्रागैतिहासिक, प्राग्वैदिक, और हिमसम्बन्धी, पाषाणसम्बन्धी युगों और इन पर चलने वाली विरोध मान्यताओं को निर्मूल सिद्ध किया गया है। वैदिकएज के एतद्विषयक विचारों का ऊहापोहपूर्वक निरास किया है। जातिभेद (Race Movement) को सर्वथा ही बनावटी सिद्ध किया गया है। उपजाति सम्बन्धी समस्त कल्पनायें ही निराधार हैं—यह भली प्रकार अनेक तर्कों से सिद्ध किया गया है। इसी प्रसंग में आदिवासी और द्राविड आदि जातिभेदों पर विचार करके यह बतलाया गया है कि आर्यों से पूर्व ऐसी कोई जाति नहीं थी। भारत में आर्य ही इसके मूल निवासी थे। आर्यों से ही च्युत होकर अनेक जातियाँ बन गईं। इस धारणा का भी खण्डन किया गया है कि प्राचीन भारत के इतिहास के लिए सामग्री नहीं उपलब्ध होती है। इतिहास के स्रोतों का वर्णन पृथक् ही एक प्रकरण में किया गया है।

इस पर पूर्ण प्रकारा डालने का प्रयत्न किया गया है और सर्वथा निश्चित रूप से सिद्ध किया गया है कि वेद में किसी प्रकार की इतिहास-सम्बन्धी सामग्री

नहीं है। जो लोग वेद से इतिहास की सामग्री निकालते हैं—वे ठीक नहीं करते हैं। वेदों में किसी व्यक्ति-विशेष का न इतिहास है और न उनमें किसी ऐतिहासिक घटना का वर्णन है। ब्राह्मणग्रन्थों के जिन ज्योतिष सम्बन्धी प्रमाणों से लोग वेद का समय थोड़ा सिद्ध करते हैं उन्हीं ब्राह्मणग्रन्थों के ज्योतिष-सामग्री के आधार पर वेदों की बहुत बड़ी प्राचीनता सिद्ध की गई है।

युगों के विषय में कई प्रकार के भ्रामक विचार प्रकट किये जाते हैं—इन सबका भी निरसन किया गया है। युगों की वर्षसंख्या को वैज्ञानिक ढंग पर स्थापित किया गया है। कई लोगों ने आधुनिकों के प्रभाव में आकर इन युगों की वर्षसंख्या अपनी पृथक् रूप से बना ली है। परन्तु यह ठीक नहीं। आचार्य दयानन्द ने ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका में सूर्यसिद्धान्त और मनुस्मृति आदि में प्रदर्शित युग-गणना को ही प्रमाण माना है। अतः इसका पूर्ण बल के साथ समर्थन इस ग्रन्थ में किया गया है।

कई इतिवृत्तविद् पुराणों को आर्येतिहास की सामग्री का स्रोत मानते हैं। परन्तु इस पुस्तक में यह बात स्वीकार नहीं की गई है। पुराणों को महर्षि ने विषसंपृक्त अन्नयत् परित्याज्य और कपोलकल्पित अप्रमाण ग्रन्थ माना है। अतः इसी स्थिति को इस ग्रन्थ में सर्वथा स्वीकार कर पुराणों को इतिहास का स्रोत नहीं स्वीकार किया गया है और इन्हें त्याज्य ग्रन्थ समझा गया है। लोग कहेंगे कि पुराणों में तो कई आर्य-विद्वान् भी इतिहास की सामग्री स्वीकार करते हैं फिर ऐसा यहाँ भी मैंने क्यों नहीं किया ? इसका समाधान यह है कि पुराणों की बातें परस्पर विरुद्ध हैं और सृष्टिनियमों के विरुद्ध हैं। यही कारण है कि महर्षि ने उन्हें स्वीकार नहीं किया है। इसी सिद्धान्त का मैंने भी अनुसरण किया है। जो पुराणों को इतिहास के विषय में प्रामाणिक समझते हैं उनसे पूछना चाहिए कि क्या महर्षि गलती पर थे ? सच्चा रहस्य पुराणों का इन्हों की समझ में आया है—वा अन्य किसी की भी ? राय ही यदि पुराणों में प्रदर्शित इतिहास को आर्येतिहास की सामग्री माना जावे तो कोई भी वस्तु यायातम्य से सिद्ध नहीं हो सकेगी। न वंशपरम्परा बन सकेगी और न उसका काल निर्धारित हो सकेगा। हजारों वर्षों की आयु की कल्पनायें करनी पड़ेंगी—जो सम्भव नहीं। कई इतिहासज्ञों को ऐसी कल्पनायें करनी पड़ें—इन पुराणों को इतिहास की सामग्री मानने से। परन्तु ये

किसी प्रकार ठीक नहीं। पुराणों को स्वीकार करने में अनर्गल और असंभव बातें भी स्वीकार करनी पड़ेंगी तथा अंग्रेजी भाषा भी व्यास आदि बोलते थे तथा अन्य सृष्टि विरुद्ध बातें भी इसी प्रकार माननी पड़ेंगी। जो कोई भी विज्ञ स्वीकार नहीं कर सकता है। अतः यही प्रशस्त मार्ग है कि पुराणों को त्याग्य ही समझा जावे। महाभारत और वाल्मीकि रामायण को इतिहास की सामग्री से युक्त स्वीकार किया गया है। लेकिन इनके प्रक्षेपों को इस प्रमाणकोटि में नहीं माना जा सकता है अतः उसके अनुसार ही यहाँ पर भी समझना चाहिए।

इस पुस्तक का लिखना जब बहुत कुछ हो गया—यहाँ तक कि जम पुस्तक भी प्रेस में आधीलूप चुकी तब एक सज्जन ने सुझाव दिया कि 'वैदिक एज' का उत्तर तो एक विद्वान् ने अपनी अमुक पुस्तक में दे दिया है। अतः पुनः समय क्यों खराब किया जाये ? उनकी सम्पत्ति उनकी दृष्टि में प्रशस्त हो सकती है और वे धन्यवाद के पात्र हैं। परन्तु कहना तो यह है कि यदि एक ही पुस्तक का उत्तर दो विद्वान् अपनी पृथक्-पृथक् प्रतिभा से लिख दें, अथवा एक ने कोई उत्तर दिया है और दूसरा पुनः उसी का अन्य ढंग से पृथक् और विशेष अविष्टपेयक, समुज्ज्वल उत्तर दे दे तो हानि क्या हो जावेगी ? साथ ही जिस पुस्तक का नाम उन्होंने लिखा वह पुस्तक वेद के विषय में निबंध तो हो सकती है परन्तु वैदिक एज का उत्तर उसे नहीं कहा जा सकता है। उस पुस्तक का अपना स्थान है और दूसरे जो लिखते हैं अथवा लिखेंगे उनका अपना स्थान होगा।

यहाँ पर एक बात यह विशेष स्मरण रखने की है कि 'वैदिक एज' इतिहास की पुस्तक है। अतः इतिहास के आधार पर ही उसका उत्तर भी दिया जाना चाहिए। उसमें भाषा-विज्ञान आदि आधारों को लेकर तथा इतिहास की मान्यताओं को लेकर जो तर्क दिये गये हैं उनका उत्तर होना चाहिए। इसीलिए इस पुस्तक में इतिहास के उन आधारों को खण्डित कर अपने सिद्धान्त का प्रतिपादन किया गया है। तथा जिस पुस्तक का नाम लिया जाता है उसको उसके लिए हो रहने दिया गया है और उसकी शोभा को तनिक भी क्षत नहीं होने दिया गया है।

यह भी श्रात रहे कि यह प्रस्तुत पुस्तक केवल वैदिक एज का ही उत्तर माय नहीं है। वैदिक एज का उत्तर तो इसमें प्रसंगतः हो ही गया है—परन्तु



इसमें वैदिक एज जैसी अनेक पुस्तकों की आपत्तियों का भी समाधान कर दिया गया है । साथ ही महर्षि द्वारा प्रदर्शित प्रकारों से इतिहास की वास्तविक स्थिति की स्थापना भी कर दी गई है । आर्येतिहास का वास्तविक स्वरूप क्या हो, वेद का वास्तविक स्वरूप क्या है, इस विषय पर मौलिक सामग्री प्रस्तुत कर इतिहास के स्वरूप की स्थापना की गई है ।

- १—काल के आकलन में वी० सी०, ए० डी० की कल्पना ।
- २—विभिन्न हिमादि युगों की कल्पना ।
- ३—विकासवाद का इतिहास में अप्रतिहत प्रवेश ।
- ४—भाषा-विज्ञान ।
- ५—भूगर्भ-शास्त्र का इतिहास में प्रवेश ।
- ६—उपजातिवाद (Race Movement) ।
- ७—विदेशी शब्दों के वेद में होने की कल्पना ।
- ८—भारत में आर्यों से पूर्व आदिवासी आदि का होना ।
- ९—मोहेंजो-दारो आदि की साक्षियाँ ।
- १०—तथा इस प्रकार की अन्य गान्यतायें ।
- ११—वेद का विभिन्न समयों में बनना ।

इन उपर्युक्त कल्पनावों एवं गान्यतायों का निराकरण करके यह सिद्ध किया गया है कि इस घरा पर आर्य ही सर्वप्रथम उत्पन्न हुये और भारत में ये ही सबसे पहले से रहते थे, इनसे पूर्व यहाँ पर कोई नहीं था । वेद ईश्वरीय ज्ञान है, सृष्टि की आदि में इसकी प्रेरणा मिली है ; इससे पूर्व का संसार में कोई धर्मग्रन्थ नहीं है । वेद सर्व-सत्य-विद्याओं का भण्डार है—आदि विषयों का स्थापन किया गया है । इस मौलिक सामग्री के साथ यह पुस्तक “वैदिकयुग और आदिमानव” सुधीवर्ग और जनता-जनार्दन के सामने प्रस्तुत किया जा रहा है ।

मुझे इस बात की बड़ी प्रसन्नता है कि साहित्य की रचना के इस कार्य में आर्यसमाज के मान्य मूर्धन्य नेता पू० स्वामी ब्रह्मानन्द जी महाराज ने सदा ही उत्साह प्रदान किया । जब भी हुआ इस कार्य के लिए तथा कोई अशुविधा तो नहीं है आदि विषयों में बराबर पूछते रहे । वे सदा यह कहते हैं कि महर्षि के सिद्धान्तों की रक्षा

श्रीर पोषण में जितना भी हो सके उसके करने में सदा तत्पर रहियेगा । यह वस्तुतः एक बड़ी भारी प्रेरणा है । सभा के वर्तमान प्रधान श्री सेठ प्रतापसिंह शूजी—एक कर्मठ आर्षभ्रष्ट हैं । उनका सारा परिवार आर्य-धर्म से श्रोतप्रोत है । वेद और महर्षि के सिद्धान्तों के प्रचार के लिए वे सदा ही प्रयत्नशील रहते हैं । अपने साथ इस परिवार का बहुत पुराना परिचय और संपर्क है । श्रीप्रतापभाई जी सदा जब भेंट हो कार्य के विषय में चर्चा करते हैं और पत्र आदि के द्वारा किये गये और किये जा रहे कार्य पर आदर भाव दर्शाते रहते हैं । इनके पिता स्वर्गीय श्री सेठ शूजी बल्लभदास धर्मा का मेरे प्रति यह विश्वास था और इनका अपना भी ऐसा ही विश्वास है कि मैं महर्षि के सिद्धान्तों की रक्षा में सदा तत्पर रहता हूँ, और इसकी विशेष क्षमता भी है अतः इस बात की सदा ये याद दिलाते रहते हैं । ये चाहते हैं कि अधिकाधिक कार्य इस दिशा में हो ।

देहली में सभा कार्यालय में अपने कार्य के इस महान् उत्तरदायित्व को निभाने के लिए रहते हुये बहुत निकट का संपर्क जिनसे रहा वे वर्तमान-सभा के मंत्री श्री लाला रामगोपाल जी शालवाले हैं । लालाजी शक्ति के पुंज हैं और अहर्निश आर्यसमाज और जनसेवा के कार्य में लगे रहने में वे प्रसन्न रहते हैं । शारीरिक कष्ट भी हो, फिर भी वे कार्य में लगे ही रहते हैं । एक बात उनमें यह देखी जाती है कि वे महर्षि के सिद्धान्तों और वेद के विषय पर किये गये आघात को कभी भी सहन नहीं कर सकते । तत्काल उसका उत्तर दिया जावे—यह उनकी इच्छा रहती है । यह वस्तुतः एक बड़ा-मारी गुण है । श्री लालाजी सदा ही मेरी सुविधाओं आदि का ध्यान रखकर अपना सहयोग देते रहते हैं । उनका इस प्रकार का सहयोग सदा ही बना रहेगा—इसमें सन्देह नहीं ।

मुझे बड़ी प्रसन्नता है कि सभा-कार्यालय सदा सहयोग देता रहता है । श्री पं० रघुनाथप्रसाद जी पाठक और श्री पं० प्रेमचन्द जी शर्मा सदा प्रत्येक आवश्यकता का ध्यान रखते हैं और मेरा कार्य जो भी जिस समय उपस्थित हुआ उसके करने में तत्परता ही बर्तते हैं । मुझे पूर्ण आशा है कि यह सहयोग-धर्म सदा इसी प्रकार चलता रहेगा ।

पुस्तक प्रेस में मेजी गई कि शीघ्रातिशीघ्र छप जावे । परन्तु कतिपय कारणों से छपने में कुछ विलम्ब हुआ । फिर भी एक बात जो इस विलम्ब में भी

सराहनीय है वह यह है कि पुस्तक में प्रूफ की अशुद्धियाँ न जाने देने में श्री महामाया प्रिंटेर्स, देहली के संचालक श्री रामकृष्णदास 'रसिक' ने विशेष तत्परता और सावधानी बर्ती है। उन्होंने स्वयं ही इस कार्य में स्वच्छ छपाई के हेतु विशेष सक्रियता रखी जो प्रशंसनीय है और एक प्रेस के लिए भूषण है।

वैद्यनाथ शास्त्री

अध्यक्ष

वैदिक अनुसन्धान-विभाग

सार्वदेशिक आर्य-प्रतिनिधि सभा

महर्षि दयानन्द-भवन, देहली

२३-८-६४

## आर्य-काल-कलन-प्रकार

आर्य-लोग जहाँ दार्शनिक और वैज्ञानिक दृष्टि से काल के सूक्ष्म-तत्त्व को जानते थे वहाँ उनकी काल-गणना का क्रम भी संसार में अपूर्व स्थान रखता है—

### सूर्य-सिद्धान्त

(१) भूतों का नाशकर्ता काल

(२) कलनात्मक काल

|  
स्थूल और सूक्ष्म

|  
मूर्त — अमूर्त

प्राण = १० गुरु अक्षरों के उच्चारण का समय

विनाडी वा पल = ६ प्राण

घटिका = ६० पल

अहोरात्र = ६० घटिका

मास = औसत ३० दिन कुल अधिक

वर्ष = १२ मास

उत्तरायण और दक्षिणायन = छः-छः मास

ऋतुयें = दो-दो मास की

पक्ष = शुक्ल और कृष्ण

दिन = रविवार आदि

कलियुग = ४३२०००

द्वापर = ८६४०००

त्रेता = १२६६०००

कृतयुग = १७२८०००

चतुर्युगी = ४३२००००

मन्वन्तर = १४

प्राक्क दिन वा सृष्टि-समय = ४३२००००००००

ब्राह्मरात्रि वा प्रलय-काल = " "

ब्रह्माण्ड कक्षा = १००१२०००००००००००० योजन

अथर्ववेद में सृष्टि का समय = ४३२००००००० वर्ष

परान्त काल अथवा मुक्ति का समय = ४३२००००००० × ३६०००  
= ३११०४००००००००००

### सुश्रुत

निमेष = लघ्वन्तरोच्चारण मात्रं

काष्ठा = १५ निमेष

कला = ३० काष्ठा

मुहूर्त्त = २० कला

अहोरात्र = ३० मुहूर्त्त

पक्ष = १५ अहोरात्र

मास = माघ आदि १२

ऋतुर्वे = ६ शिशिर आदि

|

तपस्, तपस्य = शिशिर

मधु-माघघ = वसन्त

शुचिशुक = प्रीष्म

नमस्-नमस्य = वर्षा

उप-ऊर्जा = शरत्

सहस्-सहस्य = हेमन्त

यह ऋतु और मास का वर्णन यजुर्वेद से लिया गया है।

यजुः १७१२ का संख्या-कलन-प्रकार निम्न प्रस्तार सिद्ध करता है—

एक—	१
दश—	१०
शत—	१००
सहस्र—	१०००
दशसहस्र—	१००००
लक्ष—	१०००००
दशलक्ष—	१००००००
कोटि—	१०००००००
दशकोटि—	१००००००००
अरब—	१०००००००००
खरब—	१००००००००००
दशखरब—	१०००००००००००
नील—	१००००००००००००
दशनील—	१०००००००००००००
पद्म—	१०००००००००००००
दशपद्म—	१००००००००००००००
शङ्ख—	१००००००००००००००
दशशङ्ख—	१०००००००००००००००



## कुछ पारिभाषिक शब्द

Axidian=जलचर (किकदा)

Archean=आद्यकल्प

Alluvial=जलोढ

Arctic=ध्रौव

Biological evolution=जीवन-विकास

Cosmological evolution=सृष्टि-विकास

Cambrian=त्रिखण्ड

Carboniferous=कोयलामय

Cretaceous=स्रदियायुगीन

Degeneration=ह्रास

Denudation=नग्नीकरण

Devonian=मत्स्ययुगीन

Evolution=विकास

Evolution Theory=विकासवाद

Eocene=प्रातिनूतन

Fossilized=अदमीभूत

Fossil=निखातक

Fossiliferous=निखातयुक्त

Geology=भूगर्भशास्त्र

Granite=कण्टक

Hybrid=संकरिकरण

Intellectual evolution=ज्ञानविकास

Igneous fusion=द्रवीभाष

Jurassic=महासरट

Lithosphere=सान्द्रमण्डल

Metamorphic Rocks=परिवर्तित चट्टानें

Miocene=मध्यनूतन

Natural Selection=प्राकृतिक निर्वाचन

Ordovian=अवर प्रवाल आदि

Oligocene=आदिनूतन

Pre-Vedic=प्राग्वैदिक

Pre-historic=प्रागैतिहासिक

Polype=बहुभुजधारी कीट

Plutonic=अघोषित

Pre-cambrian=पूर्वत्रिलरुढ

Pliocene=प्रतिनूतन

Pleistocene=प्रतिनूतन

Paleontology=पुरानिरातिकी विद्या

Primary rocks=प्राथमिक चट्टानें

Primitive=प्राथमिक

Permian=गिरियुगीन

Quaternary series=चतुर्थ शृङ्खला

Sedimentary=अवसादित

Silurian=प्रवाल आदि

Secondary=द्वितीय

Stratified=स्तरीभूत

Sch'ist=सुमाञ्ज

Triassic=त्रिकाइम

Tertiary series=तृतीय शृङ्खला

Transitional=मध्यवर्ती



## विषयानुक्रमणी

विषय	पृ. ५
दो शब्द ( प्रकाशकीय वक्तव्य )	iii—v
भूमिका	vi—xiii
आर्य-काल-कलन-प्रकार	xiv—xvi
कुछ पारिभाषिक शब्द	xvii—xviii

### अध्याय १

उपोद्घात	१—१७
महर्षि दयानन्द-प्रदर्शित कुछ इतिहास-सूत्र	१—४
सिद्धान्त-निर्धारण	४—६
विकासवाद की असङ्गता—	
सृष्टि-विकास, जीवन-विकास, ज्ञान-विकास का निराकरण	६—१७

### अध्याय २

'वैदिक एज' के निर्णीत परिणाम भी अनिर्णीत  
और संशयमस्त हैं १८—४४

समयाकलन की परिपाटी	२४—२७
प्रागैतिहासिकयुग (निराकरण)	२७—२९
प्राग्वैदिककाल (निराकरण)	२९—३२
कुछ प्रकीर्ण	३२—३४
पुरातत्त्व	३४—३६
पुरावापाण-ताम्र आदि युग (निराकरण)	३६—४४

## अध्याय ३

भूगर्भशास्त्र और इतिहास	४५—४६
हिमयुग	४५—४६
समीक्षा	४६—४९
भूगर्भविज्ञान और शास्त्रीय विचारधारा	४२—४६

## अध्याय ४

भाषा-विज्ञान और इतिहास	१०—८६
भाषा की उत्पत्ति	१०—६२
वाणी का विस्तार	६२—६५
वेदवाणी का स्वरूप	६१—६०
मादाओं की उत्पत्ति	६७—६८
आपसंकोचक्रम आदि	६८—७६
भाषियों का समाधान	७६—८२
भाषाविज्ञान के नियम का व्यापार	८२—८४
भाषा-विज्ञान की इतिहास के निर्णय ; में व्यर्थता	८४—८६

## अध्याय ५

आर्येतिहास के प्रमाणित स्रोत	८७—८६
------------------------------	-------

## अध्याय ६

आर्यलोग बाहर से नहीं आये और न उनसे पूर्व धरा पर अन्य कोई जाति थी ।	८८—१००
इस विषय के कुछ सिद्धान्त एवं जातिभेद	८८—९६
समीक्षा	९६—१०२

## द्राविड और आदिवासी भाषों से

“पृथक् नहीं” १०१—१०७

### अध्याय ७

अवेस्ता-वेद और ईरान-भारत सम्बन्ध १०८—१४६

विविध विषयों का प्रतिपादन १०८—१११

समीक्षा ११३—११६

भाषा-विज्ञान का आधार भी ठीक नहीं ११६—१२३

अवेस्ता और वेद के शब्द तथा मंत्र-भाग १२३—१३०

वेद से ही पारसी धर्म ने अपनी शिक्षायें

भाषा आदि की प्रेरणा ली १२७—१३५

ईरानी लोग भी भारत से ही ईरान गए १३५—१३८

देव और असुर पूजा १३८—१४०

असुर शब्द का अर्थ १४०—१४४

विदेशी भाषा के शब्द १४४—१४६

### अध्याय ८

मोहेंजो-दारो तथा हरप्पा १४७—१५४

मुद्राओं, सभ्यता आदि पर विशेष विचार १४७—१५४

### अध्याय ९

वेद की अन्तःस्थिति की खोज १५५—२१४

युगों के विषय में १५५—१५६

चारों वेदों के काल में भेद नहीं १५६—१५७

बालखिलदसूक्त १५७—१६२

क्या दशम मण्डल बाद में रचा गया—

विविध युक्तियों पर विचार १६२—१६८

ऋग्वेद के सूक्तों के क्रम-निर्धारण पर विचार—विविध शक्तों का निराकरण	१६८—१७८
कुन्ताप-सूक्तों पर विचार	१७८—१८१
यजुर्वेद पर विचार	१८१—१८३
सामवेद पर विचार	१८३—१८४
ऋग्वेद और यज्ञोपवीत—चार वर्षों; चार आश्रम	१८५—१८८
अन्न, कृषि एवं विविध विद्याओं पर विचार	१८८—१९३
धर्म-भोजन—मांस-भक्षण आदि का विरोध—विविध मंत्रों की अर्थ-संगति	१९३—२०२
जगत् के मूलतत्त्व	२०३—२०८
कुछ मौलिक शिक्षाएँ	२०८—२१०
व्यसंहार	२११—२१४
कुछ विरोध मन्त्र जिनका सहयोग लिया गया	२१५—२१६

वैदिकयुग और आदिमानव

मोक्षम्

अध्याय १

## उपोद्घात

महाभारत काल भारत के इतिहास में एक ऐसा काल है जय में इस देश का पतन प्रारंभ हुआ। परस्पर की फूट और अविद्या के विस्तार से इस देश में यह घबघाया घागे आने वाले समयों में धीरे भी विगड़ती गई। महाभारत काल तक इन देश के चक्रवर्ति-सम्राटों ने धरा के अधिकांश नहीं पूर्ण भागों पर एकाग्र राज्य किया था। राज्य-व्यवस्था वा सामाजिक जीवन पर पर्याप्त प्रभाव पड़ता है। जब आर्यों का चक्रवर्ती राज्य छिन्न-भिन्न हो गया और एक लम्बे काल के बाद इस देश में विदेशी लोगों ने राज्य करना प्रारम्भ किया तो भारत केवल परतन्त्र ही नहीं सुप्रा यन्त्रि-ज्ञानको की सम्यक्ता और मान्यताओं के प्रभाव से भी बहुत अधिक प्रभावित हुआ। राजनैतिक परिवर्तन की दृष्टि में यह प्रभाव स्वाभाविक था। इस परतन्त्रता के काल में जहाँ विदेशियों ने इस देश की आर्य प्रजा पर अपना शासन किया वहाँ विदेशी विद्वानों ने इसकी सम्पत्ता और इतिहास आदि को भी नष्ट एवं भ्रष्ट करने की दृष्टि से अपनी कल्पित मान्यताओं के आधार पर इसको एक नया मोड़ दिया। इनके प्रभाव और चारुचक्र ने हमारे परतन्त्र और अनुकरण-परायण भारतीय नामधारी विद्वानों को भी इस मोड़ का ही अनुगामी बना दिया। फिर क्या था—एक अन्ध परंपरा चल पड़ी और वर्षों तक सभी विद्या के क्षेत्रों पर अपना प्रभाव जमाये रही। आज हम स्वतंत्र हैं—परन्तु अभी भी प्रभाव वही चल रहा है। अभी तक, विदेशी मान्यताओं और कल्पनाओं को छिन्न-भिन्न कर उनसे स्वतंत्र हो अपने इतिहास के निर्माण की प्रयास दिशा हम नहीं बना सके। विदेशी राज्य तो इन देश से गया परन्तु विदेशीयता अभी भी शेष है। अतः हमारे पाश्चात्यपदानुगामी विद्वान् धनुर्मगधान के नाम पर उठी पुरानी विदेशी परम्परा को प्रोत्साहन दे रहे हैं। परन्तु प्रकाश की रेखा भी आकाश की प्राची दिशा से अपना मुँह दिखा रही है और इसके प्रकाश में अब ऐसे भी विचारक अनुसंधान के क्षेत्र में अवतारित हो रहे हैं जो इन विदेशी अन्ध-मान्यताओं और कल्पनाओं से ऊपर उठकर वास्तविक परिस्थिति का दर्शन करने लगे हैं।

भारत का, नहीं-नहीं, समस्त भूमण्डल का यह एक महान् सौभाग्य है कि भारतभूमि के एक खण्ड के टंकारा भाग से एक दिव्य ज्योति, महाविभूति, आर्पमति व्यक्ति महर्षि दयानन्द सरस्वती का उदय हुआ। इस महा मानवी शक्ति

ने जहाँ स्वराज्य का मूल मंत्र<sup>१</sup> दिया, वैदिक धर्म का सन्देश दिया, समाज में फँसी वीमारियों का निदान और निदेश किया, वेद विद्या के प्रचार का पाठ पड़ाया वहाँ इन विदेशी मान्यताओं को छिन्न-भिन्न कर नया और प्रशस्त दृष्टिकोण प्रदान किया। भव्य महाराज ने अपने अमरग्रन्थ सत्यार्थ-प्रकाश में महाराज मुधिष्टिर से लेकर महाराज यशपाल तक की शासनसरणि भी दिखला दी है। इस महाविभूति ने जहाँ प्रगति की अन्य दिशाओं में आन्तिकारी जागृति उत्पन्न की वहाँ इतिहास निर्माण की दिशा भी उसके प्रभाव में रिकन नहीं रही। महर्षि के इतिहास-सम्बन्धी मूल-मूत्रों को यहाँ पर उद्धृत कर पुनः आगे चलने का प्रयत्न किया जावेगा—

१ प्रश्न—जगत् की उत्पत्ति में कितना समय व्यतीत हुआ ?

उत्तर—एक घण्टे, छानबे कोड, कई लाख कई सहस्र वर्ष (आज तक के हिसाब से १६७२६४६०६३ वर्ष) जगत् की उत्पत्ति और वेदों के प्रकाश होने में हुये हैं। इसका स्पष्ट व्याख्यान मेरी बनाई भूमिका (ऋग्वेदादि-भाष्य-भूमिका में लिखा है देख लीजिए। स० प्र० ८ समुल्लास)

२ प्रश्न—जिन वेदों का इस लोक में प्रकाश है उन्हीं का उन लोकों में भी प्रकाश है वा नहीं ?

उत्तर—उन्हीं का है। जैसे एक राजा की राज्यव्यवस्था नीति सब देशों में समान होती है उसी प्रकार परमात्मा राजराजेश्वर की वेदोक्त नीति अपने-अपने सृष्टि रूप सब राज्य में एक सी है। (सत्यार्थ-प्रकाश ८म समु०)

३ प्रश्न—किसी देशभाषा में वेदों का प्रकाश न करके संस्कृत (वैदिक संस्कृत) में क्यों किया ?

उत्तर—जो किसी देशभाषा में प्रकाश करता तो ईश्वर पक्षपाती हों जाता क्योंकि जिस देश की भाषा में प्रकाश करता उनको सुगमता और विदेशियों को कठिनता वेदों के पढ़ने-पढ़ाने की होती। इसलिए संस्कृत (वैदिक संस्कृत) में ही प्रकाश किया जो किसी देश की भाषा नहीं। और वेद भाषा अन्य सब भाषाओं का कारण है। उन्हीं में वेदों का प्रकाश किया। (सत्यार्थ-प्रकाश ७म समु०)

४—जो कोई यह कहते हैं कि वेदों को व्यास जी ने इकट्ठे किये, यह बात झूठी है क्योंकि व्यास जी के पिता, पितामह, प्रपितामह, पराशर, सवित, वसिष्ठ और ब्रह्मा आदि ने भी चारों वेद पढ़े थे। यह बात नमोकर घट सके ?

(सत्यार्थ-प्रकाश ११ समुल्लास)

1. आर्यावत में भी आर्यों का अक्षय, स्वतन्त्र स्थायी निर्भय राज्य इस समय नहीं है। जो कुछ है सो भी विदेशी के पादाक्रान्त हो रहा है... कोई कितना ही करे परन्तु जो स्वदेशी राज्य होता है, वह सर्वोपरि उत्तम होता है अथवा मत-मतांतर के आग्रह-रहित अपने और पराये का पक्षपात-रहित प्रजा पर पिता भाता के समान वृषा, न्याय और दया के साथ विदेशियों का राज्य भी पूर्ण सुखदाक नहीं है।

(सत्यार्थ-प्रकाश ८म समुल्लास)

५—जो कोई ऋषियों को मन्त्रकर्ता बतलावे उनको मिथ्यावादी समझे। वे तो मंत्रों के अर्थप्रकाशक हैं। (स० प्र० ७ स०)

६ - यथा ब्राह्मणग्रन्थेषु मनुष्याणां नामलेखपूर्वका लौकिका इतिहासाः सन्ति न चैवं मंत्रभागे ।...अतोऽनाथ मन्त्रभागे इतिहासलेशोऽप्यस्तीत्यवगन्तव्यम् । अतोऽयश्च सायणाचार्यादिभिर्वेदेषु काशादिषु यत्र कुचेतिहासवर्णनं कृतं तद् भ्रममूलमस्तीति मन्तव्यम् ।  
(ऋग्वे० भाष्य भू० वेद संज्ञा प्रकरण)

७—अथ जो वेदादि सत्यशास्त्र और ब्रह्मा से लेकर जैमिनि-मुनि पर्यन्तों के माने हुये ईश्वरादि पदार्थ हैं जिनको मैं भी मानता हूँ सब सज्जन महाशयों के सामने प्रकाशित करता हूँ।  
(स्व. मन्त. प्रकाश)

८—प्रश्न—मनुष्यों की आदि सृष्टि किस स्थल में हुई ?

उत्तर—त्रिविष्टप् अर्थान् जिसको तिव्वत कहते हैं ।।

प्रश्न—आदि सृष्टि में एक जाति थी या अनेक ?

उत्तर—एक मनुष्य जाति थी, पश्चात् “विजानीह्यार्यान्वे च दस्यवः” यह ऋग्वेद (१/५१/८) वचन है। (इस नियम के अनुसार) अर्थों का नाम अर्य, विद्वान्, देव और दुष्टों के दस्यु अर्थान् डाकू भूकं नाम होने से अर्य और दस्यु दो नाम हुए।  
(स० प्र० ७ म. स.)

९—प्रश्न—अर्यम इस देश का नाम क्या था और इसमें कौन बसते थे ?

उत्तर—इसके पूर्व इस देश का नाम कोई भी नहीं था और न कोई अर्यों के पूर्व इस देश में बसते थे क्योंकि अर्य लोग सृष्टि के आदि में कुछ काल के पश्चात् तिव्वत से सूये इमी देश में आकर बसे थें।

प्रश्न—कोई कहते हैं कि यह लोग ईरान से आये इसी से इन लोगों का नाम अर्य हुआ। इनके पूर्व यहाँ जंगली लोग बसते थे कि जिनको अमुर और राक्षस कहते थे। अर्य लोग अपने को देवता बतलाते थे और उनका जब संग्राम हुआ उसका नाम देवासुर संग्राम क्यावो में ठहराया।

उत्तर—यह मर्वाथा भूठ है क्योंकि .....यह लिख चुके हैं कि अर्य नाम धार्मिक, विद्वान् आप्त पुरुषों का और इनसे विपरीत जनों का नाम दस्यु अर्थान् डाकू, दुष्ट, अधार्मिक और अविद्वान् है। तथा ब्राह्मण क्षत्रिय, वैश्य-द्विजों का नाम अर्य और शूद्र का नाम अनार्य अर्थान् अनाडी है।...दूसरे विदेशियों के कपोल कल्पित को बुद्धिमान् लोग कभी नहीं मान सकते।...किसी सस्कृत ग्रन्थ वा इतिहास में नहीं लिखा कि अर्य लोग ईरान से आये और यहाँ के जंगलियों को लड़कर जय पाके निकाल इस देश के राजा हुये। पुनः विदेशियों का लेख माननीय कैसे हो सकता है।  
(म. प्र. ८ म सम०)

१० अर्यत् इक्ष्वाकु श्रे लेकर कौरव पाण्डव तक सर्व भूगाल में अर्यों का राज्य और वेदों का चौड़ा-बोड़ा प्रचार आर्यावर्त से भिन्न देशों में भी रहता था। हममें यह



प्रमाण है कि ब्रह्मा का पुत्र विराट्, विराट् का मनु, मनु के मरीच्यादि दश और उनके स्वायम्भवादि सात राजा और उनके गन्तान इक्ष्वाकु आदि राजा जो आर्यावर्त के प्रथम राजा हुए जिन्होंने यह आर्यावर्त वसाया । (म० प्र० ८८ म स०)

११—जैसे यहाँ मनुचुम्न, भूरिचुम्न, इन्द्रचुम्न, कुबलयास्व, यौवनास्व, वृद्धस्व, प्रश्व-पति, शशविन्दु, हरिश्चन्द्र, अश्वरीष, ननक्नु, सर्पति, ययाति, मनरुष्य, प्रशसेन, मरुत और भरत सार्वभौम और सब भूमि में प्रसिद्ध षड्वर्ती राजाओं के नाम लिखे हैं वैसे स्वायम्भवादि चतुर्वर्ती राजाओं के नाम स्पष्ट मनुस्मृति, महाभारतादि ग्रन्थों में लिखे हैं । इनको मिथ्या करना अज्ञानी और पक्षपातियों का काम है ।

१२—और श्रीमन्महाराजे स्वायम्भव मनु से लंके महाराज युधिष्ठिर पर्यन्त का इतिहास महाभारतादि में लिखा ही है और ..... इन्द्रप्रथ्व में आर्य लोगों ने श्रीमन्महाराजे यशपाल पर्यन्त राज्य किया, जिनमें श्रीमन्महाराजे 'युधिष्ठिर' से महाराजे यशपाल तक यश अर्थात् पीठी अनुमानतः १२४ (एक सौ चौबीस) राजा, वर्ष ४१५७, मास ६, दिन १४ समय में हुए हैं । इनका क्रम :-

(स० प्र० ११ मनु०)

सूचना—यह समय १६२६ विन्त तक का है ।

१३—यह निश्चय है कि जिनकी विद्या और मत भूगोल में फैले हैं वे सब आर्यावर्त देश में ही प्रचारित हुए हैं । देखो कि एक जैकालियट साहूब पैरम अर्थात् फ्रांस देश-निवासी अपनी "बाइबिल इन टुण्डिया" में लिखते हैं कि सब विद्या और भलाइयों का भण्डार आर्यावर्त देश है और सब विद्या तथा मत इसी देश से फैले हैं ।<sup>१</sup>

१४—जब तक आर्यावर्त देश से शिक्षा नहीं गई थी तब तक मिस्र, यूनान और यूरोप देश आदिस्व मनुष्यों में कुछ भी विद्या नहीं हुई थी ।

इन उपर्युक्त १४ सन्दर्भों में निम्न सिद्धान्त निकलते हैं जिनके आधार पर इतिहास का वास्तविक कवेवर समझा जा सकता है :-

१—जगत् की उत्पत्ति केवल चार-छः सहस्र वर्षों के समय की ही प्राचीन नहीं है । इनको उत्पन्न हुये लगभग दो अरब वर्ष हो चुके हैं । अतः छः सहस्र में ही सृष्टि की प्राचीनता को समाप्त करने वाले इस आधार पर यदि कोई इतिहास-भ्रंति या इतिहास सिद्धान्त बनाते हैं तो वह त्रुटिपूर्ण अज्ञान है । वेद के प्रकाश का समय भी इसी प्रकार पुराना है ।

1. It is now hardly to be contested that this source is to be found in India. Thence in all probability the sacred teachings spread into Egypt found its way to ancient Persia and Chaldia permeated Hebrew race and crept in Greece and the south of Europe finally reaching China and even America

"Secret of Heart" by Matterlinck.

२—वेद ईश्वरीय ज्ञान है, उसका प्रकाश केवल भूमण्डल के लिये ही नहीं अपितु समस्त ब्रह्माण्ड के लिए है और किसी देशविशेष की भाषा में न तो उसका प्रकाश हुआ है न उसमें किसी देश की भाषा के शब्द ही हैं और न वेद की भाषा से पूर्व कोई भाषा थी ही। वही सब भाषाओं का कारण है। अतः भ्रूरे भाषा-विज्ञान के आधार पर यदि कोई सिद्धान्त इतिहास की खोज में वेद की भाषा को लेकर बनाया जाता है तो वह सर्वथा मिथ्या कल्पना है।

३—व्यास ने वेदों का संकलन नहीं किया क्योंकि ये वेद उनके पिता से पितामह तक पूर्व ही इस रूप में विद्यमान थे और व्यास के पिता पराशर, दादा क्षवित, पर-दादा वसिष्ठ और उनके पूर्वज ब्रह्मा ने भी इन वेदों को पढ़ा था। साथ ही ब्रह्मा से लेकर व्यास पर्यन्त की कुछ ऐतिहासिक कठियाँ भी इससे निश्चित हो जाती हैं।

४—ऋषि लोग वेदमंत्रों के कर्ता नहीं—अथर्ववेद ही और वेद मंत्रों में किसी व्यक्ति का इतिहास नहीं है। ब्राह्मण ग्रन्थों में प्रामाणिक इतिहास सामग्री विद्यमान है। अतः ब्राह्मण ग्रंथों की सामग्री का इतिहास में प्रयोग न करके और वेद में ऐतिहासिक सामग्री स्वीकार कर जो सिद्धान्त गढ़े जाते हैं वे निराधार हैं—क्योंकि वेद में ऐसी इतिहास सम्बन्धी कोई भी सामग्री उपलब्ध नहीं है।

५—ब्रह्मा से लेकर जमिनिमुनि पर्यन्त वेद की अविच्छिन्न धारा चली आई है।

६—मनुष्य इस सृष्टि की आदि में त्रिविष्टप में उत्पन्न हुआ। प्रारम्भ में आर्य नाम की केवलमात्र एक जाति थी। तिस्रों से वह कुछ काल बाद आकर आर्यावर्त में बसी और उससे पूर्व यहाँ पर कोई भी नहीं था।

७—आर्य जाति से ही धर्म ने भ्रष्ट होकर दस्यु आदि देने। ये शब्द गुणवाचक हैं किन्ती आर्यतर मूलवासी, जंगली वा द्राविड नामधारी जाति के सूचक नहीं हैं। आर्य लोग ईगन से इस देश में नहीं आये। यह केवल विदेशियों की मिथ्या कल्पना है और संस्कृत के विस्तृत साहित्य में आर्यों के ईरान से आने के विषय का कोई भी उल्लेख नहीं मिलता है।

८—आर्यों के पूर्व यहाँ जंगली, अथवा द्राविड वा अन्य कोई मूल निवासी इस देश में नहीं थे और न इस देश का आर्यावर्त में पूर्व कोई अन्य नाम ही था। अतः इस दिशा में आदिवासी आदि जो कल्पनाओं की गई हैं वे सर्वथा ही तथ्यहीन हैं।

९—इक्ष्वाकु से लेकर पाण्डव पर्यन्त अनेक चक्रवर्ती राजे हुये जिनका राज्य संपूर्ण धरा पर था। ब्रह्मा से लेकर इक्ष्वाकु पर्यन्त राजाओं का इतिहास मिलता है। अतः यह कहना कि ये प्रागैतिहासिक हैं अथवा इनका कोई इतिहास नहीं मिलता सर्वथा तथ्य-शून्य और व्यर्थ का है।

१०—महाभारत आदि ग्रन्थों में इतिहास की प्रचुर सामग्री पाई जाती है। महाभारत आदि को मिथ्या कहना समझ से विद्रोह करना है।

११—महाराज स्वायम्भव मनु से लेकर युधिष्ठिर पर्यन्त का इतिहास महाभारत आदि ग्रन्थों में है और युधिष्ठिर से लेकर यशपाल तक का राज्यकाल वंशावली में पाया जाता है और युधिष्ठिर का शासन काल आज से पाँच सहस्र वर्ष पूर्व का है।

१२—धर्म और ज्ञान-विज्ञान की शिक्षा भारत से मिश्र और यूनान आदि को गई। भारत से पूर्व यहाँ तथा यूरोप आदि के लोग अधिष्ठित अवस्था में थे।

१३—इन समस्त संदर्भों के विचारने से इस बात की भी पुष्टि हो जाती है कि भारत में कोई युग ऐसा नहीं था जिसे प्रागैतिहासिक युग कहा जा सके। आर्यों ने अपने इतिहास को सदा से सुरक्षित रखा। किसी जाति के इतिहास में कोई प्रागैतिहासिक युग होता भी नहीं है। इसी प्रकार कोई प्राग्वैदिक युग भी नहीं था। वेद से पूर्व कोई भाषा, कोई धर्म अथवा कोई संस्कृति भूमण्डल पर नहीं थे। अतः प्राग्वैदिक और प्रागैतिहासिक युग (Pre-vedic & Pre-historic Periods) केवल थोड़ी पाश्चात्य कल्पनाएँ हैं जो हम पर लाद दी गई हैं।

इन आधारभूत सिद्धान्तों को यहाँ पर दिखलाया गया। इनकी विशेष व्याख्या इनके अपने-अपने प्रसंगों पर आवेगी। वस्तुतः इन आधारों को लेकर इस पुस्तक में इतिहास विषयक भ्रान्तियों का निराकरण किया जावेगा। यहाँ पर यह कह देना अनुचित न होगा कि समय-समय पर विदेशीय और एतद्देशीय विद्वानों द्वारा इनकी अपनी मानी हुई मन-प्रसूत भ्रान्तियाँ दोहराई जाती रहती हैं। पुरानी बात को ही नया रूप दिया जाता रहता है। बहुत प्रकार के ग्रन्थ प्रतिवर्ष इन भ्रान्त धारणाओं के दोहराने में लिखे जाते रहते हैं। और इन्हें नवीन अनुसंधान का नाम दिया जाता रहता है। भारतीय विद्याभवन यम्बई की तरफ से जार्ज एलेन ऐण्ड अग्निकिन लिमिटेड लन्दन से वैदिक एज नाम की एक पुस्तक प्रकाशित की गई है। इसमें कई लेखकों के लेखों का संग्रह है और इसके प्रधान-संपादक श्री आर. सी. मजूमदार महोदय हैं। श्री के. एम. मुन्शी ने इसकी प्राणोक्ति लिखी है। पुस्तक वस्तुतः इतिहास-सम्बन्धी भ्रान्तियों की पुनः संस्कृत एवं शब्दान्तर से परिष्कृत निधि है। वैदिक एज (Vedic Age) में वेद के सम्बन्ध में जो धारणाएँ व्यक्त की गई हैं—सर्वथा ही निराधार हैं और यही स्थिति महाभारत आदि सम्बन्धी वर्णनों की है। प्रस्तुत पुस्तक में वैदिक एज में दिए तर्कों का खण्डन इस प्रकार कर दिया जाना अभिप्रेत है कि इससे इस सम्बन्धी सभी धारणाओं का सदा के लिए निरास हो जावे और इतिहास का शुद्ध स्वरूप सामने आवे।

विकासवाद की असंगतता—इतिहास के लेखक इतिहास का लेखन करते समय विकासवाद का पूरा उपयोग करते हैं। दुर्भाग्य से विद्या के सभी अंगों पर

विकासवाद का प्रभाव है। इतिहास पर भी उसका प्रभाव होना ऐसी स्थिति में स्वाभाविक है। यद्यपि योसूफ में अब यह वाद खण्डित हो चुका है फिर भी भारत में अभी इसकी रेखा पीटी जा रही है और यह बराबर अपना स्थान बनाये हुए है। वैदिक एज के मुख्य बिन्दुओं पर विचार करने से पूर्व इस पर कुछ संक्षिप्त विचार यहाँ पर प्रस्तुत किया जाता है। इस वाद के प्रवर्तक महाशय डार्विन हैं। इस वाद का नाम विकासवाद (Evolution Theory) है। प्रथम तो यह त्रुटिपूर्ण है कि सृष्टि में विकास (Evolution) का ही नियम काम कर रहा है। सृष्टि में विकास के साथ ह्रास (Degeneration) का नियम भी चालू है। सृष्टि में कर्तृत्व, उद्देश्य और समंजसता का नियम देखा जाता है जो विकास में सर्वथा असंभव है। सृष्टि में अन्तिम उद्देश्य (Final purpose) देखा जाता है। यह विकासवाद के सर्वथा ही प्रतिकूल है। विकासवाद की सारी बातें ही विचार के विषय हैं परन्तु समस्त विवरण पर विचार करने से पृथक् ही एक बृहत् पुस्तक तैयार हो जावेगा और वह विस्तार इस प्रस्तुत विषय के लिए उपयोगी भी नहीं हो सकेगा अतः मूल सिद्धान्त पर ही विचार किया जाता है।

विकासवाद को संक्षेप में तीन भागों में बाँटा जा सकता है। वे भाग सृष्टि-विकास (Cosmological evolution), जीवन-विकास (Biological evolution) और ज्ञान-विकास (Intellectual evolution) के नाम से व्यवहृत किये जा सकते हैं। विकासवाद के सभी सिद्धान्त इन विभागों के अन्तर्गत आ जाते हैं। जहाँ तक सृष्टिविकास का सम्बन्ध है वह इस सृष्टि को देखने से सर्वथा ही निराधार ठहरता है। सृष्टि में उत्पत्ति, स्थिति और प्रलय का क्रम प्रत्येक पदार्थ में देखा जाता है। यह वस्तुतः अक्षय्यायों का परिवर्तन है परन्तु इसके अन्दर महान् उद्देश्य और नियम कार्य कर रहा है। उदाहरण के लिए हमारे शरीर में कौमार्य, जरा और मरण की अवस्थाएँ आती हैं। कौमार्य से शरीर की वृद्धि होती है। परन्तु एक पूर्णता की अवस्था आ जाती है कि खाना-पानी सब सामान रहते हुए भी शरीर में वृद्धि नहीं होती। बढ़ना रुक जाता है और स्थिति आ जाती है। यह स्थिति भी भंग होकर जरावस्था प्रारम्भ हो जाती है। बाद में एक समय ऐसा आता है कि शरीर क्षीण होकर नष्ट हो जाता है। शरीर की अवस्थाओं का परिवर्तन भी वस्तुतः उत्पत्ति, स्थिति और विनाश का ही क्रम है। परन्तु इसमें नियम भी है और उद्देश्य भी है। साथ ही साथ इसका होना इसलिए पाया जाता है कि हमारे अन्दर एक नित्य चेतन आत्मा कार्य कर रही है। जिस प्रकार अवस्था-परिवर्तन हमारी चेतन आत्मा के कारण है वैसे ही विश्व में उत्पत्ति, स्थिति और परिवर्तन के लिए विश्वात्मा का अस्तित्व स्वीकार करना पड़ेगा। परन्तु विकासवाद इसको स्वीकार नहीं करता है। इसी लिए उसकी प्रक्रिया अधूरी है। इस अधूरेपन को देखकर वेद के परम अनुयायी वेदव्यास के शब्दों में ही मनुष्य की बोलना पड़ेगा कि—“जन्माद्यस्य यतः” वेदान्त १।१।१ अर्थात् जिससे इस जगत् की उत्पत्ति, स्थिति और प्रलय होते हैं वही ब्रह्म है।

मौलिक समस्यायें (Fundamental Problems)—पुस्तक के लेखक ने एक सुन्दर विचार ससार में दिखलाई पड़ने वाली योजना और रूपकरण का उपस्थित किया है। लेखक का कथन है कि चिकित्साशास्त्र<sup>1</sup> के निष्कर्षों के प्रमाण पर यह कहा जाता है कि मानव शरीर में छः सौ पेशियाँ हैं और सहस्र मील के दायित की रक्तवाहिनी धमनियों हैं। ५२० धमनियों हैं। अगर चमड़ी को फँसाया जावे तो सौलह वर्ग फीट के फँसाव तक फैल सकती है। इस शरीर में १५ कोप मीठे ग्रन्थि पिण्ड के पाये जाते हैं जो यदि एक तल पर फँसाये जावे तो दस सहस्र वर्ग-फीट स्थान घेरेंगे और २० × १०० फीट की पाचनगरी लाट को ढँक सकेंगे। फेफड़े ७० करोड़ मधुमासिक कांठको के बने हैं। श्वास लेते समय इनका फँसाव २००० समतल वर्गफीट के बराबर होता है। सत्तर वर्ष में हृदय की धड़कन २ अरब ५० करोड़ की संख्या में होती है। यह इतने ही समय में पाँच लाख टन रक्त को उठाता है। मस्तिष्क के नियन्त्रण में रहने वाले नाड़ी-यंत्र (Nervous system) में ३० खरब नाड़ी-कोष्ठ हैं जिनमें से ६ अरब २० करोड़ केवल मस्तिष्क के धड़कन में ही निहित हैं। रक्त में तीन करोड़ श्वेत रक्त-कण हैं और १८ नील रक्त-कण हैं। प्रत्येक दिन तीन पिण्ड तार-रस निगला जाता है। पाँच से लेकर १० क्वार्टर पाचक रस उदर प्रतिदिन पँदा करता है जो भोजन को पचाता है और इमियों का नाश करता है। लेखक के इस उद्धरण के देने का तात्पर्य यह है कि यह सब विकास और अकस्मात् का फल नहीं हो सकता है। लेखक ने इन बातों से यह सिद्ध किया है कि यह सब कुछ यह बतलता है कि सृष्टिरचना में ज्ञानपूर्वक योजना (Design & Purpose) है।

इसी पुस्तक में विनास का खण्डन करते हुए रचना की ज्ञानपूर्विका कृति के पक्ष में एक और भी लेख लेखक ने प्रस्तुत किया है। वह कहता है कि "संसार में सारी शक्ति का माप नहीं किया जा सकता है। यह सर्वशक्ति परमात्मा की शक्ति का एक भागमात्र है। यह शक्ति अनन्त है। सभी ताप को शक्ति में परिवर्तित किया जा सकता है और शक्ति को ताप में परिवर्तित किया जा सकता है। ताप जब शक्ति के रूप में परिवर्तित किया जाता है तब शक्तिशाली इंजनों को चलाता है। नियात्रा की शक्ति को भी ताप और प्रकाश में परिवर्तित किया जा सकता है। सूर्य नियात्रा और उसी प्रकार भीलों के पानी को उसके प्रपात से भी अधिक ऊँचा उठा ले जाता है। यह बहुत बड़ा है। यह प्रतिदिन १० अरब टन पानी को बादलों पर पहुँचा देता है और यह मात्रा समुद्र में गिरने वाली नदियों और धाराओं के पानी से भी अधिक है इस सूर्य के तल का प्रत्येक वर्ग गज इनकी शक्ति रखता है कि समुद्र में यह एक बड़े जहाज को चला सकता है और इसमें बहुत टन कोयलों से भी अधिक शक्ति है। सूर्य हमारी पृथिवी में साराँ रूना बड़ा है। सूर्य का तल जो २३ अरब

वर्ग मील के क्षेत्र के लगभग है, उसमें ताप की मात्रा की कल्पना करना भी कठिन है। एक वर्ग मील के ताप की मात्रा समुद्र पर तीस लाख जहाजों को चला सकेगी और यह मात्रा वर्तमान में चलने वाले जहाजों और उनमें लगने वाली राशियों से १५० गुना अधिक है। पृथिवी पर जितना ताप प्राप्ता है उससे दो अरब वाईस करोड़ गुना से भी अधिक ताप आकाश में विखरता है। ताप की यह बड़ी मात्रा छोटे बड़े ४० करोड़ सूर्यों के ताप का एक लघुतम भाग है। वैटलगाइज नाम का नक्षत्र जो कि अभी जाना गया है वह एकबीस करोड़ पचास लाख मील के व्यास का है। ग्रन्टारेस नाम का नक्षत्र इससे भी बड़ा है और उसका ३६ करोड़ मील का व्यास है और इसमें लगभग पौने चौदह मील से कुछ कम पृथ्वी समा सकती है। अल्फा और हरवयूला ३० करोड़ मील व्यास के हैं। ऐसे भी नक्षत्र हैं जिनका प्रकाश एक लाख छियासी हजार मील प्रति सैकण्ड के हिमाव से फैलकर साठ हजार वर्षों में हम तक पहुँचता है। कई लोग चालीस करोड़ सूर्यों का परिगणन करते हैं। इस महान् ब्रह्माण्ड को नियन्त्रित करने और आकर्षण में कितनी शक्ति लागती है और साथ ही प्रकाश और गर्मी में कितनी शक्ति लागती है—यद्यपि इसकी कोई कल्पना कर सकता है। यह परमात्मा की अनन्त शक्ति की एक अत्यन्त छोटी मात्रा है। विश्व में जितनी शक्ति कार्य में लग रही है वह अपने आप नहीं पैदा होती है बल्कि परमेश्वर उसे पैदा करता है। यह विकास का परिणाम नहीं है।<sup>1</sup> लेकिन ने यहाँ पर इन तथ्य का उद्घाटन कर दिया है जो ऋग्वेद १०।१६० मूक्त के प्रथम मंत्र में ऋतस्य सत्यञ्चाभीडात्तपसो ऽध्यजावत्—अर्थात् ऋत और सत्य की परमेश्वर ने अपने सर्वतो व्याप्त ताप शक्ति से उत्पन्न किया है।

यह आकाश में जो आकाशगगा दिग्गलाई पडती है इसे ब्रह्माण्ड का व्यास कहा जाता है। इतना बड़ा यह ब्रह्माण्ड है, उसकी रचना विकासवाद के आधार पर किस प्रकार संभव है। अतः जगत् में विकास के मास ह्याम देने जाने से और नियम, योजना तथा अन्तिम उद्देश्य देखे जाने से स्वीकार करना पड़ता है कि यह किन्हीं सर्वज्ञ की ज्ञानपूर्वा कृति है—यह विकास का फल नहीं है। जिस नियम में विश्व चलता है उसे अज्ञ कहा जाता है और उसका पालक होने से परमेश्वर 'अनस्य-गोपा'<sup>2</sup> है। इन प्रश्नों में एक प्रश्न और भी उपस्थित होता है कि विकास के प्रारंभ होने के पूर्व प्रकृति (Matter) गतिमंस्कार (Evolutionary movements) में थीं अथवा स्थिर संस्कार (Unevolutionary stage or inertia)की अवस्था में थीं। यदि प्रथम पक्ष को माना जावे तो प्रश्न सड़ा होगा कि मृष्टि तो उपस्थित थी फिर उसकी उत्पत्ति के लिए विकासवाद के भव्य भवन बनाने की आवश्यकता ही क्या है। यदि द्वितीय पक्ष मानें तो प्रश्न यह सड़ा होगा कि बिना किसी अन्य कारण के प्रकृति में विकास प्रारंभ ही कैसे हुआ। मृष्टिविकासपक्षीय इसका समाधान नहीं कर सकते।

1. Fundamental Problems, Page 48-49.

2. ऋग्वेद ६।७३।८

साथ ही एक नियम सृष्टि में देखा जाता है कि वह 'याथातथ्य'<sup>१</sup> और 'यथापूर्व'<sup>२</sup> के आधार पर चल रही है। प्रथम आधार यह बतलाता है कि सृष्टि की प्रत्येक वस्तु जैसी बन सकती है और बननी चाहिए वैसी ही बनाई गई है—क्योंकि इससे विपरीत कोई बना नहीं सकता है। जिस प्रकार के सूर्य आदि पदार्थ अपने गुण धर्मों से विद्यमान हैं उनसे विपरीत बनाए नहीं जा सकते हैं। अगर मनुष्य की आँखें नाक के ऊपर नासास्थि के दाये बाये ही स्थिति पाती है तो इसके विपरीत इनकी स्थिति कोई भी नहीं कर सकता है। यही स्थिति सृष्टि के समस्त रचना की है। दूसरा आधार 'यथापूर्व' का है। इसके अनुसार पूर्व के प्रत्येक कल्प में सूर्य आदि पदार्थ जिस रूप में थे वैसे ही इस कल्प में भी है। मनुष्य में मनुष्य और वन्दर से वन्दर पहले भी उत्पन्न होते थे अब भी उसी प्रकार उत्पन्न होते हैं। इस नियम का कोई ब्यतिक्रम नहीं देखा जाता है। मनुष्य की पीढ़ी पर पीढ़ी और वन्दर के वंशक्रम में यह नियम अटूट चल रहा है। विकासवाद इसका विरोधी है और इस आधार पर स्वयं कट जाता है। क्योंकि विकास में याथातथ्य और यथापूर्व के क्रम का कोई नियम नहीं बन पाता अतः यह स्वीकार करना पड़ेगा कि सृष्टिविकास का यह नियम न तो वैज्ञानिक है और न दार्शनिक है।

दूसरा विकासवाद का विभाग 'जीवन विकास' (Biological Evolution) से सम्बन्ध रखता है। यह भी अनर्गल, निःसार, असम्भव और अवैज्ञानिक है। इस जीवनविकास की प्रक्रिया में विकासवाद के प्रणेता श्री डार्विन महोदय ने एक भ्रूणक कीट अमीबा से लेकर जलचर, स्थलचर नभश्चर तथा सृष्टिकुल-बूढ़ामणि मानव का वन्दर से विकसित होना बतलाते हुए कई कड़ियाँ दिखलाई हैं। कई कड़ियाँ उमकी अनुसूची में टूटती भी हैं और टूटी कड़ी (Lost Link) कही जाती है। इस प्रक्रिया में इस बात का कोई भी समाधान नहीं दिया जाता कि इच्छा, द्वेष, प्रयत्न, सुख-दुःख, और न न लिंगों से जानी जाने वाली चेतना किस प्रकार जड़ एवं चेतनाशून्य प्रकृति से अमीबा में प्रकट हुई और मनुष्य तक बराबर पल्लवित हो रही है। दार्शनिक दृष्टि से एक विचार यह रखा जाता है कि समस्त जड़ और चेतन सृष्टि एकमात्र चेतन तत्व से उत्पन्न हुई है। भौतिकवादी इसमें यह दोष दिखलाते हैं कि चेतन से जड़ का उत्पन्न होना सम्भव नहीं। चेतनैक-तत्त्ववादी कहते हैं कि जड़ से चेतन की उत्पत्ति भी इसी तर्क के आधार पर असम्भव है अतः दोनों विचार अपने आप कट जाते हैं और चेतन और जड़ की पृथक्-पृथक् गत्ता स्वयं सिद्ध हो जाती है।

सृष्टि में एक यह भी नियम देखा जाता है कि भोग पहले उत्पन्न होता है और भोक्ता उसके पश्चात्। कई ऐसे जीव हैं जो नर के भोक्ता हैं तो उनका विकास तो

1. याथातथ्योऽर्थान् व्यदधात् । यजुः ४०।८

2. यथापूर्वमकल्पयत् । ऋग्वेद १०।१६०।३

मनुष्य के पदचात् ही हुआ होगा। फिर विकास का अन्तिम प्राणी मनुष्य है—यह सिद्धांत अद्वन्द्व आप कट जाता है। विकासवाद पर एक प्रश्न ऐसा भी उठता है कि यदि विकास का नियम ही प्रकृति में चल रहा है तो मनुष्य पर जाकर यह विकास रुक क्यों गया और इसके आगे कोई विकास क्यों नहीं हुआ। अन्यथा कहना पड़ेगा कि सृष्टि में विकास का नियम नहीं है।

पाश्चात्य विद्वानों<sup>१</sup> ने भी इस जीवनसम्बन्धी विकास का उपहास किया है और इसे असम्भव ही बतलाया है। उनके आधार पर निम्न धारणायें प्रस्तुत की जाती हैं जिनके आधार पर जीवन-विकास का नियम सन्दिग्ध हो जाता है:—

- १—मनुष्य के आदि पितर मूल पशु थे और वानरों वाला जीवन व्यतीत करते थे। केवल कल्पनामात्र हो सकता है—वैज्ञानिक सिद्धान्त नहीं।
- २—यह क्रिम प्रकार स्वीकार किया जा सकता है कि स्वाभाविक स्पर्धा (Competition) और बली ही उत्तरजीवी रहता है (Struggle for existence and Survival of the fittest) का नियम योनियों के विकास में कार्य कर रहा है जबकि छोटी-छोटी वनस्पति पुराने स्थितियों की दीवार तथा मनुष्य के एकान्त किनारों पर अकेली ही उगी हुई पाई जाती है। वहाँ पर वह किससे स्पर्धा करके जीवित हो रही है।
- ३—जो यह कहा जाता है कि एक अत्यन्त साधारण मछली से रूपान्तर होते हुए नाना शरीर प्रकट हो गये—यह सर्वथा ठीक नहीं क्योंकि आजकल उस सोपड़ा रूपी मछली की सन्तान बंसा ही सोपड़ा होती है।<sup>२</sup> यह किसी भी प्रकार सम्भव नहीं कि वह मछली होमर, अफलातून, डेविड, पाल और रोससपियर की पितृ हो सकती है।
- ४—सृष्टिकर्ता की सत्ता को मानता हुआ कोई भी युद्धिमान् यह किसी भी अवस्था में नहीं स्वीकार कर सकता है कि वनस्पति अथवा पशुओं की उपजातियाँ दान्य से प्रादुर्भूत हुई हैं।
- ५—यह कथन तब स्वीकार करने योग्य हो सकता है जब यह दिखाया दिया जावे कि चिड़िया छुपकली के अण्डे से उत्पन्न होती है<sup>३</sup>।

1. "Natural Selection and Natural Theology" A criticism by Eustace R. Conder D. D.

2. Now a days unhappily Jelly fish produces nothing but jelly fish. But had that gelatinous morsel been fated to live. say a million of centuries earlier it might have been the progenitor of the race from which Homer and Plato, David and Paul, Shakespear and our eminent professor have in their order been evolved. (Conder's Natural Selection and Natural Theology)

3. If it could be shown that the thrush was hatched from a lizard. (Conder's same)



६—यदि प्रकृति पूर्वकाल में इस वेग से एक व्यक्ति को विकृत करने से भिन्न-भिन्न शरीर उत्पन्न करने के योग्य<sup>१</sup> थी तो उम वेग से अब क्यों नहीं कार्य करती ? यदि वर्तमान काल में नवीन शरीर किमी शरीर से विकृत होकर उत्पन्न नहीं होते तो कुछ ऐसे विचार के नमूने ही दिखला दो जिससे अनुमान तो किया जा सके ।

यहाँ पर ऊपर की पंक्तियों में महाशय कीदर का विचार दिखलाया गया । डार्विन का भिन्न-भिन्न जानियों के विकास का सिद्धान्त किना लचर है इनके विचारों से भली-भांति प्रकट हो गया । विवास-वादियों को एक महर्षी समस्या का भी समाधान करना होगा और वह यह कि अब मनुष्य के पदचात् किस जाति का विकास होगा ? यह ऐसा प्रश्न है कि जिसका उत्तर उभरें हो ही नहीं सकता है ।

जीवनविकास के अम में अमीबा प्रथम प्राणी माना जाता है । यहाँ पर प्रश्न यह उठता है कि 'अमीबा' को उत्पन्न करने के पूर्व इसी प्रकार का विकास नियम था अथवा नहीं । यदि नहीं था तो अमीबा उत्पन्न कैसे हुआ । वह बिना विकास के ही कैसे उत्पन्न हुआ । यदि बिना विकास के उत्पन्न हुआ तो फिर विकास का मानना ही व्यर्थ है । यदि विकास इसी प्रकार हुआ तो उसके पूर्व का चतन बतलाना पड़ेगा जिससे उसका विकास हुआ ।

इसी जीवनविकास के प्रसंग में अंगों के विकास का भी प्रश्न माता है । डार्विन महोदय कहते हैं कि जिन अंगों की आवश्यकता नहीं रही वे भट गए वा टूट हो गए और जिनकी आवश्यकता थी वे उत्पन्न हुए । इनके उत्पत्ति की सीमांता में वह यह स्वीकार करता है कि निकम्पेपन और प्राकृतिक-निर्वाचन (Natural Selection) के नियम से ऐसा हो जाता है । पृष्ठना है कि आदमी को पूँछ की आवश्यकता नहीं थी अतः पूँछ निवन्मी पढके नष्ट हो गई, परन्तु शमियों में पूँछ की आवश्यकता तो बनी हुई है फिर वह भी एक अंग के रूप में क्यों नहीं प्राकृतिक चुनाव के आधार पर विकसित हो जाता है ।

विवासवाद के अनुसार जीवविवास सिद्धान्त के अन्तर्गत जातियों के परिवर्तन के नियम में क्या वाधायें हैं, इसको दिखलाते हुए श्री महाशय स्ट्रेंज अपनी पुस्तक "The Development of Creation on the Earth" में कुछ विशेष बातें लिखते हैं जिनको यहाँ पर उद्धृत किया जाता है :—

1. If the nature has worked in the past so energetically as to evolve all existing species the same process ought to be taking place now, evolving before eyes, if not new species at all events modification stending to produce new species It is ridiculous to say that the process goes on too slowly for us to detect it. Does it go at all ?

- १—जल-भिन्नियों का क्षण में देखा जाता है कि बहुत प्रकार के भिन्न-भिन्न स्वरूप के जन्तु प्रतिदिन उत्पन्न होते रहते हैं परन्तु यह आवश्यक नहीं कि एक ही से विकृत होकर उत्पन्न हुए हों, प्रत्युत एक समय में विभिन्न शरीरों में एक दूसरे की अपेक्षा रहित होकर उत्पन्न होते हैं।
- २—पृथिवी के नाना स्थानों पर जो विशेष देश-सम्बन्धी वनस्पति और जन्तु पाये जाते हैं वे भिन्न-भिन्न स्वरूपों में विभक्त हैं और जातियों की पृथक्-पृथक् उत्पत्ति को प्रकट करते हैं—एक शरीर से विकृत होकर उत्पन्न होने को नहीं दर्शाते।
- ३—योनियों के भेद को डार्विन ने संकरीकरण (Hybrid) के आधार पर मिटाने की कोशिश की है परन्तु वन्ध्याकरण<sup>१</sup> का नियम मईव दो भिन्न-भिन्न जातियों के मेल में भारी विघ्न डालता हुआ नाना जातियों (योनियों) को पृथक्-पृथक् दिसला रहा है।
- ४—जाति<sup>२</sup> रचना में विशेष अन्तर रखने अथवा घुणा के कारण भिन्न-भिन्न जातियों के प्राणी एक दूसरे से समागम नहीं करते, यदि कभी वह समागम करके संतान उत्पन्न करें तो वह नन्तान बाँझ हों जाती है। (अग्रे सन्तान उत्पन्न करने में अगम्य होती है)
- ५—यह वस्तुतः बहुत ही विचित्र और अनुसंधान है कि किस प्रकार सीप मोर पक्षी के रूप में आगई अथवा एक मच्छर (Midget) या मक्खी ने हाथी का रूप धारण कर लिया। निःसन्देह यह बात समझ में नहीं आती कि कैसे चक्षु अंग जो एक महान् विचित्र रचना है, स्वयं उत्क्रान्ति के नियम पर चल कर बन गया है।
- ६—विकाश की दशा में डार्विन महोदय के दिसलाये दृष्टान्त से सिद्ध हो जाता है कि ह्रास भी हो जाता है। Axidian जलचर अथवा केवड़े का डार्विन महोदय स्वयं दृष्टान्त देते हैं। उस में प्रारंभ की स्थिति गतिमान स्वतन्त्र प्राणी की थी और अंतिम दशा वनस्पति समान अथवा पहाड़ में अटके रहने वाले बहुसुजधारी पीट (Polype) की मानती रहती हैं।

1. He wish us to disallow any real distinction between varieties and species while the laws of hybridism ever place an effective barrier between violent inter-mixture, thus marking the distinctiveness of species.

2. Either from the want of adoption or from the aversion, the species do not cross with one another or if they do and have a progeny it is unfertile. The Development of Creation on the Earth.

—by Thomas Lumisden Stanger

७—विशाल शोक जो अपनी शाखाओं को नभोमण्डल में विस्तीर्ण कर रहा है विस्र प्रकार घटकर एक जलचर बन गया, यह बात बुद्धि में नहीं आ सकती है।

इन विचारों को यहाँ पर प्रस्तुत करके यह दिखाया गया कि जीवन-विकास की कल्पना भी असंभव है। इस विचारधारा वालों से यह भी प्रष्टव्य है कि विना अस्थि वालों से अस्थि वाले, विना बाल वालों से बाल वाले, और दिना अंग वालों से अंग वाले का विकास किस प्रकार हुआ। कटुए के पीठ पर लारों प्रयत्न करके कोई भी व्यक्ति एक बाल नहीं उगा सकता है फिर उसमें पानी और स्थल दोनों में स्वाद लेने वाली भ्रूस और हाथी जैसे बाल वाले पशु किस प्रकार पैदा हो गये। साथ ही यदि विकास का नियम सप्तर में कार्य कर रहा है तो फिर अंग वाले से अंगे किस प्रकार उत्पन्न हुए तथा इन्द्रियवान् प्राणियों से इन्द्रिय-शून्य किस प्रकार उनके विकास के प्राणी में आगए।

धीड़ी देर के लिए एक कल्पना कीजिए कि आकाशवेल विकास के निपमानु-सार केचुवे में परिवर्तित हो गई और केचुवा इन्द्र-गोप और कनखजूरे के रूप में परिणत हुआ। प्रश्न यह उठता है कि विना पैरवाले केचुवे से यह सँकड़ों पैर वाला कनखजूरा कैसे बन गया। यदि आवश्यकतानुसार यह पैर बन गए तो फिर सारे शरीर में पैर ही पैर क्यों नहीं बने।

किसी विना सींग वाले प्राणी को दूसरो से मत्था मार कर अपनी रक्षा करते-करते मल एकट्ठा होकर शिर पर सींग निकल आये। परन्तु वे सींग दो ही प्रयथा एक ही क्यों निकले सारे शरीर में सींग ही सींग क्यों नहीं हो गये। यह भी प्रश्न उठता है कि आगे जो सींग वाले उत्पन्न हुये वे इसी प्राकृतिक बुनाव के नियम से क्यों नहीं हुए। उनका उत्पत्ति-क्रम क्यों चालू हो गया।

एक भिन्न जाति से दूसरी भिन्न जाति तक जो मध्यवर्ती स्वरूप होने चाहिएँ यह कहीं उपलब्ध नहीं होते और उनके भ्रान्नाशय भी नहीं पाये जाते हैं, फिर विकास के इस आधार को मानने का औचित्य क्या है। जब सब के सब मध्य-वर्ती स्वरूप नाश को ही प्राप्त हो गये तो फिर यह बन्दर और मनुष्य के निकट-वर्ती बनमानस का विनाश क्यों नहीं हुआ। मनुष्य और बन्दर का निकटवर्ती बन-मानस है और प्रथम रूप केकडा है कितनी अनर्गल बात है। केकड़े में बाल आदि का सर्वथा ही अभाव है फिर वालों से च्छाप्त शरीर वाला बन्दर किस प्रकार उत्पन्न हो गया— इसका कोई समाधान नहीं है।

यदि परिस्थिति और प्राकृतिक निर्वाचन को ही जातियों के आकार परिवर्तन आदि का कारण माना जावे तो फिर इस बात का क्या समाधान है कि हाथी और हथिनो एक ही परिस्थिति में होते हुए भी हथिनो के दाँत हाथी की ही तरह के नहीं होते। मोर के पूँछ और मयूरी की बँसी नहीं है। भुंग को चूड़ा है परन्तु मुर्गी को वह चूड़ा प्राप्त नहीं है। जब नर और मादे दोनों ही एक परिस्थिति में हैं

तो यह भेद क्यों है ? प्राकृतिक और वैज्ञानिक नियम का अध्ययन कर भारतीय शास्त्रकार यह कहते हैं कि केव<sup>१</sup>, लोम, दाढ़ी, मूँछ, नख, दन्त, गिरा, स्नायु, घमनी और वीर्य—ये पिता के अंश से बालक में आते हैं। इसी कारण से स्त्री आदि को मूँछ और दाढ़ी नहीं होती है। आयुर्वेद के<sup>२</sup> कर्ता यह कहते हैं कि यदि दो स्त्रियों आपस में संयुक्त करने में नफल हो जावे और गर्भ हो जावे तो वह बिना प्रसव का होगा। यदि आवश्यकता और अनावश्यकता ही अंगों के विकार और ह्रास में कारण है तो फिर घोड़े और मनुष्य को स्तनों की क्या आवश्यकता थी। अतः यही स्वीकार करना पड़ेगा की योनियों का नियम ही जातियों में अक्षुण्ण है। इस प्रकार जीवन-विकास भी असंभव ही ठहरता है।

अब तीसरे विकास ज्ञान-विकास को लिया जाता है। यह भी विचार-संगत नहीं है। ज्ञान का नियम ज्ञाता, ज्ञान और ज्ञेय की त्रिपुटी पर आधारित है। भाषा और ज्ञान का विकास नहीं होता है बल्कि इनकी प्रेरणा सृष्टिकर्ता परमेश्वर से प्राप्त होती है। यद्यपि जीव में ज्ञान युग्म स्वाभाविक है परन्तु उसके विकास के लिए नैमित्तिक ज्ञान की आवश्यकता अवश्य है—अन्यथा बिना पढ़ाये लिखाये ज्ञान का विकास हो जाना चाहिए था जो होता नहीं। घनेकों जंगली जातियाँ दुनियाँ में अभी भी जंगली अवस्था में पड़ी हैं—यदि ज्ञान-विकास का नियम ससार में कार्य करता है तो इन्हे जंगली नहीं रहना चाहिए था। असुर बानापाल लेयाई और भ्रकवर के परीक्षणों ने जो छोटे बालकों पर किये गये थे यह सिद्ध करते हैं कि ज्ञान का अपने आप विकास नहीं होता है।<sup>३</sup>

विद्वानों का यह विचार है कि सूक्ष्म कलायें<sup>४</sup> संगीत, चित्रकला आदि विकास के परिणाम नहीं हैं। पहले के लोग जिन बातों को जानते थे आज उनके बंदाज लोग उसको भूत गये हैं। चीनी लोग पहले वन पाउडर (वाल्ड) को काम में लाते थे। वे समुद्री ध्रुवदशक सूई को भी काम में लाते थे परन्तु मध्य में वही बात चीनियों को मालूम नहीं थी। मिश्र में जब बड़ी-बड़ी मीनारें बनी थीं तब रेखा-गणित भी उच्चकोटि की थी परन्तु पदचाहर्त्ता काल में वह बात नहीं पायी जाती है।<sup>५</sup>

क्रमिक ज्ञान-विकास का नियम यदि ठीक है तो पतिज्ञ पर यह क्यों नहीं घटता है। पतिज्ञा वार-वार रोशनी पर आता है आग की गर्भों का अनुभव करता है। परन्तु फिर भी आकर जल जाता है। यदि ज्ञान का विकास क्रमिक है तो फिर

1. सुश्रुत अध्याय २
2. सुश्रुत अध्याय २
3. मेरी पुस्तक वैदिक-ज्योति का प्रथम और द्वितीय विषय देखें।
4. Life and Matter, by Sir O. Lodge, Page 143
5. Jones Bowson's article in New Age, November 1922.

उसे हट जाना चाहिए था। परन्तु हटता नहीं और मर जाता है। ज्ञान-विकास नियम यदि सत्य है तो फिर पढाने लिखाने की आवश्यकता ही नहीं रह जाती। परन्तु इस वस्तु को कोई समझदार भादमी स्वीकार नहीं कर सकता है कि पढाना लिखाना ठीक नहीं। जिस अवस्था को जंगली अवस्था कहा जाता है उसमें भी लोगों को ऐसी वस्तुएँ मालूम थी जो आज लोगों को नहीं मालूम है। अथवा ऐसी भी बातें जो आज मालूम है पूर्व भी मालूम थीं।

अमेरिका में (नेबदा ग्यान) में एक जूते का फोसिल<sup>1</sup> मिला है जो बीस लाख वर्ष पूर्व का माना जाता है और यह मिलाई यन्त्र से हुई जानी जाती है। मिश्र में Tut-Ankh-Amen राजा की कब्र निकली है जिसे चार सहस्र वर्ष पुरानी माना जाता है। इसकी दीवारों पर अयुर्व चित्रकारी है। यह कब्र भूमि में इनने नीचे है कि यहाँ सभ की निरणे नहीं पहुँच सकती हैं। आज के वैज्ञानिकों को कोई ऐसा तेज ज्ञात नहीं कि जिसके समाने वे चित्र वाले न पढ़ें। अतः इनको मानना पड़ा कि प्राचीन मिश्र में लोगों को रेजियम के द्रव्य का ज्ञान था अथवा कोई ऐसा तेज मालूम था जिसके जलाने में चित्र वाले नहीं होते थे। यह भी अब ज्ञात हुआ है कि वैश्वीलीनिया में ३००० वर्ष पूर्व पर डाकूखाना था। पिट्टीरमा लोग ईंटों की चिट्ठियाँ निकर बाँटने जाया करते थे। सहस्रों वर्ष पूर्व प्राचीन अमेरिका में ६१, ६१ फुट लम्बे बड़े सौ मनो के पत्थर बनने थे और ऐसे-ऐसे पत्थर पर्वत शिखरों पर ले जाये जाया करते थे। परन्तु आज ऐसे पत्थर नहीं बनाये जा सकते हैं - न बनते हैं।

लोवी (Lowie) महाशय अपनी पुस्तक में लिखते हैं कि यह कहना ठीक नहीं कि सामाजिक जीवन अमभ्यता की अवस्था से उन्नत होकर सभ्यता की अवस्था तक पहुँचा है। उत्तरोत्तर उन्नति के विकास का सिद्धान्त अब बहुत दूर तक नहीं टकर सकता है। प्राचीन भारत के लोगों को सूर्यकान्त और चन्द्रकान्त—दो प्रकार के गणियों का परिज्ञान था। सूर्यकान्त का पता तो ब्राजकल के पदिचमी विद्वानों को भी है। परन्तु चन्द्रकान्त का परिज्ञान अभी तक नहीं हो पाया है। सुश्रुत ग्रन्थ आयुर्वेद का प्राचीन ग्रन्थ है इसमें चन्द्रकान्त गणियों को चन्द्रमा में रखने पर जो जल पँदा होता है उसके गुणों का वर्णन है। वर्णन करते हुए श्रुति कहना है कि यह शीटारखियों का नाश करने वाला है, शीतल, आह्लाददायक, ज्वरनाशक, दाह और विष को शान्त करने वाला है। इस गणियों का वर्णन चम्पू रामायण

1. देखो मेरा पुस्तक शिशुपतिरङ्गिणी (मानव के उदय का इतिवृत्त) तथा आचार्य रामदेवकृत भारतवर्ष के इतिहास द्वितीयवृत्ति की भूमिका।
2. Primitive Society, by Lowie, Page 440
3. रसोष्ण शीतलं ह्लादि ज्वरदाहविषापहम् । चन्द्रकान्तोद्भवं दाहरे पित्तघ्नं विमलं स्मृतम् ॥ सुश्रुत सूत्रस्थान ४५/३७

## अध्याय २

# 'वैदिक एज' के निर्णीत परिणाम भी अनिर्णीत और संशयग्रस्त हैं

वैदिक एज के लेखक ने अपनी पुस्तक में जिन पाश्चात्य मान्यताओं को आधार बनाकर अपनी कल्पना का भव्य भवन खड़ा किया है उनका तो खण्डन बाद में यथा-स्थान किया ही जावेगा। परन्तु यहाँ पर यह दिखलाना आवश्यक है कि उक्त पुस्तक के लेखक ने जो परिणाम सिद्धान्तरूप में निकाले हैं वे भी निश्चित और निर्णीत नहीं हैं।

किसी भी वाद को तब तक ज्ञान और निर्णीत ज्ञान का रूप नहीं दिया जा सकता जब तक वह संभावना (Possibility) और संभाव्यता (Probability) के प्रम से उत्तीर्ण होकर निश्चायकता (Certainty) की स्थिति में नहीं पहुँच जाता है। संभावना की अवस्था में 'वाद' को बहुत से तथ्यों से सम्बद्ध और सिद्ध हुआ होना पड़ता है। सम्भाव्यता में उनसे भी अधिक तथ्यों से अनुप्राणित और परिमाणित होना पड़ता है। जब 'वाद' सभी तथ्यों से सिद्ध होता है तब वह निश्चायकता की कोटि में आ जाता है। जब तक इस अवस्था की कोई वाद प्राप्त नहीं कर लेता उसे ज्ञान एवं वाद नहीं कहा जा सकता है। जो वाद अथवा ज्ञान किसी एक तथ्य से ही सम्बद्ध है उसे निर्णीत नहीं कहा जा सकता है और वह अस्वीकार करने योग्य ही ठहरता है। वैदिक एज पुस्तक के प्रत्येक निर्णय की यही स्थिति है। उसमें संशय, संभावना और बदती-आधात पदे-पदे हैं अतः वह सिद्धान्त की कोटि में आता ही नहीं है। यहाँ पर कुछ उदाहरण प्रस्तुत किए जाते हैं :—

१. ऋग्वेद<sup>१</sup> के काल के विषय में लगभग निश्चय की मात्रा में भी ज्ञान नहीं है।
२. वैदिक<sup>२</sup> काल की कोई भी कृति निश्चित रूप से काल की दृष्टि से कृती नहीं जा सकती है।
३. केसिन<sup>३</sup> नाम की जाति संभवतः पांचाली की ही शाखा थी।

1. The age of the Rigveda is not known with even an approximate degree of certainty. —Vedic Age P. 194.

2. Not a single work of the Vedic period can be accurately dated. —Vedic Age Page 225.

3. They were probably a branch of the Panchalas. Page 259.

४. पुण्ड्र<sup>१</sup> लोग संभवतया बंगाल की एक प्रादिम जाति पुरों के पूर्वज हैं।
५. शवर<sup>२</sup> लोग संभवतः शवरलू अथवा विजगापट्टम की पहाड़ी के शवर वा खालियर भूमि के शवरी एवं उड़ीसा के सीमान्त के जंगली लोगों के पूर्वज हैं।
६. और भी<sup>३</sup> बहुत सी छोटी जातियाँ वैदिक मंत्रों में वर्णित हैं परन्तु उनके विषय में हमें बहुत थोड़ा परिज्ञान है।
७. स्वभावतः<sup>४</sup> ऋग्वेद ऐतिहासिक मामग्री के लिए परिचय है।
८. किन्हीं प्रमाणों<sup>५</sup> के अनुसार ज्ञात होता है कि भरत ने इस हमारे देश को अपना नाम दिया और तत्पश्चात् यह भारतवर्ष हुआ।
९. भार्गव<sup>६</sup> लोग, वशिष्ठजन और संभवतः आंगिरस लोग संभवतया प्राचीन ब्राह्मण कुल मालूम पड़ते हैं।
१०. यह प्रकट करता है नर्मदा नदी और उन नागावों की भूमि की ओर प्रायों की संस्कृति के विस्तार को, जोकि संभवतः मूल निवासी अथवा प्रादिमवासी थे।
११. संभवतः<sup>७</sup> विश्वामित्र के पश्चात् अष्टक सिंहासन पर बैठा।
१२. संभवतः<sup>८</sup> भरत के शासन काल में राजधानी प्रतिष्ठान से नगर को लेजाई गई थी। यह नाम उसके उत्तराधिकारी हस्तिन् के बाद हस्तिनापुर कहा जाने लगा।

- 
1. Pundras are probably the ancestors of the puroas, an aboriginal caste in Bengal. Page 260.
  2. The Sabras are probably ancestors of the Savarlu or Savras of the Vizagapattam hills, the Savaris of the Gwalior territory and the savages of the frontiers of Orrissa. Page 260.
  3. There are Various other minor tribes mentioned in Vedic texts, but we know very little of them Page 260.
  4. Naturally it (The Rigveda) is poor in historical data. Page 225.
  - 5 According to some accounts, Bharat gave his name to our country which was henceforth called Bharata Varsha. P. 292.
  6. The Bhargavas, Vasisthas and probably Angiras as appear, to have been the earliest Brahmana families.—Vedic Age P. 276
  7. This shows the extension of Aryan Culture towards the river Narmada and the land of the Nagas who were probably aborigines or primitive peoples. Page 8
  8. Ashtaka probably succeeded Vishwamitra on the throne. Page 285.
  9. It was probably during Bharat's regime that the headquarters of the state were shifted from Pratisthan to the city, called later Hastinapur after his successor Hastin. Page 292

१३. वैशाली<sup>१</sup> और विदिशा भी हैहयों द्वारा आक्रान्त किये गये थे, संभवतः विदिशा हैहयों के अधिकार में थी ।
१४. अर्जुन<sup>२</sup> के कई लड़के थे जिनमें जयध्वज मुख्य था और उसने अवंती में शासन किया था । दूसरा पुत्र सुरसेन मथुरा से सम्बद्ध मालूम पड़ता है और तीसरा पुत्र दूर संभवतः सुराष्ट्र से सम्बन्ध रखता था ।
१५. ऋग्वेद<sup>३</sup> आदिवासियों पर हुये आक्रमण का बार-बार हवाला देता है ये कृष्णावक्कू कहे जाते हैं अलंकारिक रूप से । इन्द्र द्वारा हत दैत्य कुयवाक् संभवतः दास्यव शत्रुओं के लिए है ।
१६. थोड़े<sup>४</sup> समय के बाद अधिक बस्ती वाले द्रुह्यु लोगों ने भारत की सीमा बाँ पार किया और उत्तर में भ्लेच्छों के भूभाग में बहुत सी राजधानियाँ बनाईं और संभवतः आर्यों की सभ्यता को भारत की सीमा के बाहर ले गए ।
१७. पुरु कुरिम्<sup>५</sup> से जो पुरुकुत्स के संभवतः छोटी पीढ़ी के वंशज थे, कुशिक का पुत्र गाधि था । गाधि को इन्द्र का एक अवतार कहा जाता है जिसका संभवतः तात्पर्य यह है कि उसकी वैकल्पिक उपाधि इन्द्र भयवा इसका एक पर्याय था ।
१८. अप्रत्यक्ष<sup>६</sup>—और प्रत्यक्ष दोनों प्रकार के प्रमाण पाये जाते हैं कि मध्य भारत, उत्तर भारत, पश्चिमी भारत और संभवतः पूर्वी भारत में भी एक समय द्राविड़ भाषा अधिक फैली हुई थी ।

1. Vaishali and Vidisha also were attacked by the Haihayas and Vidisha probably was under Haihaya occupation. Page 284.

2. Arjuna had many sons of whom the chief was Jayadhvaja who reigned in Avanti. Surasena, another son, appears to have been associated with Mathura, while Sura, the third son probably was connected with Surastra. Page 283.

3. The Rigveda repeatedly refers to the attacks on the aborigines. They are called Krishna-twach (black skin) metaphorically. Kuyavach (evil speaking) a demon slain by Indra, probably personifies the barbarian opponents.

—Vedic Age Page 261.

4. After a time being over-populated Druhyus crossed the borders of India and founded many principalities in the Mleccha territories in the north and probably carried the Aryan Culture beyond the frontiers of India. Page 279.

5. Kushika's son from Paurukutsi, Purukutsa's descendant in about the sixth degree, was Gadbi Gadbi is described as an incarnation of Indra, which probably means that he had an alternative title such as Indra or one of his synonyms. Page 285.

6. There is evidence, both indirect and direct that in Central India, in North India and in Western India possibly also in eastern India, Dravidian was at one time fairly wide-spread. Page 155.



१६. अशमक<sup>१</sup> से कई पीढ़ियों पूर्व परशुराम हुए और इस कहानी का कोई आनुकालिक मूल्य नहीं है। संभवतः यह कल्मशपाद के समय के पदचात् के राज्यों की विच्छिन्न अवस्था का हवाला है जबकि उसके उत्तरवर्ती लोग कमजोर थे।
२०. राम<sup>२</sup> ने विशाली, विदेह, काशी, कान्यकुब्ज और अयोध्या आदि विभिन्न राज्यों को लेकर एक संघ संघटित किया जो हैहयों से बहुत से युद्ध लड़ा। संभवतः २१ बार क्षत्रियों का विनाश इन पर प्रकाश डालता है।
२१. मेसोपोटामिया<sup>३</sup> के जलप्लावन का समय सामान्यतः ईस्वी से ३१०० वर्ष पूर्व माना जाता है। भारत का जलप्लावन भी संभवतः उसी समय हुआ और यह ३१०२ वर्ष ईसा से पूर्व माना जाता है और कलियुग का प्रारंभ भी इसी समय पर कल्पित किया गया है। हो सकता है कि यह उस घटना की स्मृति में हो।
२२. हम<sup>४</sup> पूर्णतया निश्चित नहीं हैं कि हरप्पा और मोहनजोदारो नगर-निर्माता जिनका आयों ने निःसंदेह सामना किया था, द्राविड़ भाषा बोलते थे। परन्तु संभावना की ऐसी मात्रा है कि वे बोलते थे। जब तक शक्य: मुहूर्त जो वहाँ पायी गई हैं, उनके अक्षरों का पता नहीं चलता तब तक यह सिद्ध किया जा सकता है और न असिद्ध।

1. But Parashu Ram flourished generations before Ashmaka, and the story has no chronological value. Probably it refers to the disturbed state of the Kingdom after the days of Kalmashapada when his successors were weaklings.—Vedic Age Page 289.
2. Rama organised a confedarecy of various Kingdoms including Vishali, Videha, Kashi, Kanyakubja and Ayodhya which fought the Haihayas on various battle-fields. These are probably referred to by the annihilation of the Kshatriyas twenty-one time. Page 281.
3. The flood in Messopotamia is generally held to have occurred about 3100 B. C. The flood in India probably occurred at the same time, and the date 3102 B. C. supposed to be beginning of the Kalki era, may therefore commemorate this event. Page 270.
4. We are not absolutely certain that the city-builders of Harappa and Mohenjodaro in South Punjab and Sind, whom the Aryans doubtless encountered, spoke Dravidian, but there is a balance of probability that they did.

This matter cannot be proved or disproved until we find the clue to the script in hundred of seals found in Harappa and Mohenjodaro and other sites. Page 156.

२३. नभाग<sup>१</sup> से घाने वाले नाभाग लोगों का स्थान अनिश्चित है। वे स्यात् गंगा के दो-आबे के मध्य भूभाग में रहते थे और इसमें सम्मिलित किया रथीतर को जहाँ में कि रथीतर लोग आए थे। ये क्षात्र-ब्राह्मण थे। नाभाग वंश ने रीत्यात्मक इतिहास में कोई सत्रिय भाग नहीं अदा किया और सभवतः पूर्ववर्ती ऐल विजय के समय में पलायन कर गए थे। घृष्ट से घाष्टक सत्रिय हुए जिन्होंने सभवतः पञ्जाब में बाहीक पर दासन किया। इनके सन्ध में और अधिक नहीं ज्ञात है।

२४. कहा<sup>२</sup> जाता है कि राजपूताना रेगिस्तान के रेत भरे सकरे समुद्र के पास अश्वराक्षस अथवा धुंधु नाम के दैत्य पर कुवलाश्व ने उत्तङ्क नाम के ऋषि की रक्षा के लिए चढ़ाई की। उसने असुरों के पुर और पुरियों का विनाश किया। यह गाथा संभवतः यह बतलाती है कि कुवलाश्व ने पश्चिम और राजपूताना के दक्षिणी भाग में असुर और आदिम वासियों को विजित किया और इन भागों में धार्मिक संस्कृति का विस्तार किया।

इस प्रकार ऊपर के उद्धरणों में देखा गया कि वैदिक एज की सभी स्थापनाओं में संभाव्यता, सभ्यता और स्यात् की ही भरमार है। पहिले कहा जा चुका है कि जिन स्थापनाओं एवं वादों में केवल संभावना ही हो वह सिद्धान्त नहीं—केवल कल्पनामात्र हैं। ऐसी अवस्था में सारी विचारधारा ही निराधार हो जाती है। ऐसे भी उल्लेख इस पुस्तक में पाये जाते हैं जिनको परस्पर विरोधी कहा जा सकता है। एक स्थान पर लिखा गया है कि ऐसे चिह्न मिलते हैं कि भारतीय इतिहास की दिशा

1. The location of the Nabhagas descended from Nabhaga is uncertain. They probably reigned in the midlands of the Gangetic Doaba, and included Rathitara from whom came the Rathitaras who were Kshatriya Brahmanas. The Nabhaga dynasty played practically no part in traditional history and probably disappeared under the early Aila Conquests.—From Dhrista came Dharstak Kshatriyas who probably ruled over Vahika in the Punjab. Nothing further is known about them.  
—Vedic Age Page 272.

2. Kunalashva is said to have marched against an aswa Raksbasa or Daitya named Dhundhu near a shallow sand-filled sea in the Rajputana desert in order to rescue a sage named Utanka. He destroyed the subterranean quarters of the Asuras and put an end to his fiery home. This legend probably suggests that Kunalashva subjugated the Asuras and aboriginals to the west and in the southern parts of the Rajputana and spread Aryan culture in those lands Page 275.

में पीछे नहीं थे। दूसरी तरफ इसके विपरीत भी लिखा गया है<sup>1</sup>। इस वैदिक एज पुस्तक के मूल्य को बढ़ाने के लिए श्री मुन्शी<sup>2</sup> जी अपनी भूमिका में लिखते हैं कि मुख्य संपादक ने वैज्ञानिक ऐतिहासिकों के विचार विन्दु दिये हैं। स्वयं मजूमदार जी ने ही लिखा है कि भारतीय इतिहास के विद्यार्थियों को इस<sup>3</sup> गड्ढे में न पड़कर 'वैज्ञानिक' अनुसंधान के अध्याय का वर्तमान तरीका अपनाना चाहिए। इनका यह वैज्ञानिक पद केवल यही अर्थ रखता है कि परम्पराप्राप्त महाभारत आदि का विरोध किया जावे, स्वदेशीय देशाभिमान का विरोध किया जावे तथा देश भक्ति का विरोध किया जावे। लेखक महोदय इनको पूर्व-निश्चित धारणा (prejudice) कहते हैं। इससे रहित होकर जो इतिहास लिखा जायेगा वह वैज्ञानिक इतिहास कहलावेगा। वैदिक एज में लेखक ने इन उपायों को वर्ता है अतः यह वैज्ञानिक इतिहास है। वैदिक एज में जबकि संभावना (Possibility) संभाव्यता (Probability) और वदोव्याधात् (Contradictions) तथा स्यात् (Perhaps) के ही प्रयोग भरे पड़े हैं तो भी इसके प्रसंगिक और संपादक इसे वैज्ञानिक कहते हैं, कितने आश्चर्य की बात है। यदि संभावना, संभाव्यता और विरोध एवं शायद ही वैज्ञानिक प्रणाली के अनुसंधान की देन हैं तो फिर भ्रम, संशय और व्याधात किसका नाम होगा। फिर तो इनके लिए और ही शब्द खोजने पड़ेंगे और स्यात् इस कमी को इन लेखकों का कल्पित, निराधार भाषा-विज्ञान पूरा कर देगा। ये कह पड़ेंगे कि पहले ये शब्द इसी वैज्ञानिक अर्थ में ही बोले जाते थे।

ये थह भी कह सकेंगे कि प्राग्वैदिक और प्रागैतिहासिक काल में ये शब्द इसी वैज्ञानिक अर्थ के ही धोन्क थे। ब्राह्मण भाषा इनको संभवतः इसमें इनकी कल्पना-नुमा सहायता भी दे दे। नहीं तो अज्ञात भाषा और इण्डोयूरोपियन भाषा में से कोई न कोई आधार इन्हें मिल ही सकेगा। और नहीं तो इन्हें भी अन्य संभावनाओं का विषय बना दिया जावेगा। कौसी विचित्र बात है। विज्ञान का भी यह उपहास ही करना है। इस पुस्तक में अस्तुतः इसी प्रकार का वैज्ञानिक अनुसंधान भरा पड़ा है जो अपने-अपने प्रसंग पर पाठकों के समक्ष उपस्थित होगा। यहाँ पर दिङ्मात्र प्रदर्शन किया गया है। अगले प्रकरणों में अन्य मान्यताओं पर विचार किया जावेगा और दिखलाया जावेगा कि इनमें कितनी सारासाराता है। इतिहास में आज-

1. (a) There are indications that the ancient Indians did not lack in historical sense. Page 47.
- (b) Lamentable paucity of historical talent in India. Page 50.
2. The general editor in his introduction has given the point of view of the scientific historian. Page 7.
3. The student of Indian history must avoid those pitfalls and follow the modern method of Scientific researches. Page 40.

कज जिन योनों को ये लोग स्वीकार करते हैं और जिन युगों की कल्पना करते हैं वे भी इसी प्रकार की रेत की नींव पर आधारित हैं।

१. समयाकलन की परिपाटी—विदेशियों ने जहाँ इतिहास सम्बन्धी घने-कल्पित मान्यताओं को अपने निश्चित उद्देश्य की पूर्ति में भारतीयों पर लादा वहाँ काल के आकलन की भी एक मान्यता दी जो भारतीयों को अब किसी भी स्थिति में ग्रहण नहीं करना चाहिए। परन्तु अभी तक वही पुरानी लकीर पीटी जा रही है। 'वैदिक एज' के लेखक ने भी उसी का आश्रयण किया है। बहू यह मान्यता है कि क्रिती के काल को बताते समय ईसा के जन्म के पूर्व (B. C.) तथा ईसा की शुरुआत के बाद (A. D.) का प्रयोग ऐतिहासिकजन करते हैं। अथवा का भारत पर प्राधिपत्य था। उस समय विदेशी विद्वानों ने यह कल्पना हम पर लादी। परन्तु अब तो इसका पिण्ड छोड़ना चाहिए था। ईसा का अपने भारतीय इतिहास से सम्बन्ध ही क्या है कि प्रत्येक काल की भाषा में उनका ही मानदण्ड माना जावे। विदेशी विद्वानों ने तो यह कल्पना इसलिए लड़ी की थी कि सृष्टि की उत्पत्ति का काल छः से दस सहस्र वर्षों तक में ही समाप्त कर दिया जावे और उनका इतिहास ईस्वी सन् या ईसा से पूर्व जाता नहीं। साथ ही वे यह भी धारणा रखते थे कि किसी भी अवस्था में भारत का इतिहास इससे बहुत पूर्व समय का न सिद्ध हो जावे। मिथ की सम्मता से निमी भी अवस्था में भारतीय भाषों की सम्मता पूर्ववर्ती न हो जावे। परन्तु अन्वेषणों और विज्ञान ने मह सिद्ध कर दिया है कि सृष्टि तो अरबों वर्ष पुरानी है। छः सहस्र वर्ष का अब उसमें कोई मूल्य नहीं। साथ ही भारत की सम्मता भी मिथ की सम्मता और पाश्चात्य सम्मता से बहुत पुरानी है, मह भी सिद्ध हो गया है। फिर इस बी.सी. और ए. डी. का क्या महत्व है कि अभी भी इससे भारतीय इतिहास-लेखक चिपटे रहें। यह ईस्वी सम्वत् संसार की महत्तम घटनाओं में भी कोई ऐसी घटना नहीं कि इसके आधार पर समय का आकलन किया जाया करे। १९६३ वर्षों की ही संसार के समय का मानव के पृथिवी पर उदय का मध्यवर्ती मानदण्ड भी नहीं माना जा सकता है कि वह इस प्रकार चालू रहे। हज़रत ईसा से बहुत, नहीं-नहीं अरबों वर्ष पूर्व मानव पृथिवी पर विद्यमान था फिर यह मानदण्ड क्यों स्वीकार किया जावे? इसका कोई उत्तर नहीं है।

मनु की जलप्लावन सम्बन्धी घटना संसार की सभी जातियों और देशों के इतिहास में 'नूह के तूफान' आदि भिन्न-भिन्न रूपों में किसी न किसी तरह पाई जाती है। इसी को लेकर इतिहास की काल-गणना में इसे अन्ताराष्ट्रिय रूप दिया गया होता तब भी कोई बात थी। यह है भी अन्ताराष्ट्रिय घटना। परन्तु बी. सी. और ए. डी. का इसमें क्या स्थान है—यह वे ही बतावें जो इस पर चिपटे हुए हैं।

इस ईस्वी सन् के प्रारम्भ होने से तीन सहस्र वर्षों से कुछ अधिक समय पूर्व भारत के इतिहास में एक महान् घटना घटी और वह भारत युद्ध की घटना थी। इस घटना का महत्त्व एकदेशीय नहीं बल्कि अन्ताराष्ट्रीय है। क्योंकि पाश्चात्यों द्वारा निश्चित इस महायुद्ध का काल भी तो ईस्वीय सन् से बहुत पूर्व जाता है। साथ ही महाभारतकाल में युधिष्ठिर द्वारा किये जाने वाले राजसूय यज्ञ में भूमण्डल<sup>1</sup> के राज उपस्थित हुये थे। इससे यह सिद्ध है कि यह भी उस समय की एक अन्ताराष्ट्रीय घटना है। इतना ही नहीं यह घटना ज्योतिष आदि ब्रमाणों से भी निश्चित है और एक विशेष महत्त्व का स्थान रखती है। वैदिक एज के लेखक ने कौरव-पाण्डवों के इस महायुद्ध का समय ईसा से १४००० वर्ष पूर्व स्वीकार किया है। एल्फिंस्टन महोदय के अनुसार महाभारत का काल ईसा से १४०० वर्ष पूर्व है। हण्टर महोदय के अनुसार यह समय ईसा से १२०० वर्ष पूर्व का है। परन्तु ज्योतिष के प्रमाणों से महाभारत का समय पाँच सहस्र से ऊपर ठहरता है। ज्योतिष के प्रसिद्ध विद्वान् बराहमिहिर ने अपनी पुस्तक ब्रह्मसंहिता के १३वें अध्याय श्लोक तीन में एक ज्योतिष की घटना का उल्लेख किया है। उनका कथन है कि युधिष्ठिर जिस समय राज्य कर रहे थे उस समय सप्तर्षि मण्डल गया नक्षत्र में था। इसका गणित कर अपने निश्चय किया कि शाक्य मुनि गौतम बुद्ध तक २५२६ वर्ष होते हैं। बुद्ध ईसा से ६२३ वर्ष पूर्व हुये और ५४३ वर्ष पूर्व उनकी मृत्यु हुई। यदि २५२६ + ६२३ और १९६३ को मिला दिया जावे तो ५११२ वर्ष आसक्त होते हैं। परन्तु शाक्य मुनि का सम्बन्ध उनके पूर्वजीवन का व से प्रारम्भ हुआ हो वा कुछ पश्चात् प्रारम्भ हुआ हो—इस काल को भी निकाल दिया जावे और ५० वर्ष कम भी कर दिये जावें तब भी महाभारत का काल पाँच सहस्र वर्ष से ऊपर ही ठहरता है।

ज्योतिष के एक नियम का उल्लेख सूर्यसिद्धान्त से उपलब्ध होता है। सूर्य-सिद्धान्त यह बतलाता है कि इस कृतयुग के अन्त में सभी ग्रह एक युति में थे, थी १० बालकृष्ण जी जो ज्योतिष के स्यातनामा विद्वान् थे के मत में सूर्य-विश्रांति और प्रथम आर्यभट के अनुसार वर्तमान कलियुग के आरंभ में सातों ग्रह एक स्थान में थे। दूसरे ब्रह्मगुप्त आदि मानते हैं कि कल्प के प्रारम्भ में सातों ग्रह एक युति में थे। यहाँ यह स्पष्ट है कि कल्प के प्रारम्भ में सातों ग्रह एक स्थान में थे। दूसरी बात यह स्पष्ट है कि कृतयुग के अन्त में ये एक स्थान पर थे। तीसरी बात यह

1. देखें महापि दयानन्द सरस्वती कृत सत्याग्रप्रकाश एकादश समुत्साह ।

2. देखें Vedic Age, Page 300

3. प्रातः नयामु भुजः शासति पृथ्वीं युधिष्ठिरे नृपते ।

पण्डित-पञ्चद्विपत्त. शककालस्तस्य राजः ॥ अ-१३३

इसे कई भारतीय इतिहास लेखकों ने उद्धृत किया है।

स्पष्ट है कि प्रत्येक कल्प के आरम्भ में एक युति में ये गार्तों ग्रह रहने हैं। प्रथम इमान सर्वसम्मत मत निवाचने की आवश्यकता है। कल्प आदि की गणना का आधार कलियुग है। कलियुग के वर्षों की संख्या चार लाख बत्तीस सहस्र वर्ष है। दूने का नाम द्वापर, त्रिगुणे का नाम त्रेता और चतुर्गुण से कृतयुग की वर्ष संख्या निश्चयी है। ऐसी स्थिति में कलियुग ही का समय द्विगुण, त्रिगुण एवं चतुर्गुण होकर क्रमशः द्वापर, त्रेता और कृतयुग का समय बनता है। अतः यह सम्भव है और सर्वथा ठीक भी है कि कृतयुग में ग्रहों के एकत्र होने की घटना चार बार, त्रेता में तीन बार, द्वापर में दो बार और कलियुग में एक बार घटती होगी। इनमें जिन किसी घटना की किसी ज्योतिषी ने देखा उसका वर्णन कर दिया। कलियुग के अन्त का अर्ध त्रेता के आदि का समय है। कल्प के आरम्भ का समय भी एक तरह से एक कल्प में व्यतीत होने वाले कलियुगों में प्रथम का आरम्भ समय है। चाहे कलि का आरम्भ कहे चाहे कल्प का आरम्भ कहे, चाहे कृत का अन्त और त्रेता का आरम्भ कहे—तात्पर्य यह निकलता है कि प्रत्येक चार लाख बत्तीस सहस्र वर्षों में यह घटना एक बार घटती है। अतः मध्यम सन्धिभूत सिद्धान्त यह है कि प्रत्येक कलियुग में (जो युगों का कल्प आदि का आरम्भक है) यह घटना होती है। महाभारत के समय यह घटना हुई थी—ऐसा वर्णन लोग करते हैं। यदि कोई इस घटना का वर्णन न भी करे तो भी ज्योतिष की घटना तो घटित होना बन्द नहीं हो जावेगी। बलि का आरम्भ भी महाभारत के समय में माना जाता है। उस समय ऐसी घटना उपस्थित हुई थी इसका भी प्रमाण मिलता है। प्रसिद्ध वादचाल्य ज्योतिषविद् बैली (Bailey) ने लिखा है कि कलियुग का आरम्भ ईस्वी सन् में ३१०२ वर्ष पूर्व २० फरवरी को २ बजकर सत्ताईस मिनट ३० सेकंड पर हुआ था। उस समय अभी ग्रह एक युति<sup>१</sup> में थे। यह एक ऐसा अनाद्य प्रमाण है जिसके आधार पर महाभारत का समय ३१०२-१६६३=१०६३ वर्ष होता है। तात्पर्य यह है कि सन् १६६३ की २० फरवरी को २ बजकर २७ मिनट और तीस

1. According to the astronomical calculation of the Hindus, the present period of the world, Kaliyuga, commenced 3,102 years before the birth of Christ on the 20th. February at 2 hours, 27 minutes and 30 seconds. The time being thus calculated to minutes and seconds They say that a conjunction of planets then took place, and their table show this conjunction. It was natural to say that a conjunction of the planets then took place. The calculation of the Brahmans is so exactly confirmed by our own astronomical tables that nothing but actual observation could have given so correspondent a result.

'The Theogony of the Hindus,' by Count Bjornstjerna-Page 82.

सेकण्ड पर राष्ट्र में महाभारत के ये पाच सहस्र ६३ वर्ष पूरे हो गए। यह एक ज्योतिष शास्त्र के मापार पर निर्धारित समय है। परम्परागत इतिहास में भी यही समय महाभारत का सिद्ध होता है। परन्तु वैदिक एज के लेखक स्यात् परम्परागत इतिहास को न स्वीकार करें और वैज्ञानिक प्रकार पर ही बल दें। अतः यह वैज्ञानिक ही प्रकार से सिद्ध करने का प्रयत्न किया गया।

जब महाभारत जैसी महान् घटना विश्व के इतिहास में उपस्थित है तो फिर बी० सी० और ए० डी० का प्रयोग न करके महाभारत पूर्व और महाभारत पश्चात् का मापदण्ड प्रयुक्त किया जाना उचित था परन्तु पादचात्यों को अपनी मनःकामना पूरी करनी थी, अतः अपनी कल्पना को बढभूल किया। इस राष्ट्रीयकरण और भारतीयकरण के युग में भारतीय विद्या-भवन के तत्त्वाधान में इतिहास लिखने वालों को तो इस विदेशीय रीति को छोड़ना चाहिए था।

और भी एक घटना भारत के इतिहास में ईसा से कुछ पूर्व घटी और यह है विज्रम सम्बत् की स्थापना। महाराज विज्रमादित्य के नाम से यह सम्बत् प्रचलित हुआ। ईस्वी सन् वर्तमान में १६६३ है और विज्रम का सम्बत् २०२० है। इस प्रकार ५७ वर्ष का अन्तर है। यहाँ पर, महाराज विज्रमादित्य कौन है—इस निर्णय में मैं पड़ना उचित नहीं समझता। पादचात्यों परम्पराओं के पोषक इतिहास विदों ने इस महापुरष के काल आदि के विषय में भी पर्याप्त मतभेद बना रखे हैं। परन्तु धारानरेश भोज एवं विज्रमादित्य भारत के लिए कोई सन्दिग्ध व्यक्ति नहीं। उज्जयिनी में इस राजा की स्थिति इतिहास में एक महत्वपूर्ण वास्तविकता की द्योतिका है। ज्योतिषशास्त्र का मापदण्ड लंका से हटकर इस नगरी में प्रारम्भ हो गया था। समराङ्गण सूत्राधार जैसा वैज्ञानिक ग्रन्थ इस काल के ग्राम पास तैयार हुआ। ऐसी स्थिति में वैज्ञानिक प्रक्रिया से भारत का इतिहास लिखने की कृतिमता को प्रचारित करने वालों को चाहिए था कि इतिहास के काल के आकलन का मापदण्ड विज्रम सम्बत् को बनाते। परन्तु यह भी नहीं किया। भविष्य में भारत के इतिहास लिखने के कार्य में लगने वालों को चाहिए कि इस बी० सी० और ए० डी० की दासता को छोड़कर महाभारत अथवा विज्रम सम्बत् के मापदण्ड को इस कालगणना के क्षेत्र में बतें।

२. प्रोगैतिहासिक युग—दूसरी कल्पना प्रागैतिहासिक युग (Prehistoric Period) की है। 'वैदिक एज' का द्वितीय पुस्तक शीर्षक भाग भी इस आधार को स्वीकार करता है। आर्यजाति का धर्म सर्वदा वेद रहा है। इसमें भी किसी को आपत्ति नहीं। यह धर्म शिक्षा देता है कि मानव मृष्टि की आदि अवस्था में युवा

उत्पन्न होते हैं और समर्थ उत्पन्न होते हैं। उनमें ऋषि भी होते हैं, साध्य भी होते हैं, मनुष्य भी होते हैं। ये लोग जो सृष्टि के प्रारम्भ में उत्पन्न होते हैं वाणी की विविध शक्तियों से युक्त होते हैं और अपने लिए जितनी उपयोगी धारक शक्तियाँ चाहिए उनसे भी युक्त होते हैं। यज्ञ के करने अर्थात् संश्लेषण, विश्लेषण, उपासना आदि करने की योग्यता के साथ आते हैं और शरीर आदि की रक्षा और व्यवहार की चलाने के ज्ञान में भी युक्त होते हैं<sup>4</sup>। यह एक दार्शनिक सिद्धान्त है जो घटल और प्रत्येक सृष्टि के प्रारम्भ में लागू होता है। वेद इतिहास का वर्णन नहीं करते—दार्शनिक सिद्धान्त का वर्णन करते हैं। परन्तु सृष्टि की प्रारम्भिक अवस्था में उसी सिद्धान्तों पर प्राग्भिक जन चलते हैं और बाद में उनकी विविध प्रवृत्तियों का इतिहास भूतारम्भक होना जगता है। वेद इस भूतारम्भ और वर्तमान की प्रवृत्तियों के इतिहास को नहीं वर्णन करता है। यह देस, काल और परिस्थिति में घटता है और इसका वर्णन इतिहास का कार्य है।

वेद ने दार्शनिक सिद्धान्त का वर्णन कर दिया कि सृष्टि के प्रारम्भ में योग्यता में सम्पन्न ऋषि, साध्य और मनुष्य आदि उत्पन्न होते हैं। इतिहास इसका वर्णन फिर इतिहास के रूप में करता है। मुण्डक उपनिषद् कहती है कि उस परमेश्वर की कृपा और निमित्तता से देव, मनुष्य और साध्य लोग उत्पन्न हुए।<sup>5</sup> महान् दार्शनिक कपिल भी सृष्टि के प्रकारों को बतलाते हुए सांख्यिक और सांख्यिक का भी वर्णन करते हैं।<sup>6</sup> कणाद भी वैशेषिकदर्शन में कहते हैं कि अयोनिज ऋषि आदि की भी सृष्टि होती है—वेद का भी इसमें प्रणाम पाया जाता है।<sup>7</sup> यही वैज्ञानिक मत भी है। वीस्टन नगर के स्मिथसोनियन इन्स्टीट्यूट के जीवन-विज्ञान शास्त्र के अध्यक्ष डाक्टर ब्लाक का भी यही मतव्य है कि सृष्टि के प्रारम्भ में 'मनुष्य सोचने, चलने और अपनी रक्षा करने में समर्थ उत्पन्न हुआ'।<sup>8</sup>

1. अग्रेष्ठासो अकनिष्ठास एते सं आसरो वायुधु. सीभगाय । युवा पिता हव्या रुद्र एषां सुदुघा पशिनः सुविना महृद्म्य । ऋ ५।६।०।५
2. त यज्ञं बर्हिषि प्रौक्षन्पुरुसं जातमप्रतः । तेन देवा अयजन्त साध्या ऋययश्न ये । ऋ १०।६।०।७
3. जनं विश्रती बहुधा विवाचसं नावाधर्माणं पृथिवी यथोकसम् । अथवं १२।१।४४
4. चक्षुषे तेन ऋसयो मनुष्या यज्ञे जाते पितरो नः पुराणे । पदपन् मध्ये मनसा चक्षसा तान् य इमं यज्ञं अयजन्ता पूर्वं ऋ १०।१३।०।७
4. तस्माच्च देवा विविधाः सम्प्रसूताः साध्या मनुष्याः पशवो ययांसि । ऋ २।१।७
6. साह्य ५।११२
7. तन्त्यमोनिजाः, वेदलिङ्गवर्णन-वै० ४।२।१०।११
8. Man appeared able to think walk and defend himself aloted  
Quoted from satyarth prakashs notes of Vedan and Saraswati)



इसके प्रतिरिक्त एक यह प्रथा धार्यों में पायी जाती है कि उनके संस्कार नामकरण आदि होते हैं और इन संस्कारों में गोत्र, तिथि, नक्षत्र, उसके देवता, मन्त्री के जानने की आवश्यकता पड़ती है।

यज्ञ भी धार्यों का सम्बन्ध-सम्बन्ध का कर्मकाण्ड है। इसमें भी विविध विज्ञान, ज्योतिष के ज्ञान की आवश्यकता पड़ती है। साथ ही जहाँ पर धार्य होंगे उनमें वर्ण और आश्रम की व्यवस्था अवश्य रहेगी।

वेद में मनुष्य को कृष्टि कहा गया है। इस का अर्थ है कृषि, उद्योग और संस्कृति से संस्कृत मनुष्य। धार्यजन कृष्टि रूप में ही रहते हैं। इन सब बातों के होते हुए जब से धार्य पृथिवी पर आये तब से अपने इतिहास रक्षते आये हैं। जो गोत्र का ज्ञान रखे, जिसके यहाँ सात पीढ़ी तक का ज्ञान रखा जावे, जो वंशावली का ज्ञान रखे, आयु के भाग जिनके यहाँ बँटे हों—उनके इतिहास में कोई प्रागैतिहासिककाल ही नहीं सकता है। ‘धर्मों का मूल’ (The Origin of Religions) के लेखक महाशय रफेल कास्टॉन पी० एच० डी० का कथन है कि विकास और आदिमानव (Evolution and Primitive) का प्रयोग भ्रमरत्मक है। जहाँ विकास है वहाँ ह्रास का भी नियम उसके साथ ही दृष्टिगोचर हो रहा है। उनका कथन है कि इस प्रिमिटिव शब्द का दुरुपयोग हुआ है और विशेषकर विकासवाद के अनुयायी मानव-वंश-परम्परा के अध्ययन करने वालों के द्वारा। कोई असम्भव जंगली जाति वर्तमान में ऐसी नहीं पाई जाती है कि जिसकी मानसिक, सांस्कृतिक अवस्था आदिप मानव का लगभग उत्तर दे सके। यहाँ तक कि धार्य की अति असम्भव जंगली जातियाँ भी अपने पीछे एक बहुत बड़ा इतिहास रक्षती हैं। यह कल्पना करना भी असम्भव है कि सँकड़ों सहस्रों वर्षों में वे बिना किसी परिवर्तन के एक अवस्था में ही पड़ी<sup>१</sup> रही। इस प्रकार यह निश्चित है कि किसी जाति के इतिहास में कभी कोई प्रागैतिहासिक युग होता ही नहीं। यह प्रागैतिहासिक युग की कल्पना सर्वथा ही व्यर्थ है। इसमें वैज्ञानिकता और तथ्य का तनिक भी लेश नहीं।

३. प्राग्वैदिक काल—अब एक नई कल्पना और लड़ी की जा रही है जिसका नाम प्राग्वैदिक (Pre-Vedic) काल रखा जा रहा है। यह कल्पना

1. Obviously, the word has been much misused, especially by anthropologists of the evolutionary school. No savage tribe exists whose mental and cultural state would answer even approximately to that of "Primeval man." Even the rudest savage tribes of to-day have a long history behind them. It is impossible to assume that during the hundreds of thousands of years of their existence they have remained entirely unaltered.

भिन्ना भाषा-विज्ञान का गर्व करने वाले लोग चला रहे हैं। ग्राम्भाषा के Pre और Post शब्द पता नहीं कहाँ-कहाँ लगा दिये जायेंगे यदि वे कल्पना-पंडित अपनी कल्पनाओं में व्यस्त रहे। प्रश्न यह उठता है कि प्राग्वैदिक काल के निर्णय के लिए हेतु क्या है। यदि कोई कहे कि वेद को और उसकी भाषा को देख कर ऐसा निणय किया जाता है तो सर्वथा ही भ्रान्त धारणा है। वेद में कोई भी ऐतिहासिक सामग्री उपलब्ध नहीं है। उसकी भाषा भी ऐसी नहीं जो भाषा-विज्ञान के अधूरे नियमों पर मापी जा सके। वर्तमान भाषा-विज्ञान के प्रथम तो कोई निश्चित नियम नहीं। यदि कोई अधूरे नियम गढ़े गये हैं तो वे भी स्वयं को काटते हैं। यदि वेद को प्रामाणिक मानकर ये लोग इतिहास की नींव स्थापित करते हैं तो वेद निरर्थक है—वेदों में कथित और विद्यमान इस तथ्य को भी स्वीकार करना चाहिए कि वेद मानव के लिए आदिम और निरर्थक ज्ञान हैं। इनसे पूर्व किसी भाषा, देश, जाति और संप्रदाय का अस्तित्व ही हो नहीं सकता है और न कोई इतिहासज्ञ सिद्ध ही कर सकता है भले ही वह संभावना ( Possibility ) और संभाव्यता ( Probability ) शब्दों के प्रयोग से पुस्तकालयों को सज्जित करने के लिए एक पोथी—बना डाले। जैसा कि वैदिक एज ग्रन्थ है।

वेद ईश्वरीय ज्ञान है और इसकी भाषा और ज्ञान<sup>1</sup> परमात्मा की प्रेरणा से सृष्टि के प्रारंभ में मिले और प्रत्येक सृष्टि के प्रारंभ में मिलते हैं। यदि ईश्वर की प्रेरणाभूत ज्ञान के पूर्व भी कोई जाति, कोई देश, कोई ज्ञान और कोई भाषा पृथिवी पर उपस्थित थी तो प्रेरणा का कोई प्रश्न ही नहीं उठ सकता है। दुनिया की धर्म पुस्तकों में केवल वेद को छोड़कर ऐसी कोई धर्म पुस्तक नहीं जिसमें उससे पूर्व किसी धर्म वा समाज का होना न बताया गया हो। विद्वानों की यह धारणा और निश्चित धारणा है कि 'केवल वैदिक धर्म ही ऐसा धर्म है जिसकी उन्नति बिना किसी बाहर के प्रभाव के हुई है। इबेरानियों अर्थात् यहूदियों के मत में भी वेंवेलियन, फॉनेशियन और कुछ पीछे फारस निवासियों के प्रभाव का पना चलता<sup>2</sup> है।'

1. देखें मेरी पुस्तक वैदिक-ज्योति ।

2. But that the Vedic religion was the only one, the development of which took place without any extraneous influences and could be watched through a longer series of centuries than any other religion. Now with regard to the first point, we know how perplexing it is in the religion of ancient Rome to distinguish between Italian and Greek ingredients, to say nothing of Etruscan and Phoenician influences. We know the difficulty of finding out in the religion of the Greeks what is purely home-grown and what is taken over from Egypt, Phoenicia. it may be, from Scythia; or at all events, lightly coloured by those foreign rays of thought. Even in the religion of Hebrews

फिर इसी बात पर इसी विद्वान् का कथन है कि "कल्पित विदेशी प्रभावों की खोजों के बहुत ध्यानपूर्वक परीक्षण करने के बाद जो कि भिन्न-भिन्न विद्वानों ने गमक उपस्थित किये थे, मेरा विचार है और मैं यह कह सकता हूँ कि सत्यतः भारत के प्राचीन वैदिक साहित्य की भाषा, धर्म एवं संस्कृति पर किसी विदेशी प्रभाव का चिह्न नहीं मिलता।"

‘एत्र ग्राम रीजन’ के लेखक अमेरिका के प्रसिद्ध विद्वान् टामस पेन ने ईश्वरीय प्रेरणा की एक कसौटी प्रस्तुत की है। यह वह विद्वान् है जिन्होंने बाइबिल के ईश्वरीय ज्ञान होने का घोर ऋण्डन किया है और बाइबिल के अनेक लेखकों के लिए प्रमाणित किया है कि वे जोड़ और बाकी तक नहीं जानते थे। परन्तु जो कसौटी उसने ईश्वरीय ज्ञान के विषय में प्रस्तुत की है वह वेद पर सर्वथा संगत है। “प्रेरणा कितनी पर कितनी उस वस्तु का प्रकट करना है जो प्रेरणा के पत्र मनुष्य को प्रेरणा से पूर्व ज्ञात नहीं थी।.....अतः प्रेरणा उस वस्तु पर नहीं घटित की जा सकती है जिसको मनुष्य ने स्वयं घटित किया हो।” इस प्रकार यह सिद्ध

Babylonian, Phoenician, and at later time Persian influences have been discovered, and the more we advance towards modern times, the more extensive becomes the mixture of thought and the more difficult the task of assigning to each nation the share which it contributed to the common intellectual currency of the world. In India alone, and more particularly in Vedic India we see a plant entirely grown on native soil and nurtured by native air. For this reason, because the religion of the Veda was so completely guarded from all strange infections, it is full of lessons which the student of religion could learn nowhere else. —‘India what can it teach us’ by Muller, Page 113 Second Edition Delhi 1961

1. After having thus carefully examined all the traces of supposed foreign influences that have been brought forward by various scholars, I think I may say that there really is no trace whatever of any foreign influence in the language, the religion or the ceremonial of the ancient Vedic literature of India. ‘India what can it teach us’ by Max Muller, 2nd Edition Delhi 1961, Page 125.
2. Revelation is a communication of something which the person to whom the thing revealed, did not know before. For if I have done a thing, or seen it done, it needs no revelation to tell me, I have done it or seen it now enable me to tell it or write it. Revelation therefore, cannot be applied to anything done upon earth of which man is himself actor or witness.

है कि वेद से पूर्व न कोई धर्म था और न जाति वा सम्प्रदाय वा मनुष्यों से आवाद प्रदेश था। न कोई उससे पूर्व भाषा ही थी। ऋग्वेद ८।७।१।६ में "वाचा विरूप नित्यया" वेद की वाणी को नित्य कहा गया है। ऋग्वेद १०।७।१।१,२ मंत्रों में ईश्वरीय ज्ञान की कुछ पहिचानें बतलाई गई हैं। मंत्रों में इस ज्ञान और भाषा को "प्रथमम्" सबसे प्रथम कहा गया है। अर्थात् उसके पूर्व पृथिवी पर कोई ज्ञान आदि नहीं होता है। यह वाद की सभी भाषाओं की पूर्ववर्तिनी है और इससे पूर्व कोई वाणी नहीं होती—वाचो अग्रम् है। इसी आधार पर संज्ञायें मृष्टि में पदार्थों की रखी जाती हैं—अतः 'नामधेय दधाना' से इसका संकेत किया गया है। यह किमी देश की भाषा नहीं और इससे पूर्व कोई भाषा होती नहीं। अतः यह श्रेष्ठ 'श्रेष्ठम्' है। इसमें किसी प्रकार का मिश्रण नहीं और संकुचित व्याकरण के दायरे में नहीं जकड़ी जा सकती है अतः इसे अरिप्र=निर्दोष 'अरिप्रम्' कहा गया है। यह विकास वा त्रिक सकोच आदि का फल नहीं है अतः प्रेरणा से प्राप्त होती है—इसीलिए 'प्रेणा' कहा गया है। प्रत्येक कल्प में यह इसी रूप में ऋषियों द्वारा प्राप्त होती है—अतः इसे व्यक्त करने के लिए 'निहितं ग्राहिः' कहा गया है। और "ऋषिगु-प्रविष्टा" कहा गया है। पुण्यकर्मा ही प्राप्त कर सकते हैं—अतः यज्ञेन पद लगाया गया है। इससे ही पश्चात् संस्कृत आदि भाषाओं का विस्तार होता है अतः "तामा-भृत्या व्यदधुः पुरुत्रा" आदि पदों का सन्निवेश है<sup>१</sup>। ये ज्ञान और भाषा की प्रेरणा के दार्शनिक सिद्धान्त हैं—इतिहास नहीं। इन्हीं सिद्धान्तों का प्रत्येक मृष्टि में घटना हुआ करता है। मनु, ब्रह्मण प्रथ्यों, वेदान्त आदि में इसी सिद्धान्त को लेकर इस कल्प में वेद का किस प्रकार प्रकाश हुआ—इसका इतिहास वर्णन किया है। तथा यह बतलाया गया है कि अग्नि आदि ऋषियों पर वेद का प्रकाश हुआ। वेद के शब्दों में मृष्टि के पदार्थों के नाम रखे गये। जब कोई देश, कोई भाषा, कोई ज्ञान वा धर्म की पुस्तक, कोई जाति वेद से पूर्ववर्ती है नहीं तो फिर प्राग्वैदिक काल का नया तात्पर्य है। अतः इन ऊपर दिये गये हेतुओं से परिणाम यह निकलता है कि मानवता के उद्गम के इतिहास में (History of human emergence on the earth) ज्ञान और भाषा के इतिहास में (Origin of Thought and Speech) तथा धर्म और संस्कृति के उद्गम के इतिहास में (History of origin of religion & culture) प्राग्वैदिक काल नाम की कोई वस्तु नहीं है। वेद से पूर्व न कोई मनुष्य जाति, न कोई बसती थी, न कोई ज्ञान, भाषा और संस्कृति ही थी कि उसे वेद से पूर्व प्राग्वैदिक कहा जा सके।

४. कुछ प्रकीर्ण—शिलालेख और ताम्रपट्ट आदि को किसी भी देश के इतिहास के विषय में एक महत्वपूर्ण साधन माना जाता है। परन्तु भारत का इतिहास इतना प्राचीन है कि उसके विषय में ये साधन उपलब्ध नहीं हो सकते हैं। काल ने क्या-  
१. देखें लेखक की प्रसिद्ध पुस्तक वैदिक-ज्योति।

क्या खेन खेले हैं -उसमें ये समाप्त हो गये हैं । उपलम्ब-मान इन साधनों पर केवल भारत के थोड़े समय का ही इतिहास आकृतित किया जा सकता है ।

इनके आधार पर आयों के करोड़ों, अरबों वर्ष के इतिहास का आकलन और निर्णय नहीं किया जा सकता है और न इस प्रकार की सामग्री दीर्घकाल के इतिहास के निर्णय का साधन ही बन सकती है । इस आधार पर निर्धारित काल आदि यदि आयों के इतिहास की अति प्राचीन सीमा समझे जावेंगे तो वह इतिहास नहीं बल्कि एक भ्रान्त धारणा का संकलित घृत होगा ।

मुद्रायें—मुद्रायें बहुत ही उत्तम सामग्री इतिहास के विषय में पायी जाती हैं परन्तु पृथिवी पर आर्य-मानव के उदय के इतिवृत्त के निर्धारण और निर्णय में यह भी समर्थ नहीं । आज संग्रहालयों में जितनी भी मुद्रायें संगृहीत हैं—वे मानव के अति प्राचीन इतिहास के काल में नगण्य काल सीमा की ही घोषि का हैं ।

भग्नावशेष—दुर्गों, प्रासादों आदि के भग्नावशेष भी अति प्राचीन आर्य इतिहास के काल बताने में असमर्थ हैं । ये भी थोड़े काल के इतिहास पर प्रकाश डालते हैं ।

घनस्पति, शाक और पशु आदि—आर्यावर्त देश की भौगोलिक स्थिति सदा ही संसार में सर्वोत्तम रही है । इनके वायुमान आदि सदा अच्छे रहे हैं । माति-भक्ति के फूल, शीपध, शाक, मूल और घनस्पति आदिकों से यह देश समृद्ध रहा है । घनों के विविध प्रकार इस देश की भूमि में उत्पन्न होते रहे और होते हैं । वेद में वर्णित विज्ञान के रूप में वर्णित जितने घनों को इस देश ने अपनी कृपि में उत्पन्न करके संसार को दिया उनमें अधिक घनों का ईजाद आज तक संसार नहीं कर सका । यहाँ पर मैती कुट्टपच्या और अकुट्टपच्या दोनों प्रकार की थी । देवमातृका और अदेवमातृका भी रही । शास्त्रों और कवियों ने इसका वर्णन किया है । पशुवों के विषय में भी यह भूमि सदा समृद्ध रही है । इसका वर्णन एक पृथक् विषय है । भारत की प्राकृतिक दशा के वर्णन में इसका महान् उपयोग है परन्तु इसके आधार पर आर्येतिहास का निर्णय नहीं हो सकता है । प्राकृतिक अथवा समय-समय पर परिवर्तित होती रहती है । उसकी उपज में भी परिवर्तन होता रहता है । देश की विस्तृत भूमि पर कौन सी वस्तुवें कहाँ पर और किस समय होती हैं और उत्पन्न होती हैं—इनका परिज्ञान करना भी मानव के लिए संभव नहीं । अतः इनके आधार पर इतिहास का निर्धारण संभव नहीं । यदि कुछ किया भी जावेगा तो वह आनुमानिक एवं संभव और संभाव्य कोटि में ही होगा जो कि सिद्धान्त होने के स्थान में भ्रान्त धारणामात्र ठहरेगा ।

यहाँ पर एक दृष्टान्त दिया जाता है जिससे विषय पर पर्याप्त प्रमाण पट्ट सके । आयों के नाय नाम का सम्बन्ध माना जाता है । कई इतिहास-विदों ने इस

आधार पर आर्यों के निवास-स्थान की कल्पना भी की है। मैं यहाँ पर उनकी कल्पनाओं पर नहीं जाना चाहता परन्तु इतना तो है ही कि सोम जहाँ अन्य अर्थों में प्रयुक्त होता है वहाँ यह एक औपधि भी है। सुश्रुतकार ने चिकित्सा स्थान के २६वें अध्याय में सोम का वर्णन किया है। सोम शब्द के अर्थों की विभिन्नता और इसके औपधीय गुणों के कारण सुश्रुत में बहुत अतिशयोक्ति-पूर्ण भी वर्णन इसका किया गया है। परन्तु यह पर्वतीय प्रदेशों में उत्पन्न होता है—यह सन्देह की बात नहीं। भारत के हिमालय पर यह उत्पन्न होता था ऐसा लोग मानते हैं। मूजवान् का अर्थ पर्वत है। यह कोई नाम नहीं। सभी पर्वत मूजवान् हैं। सागी दुनियाँ के पर्वतों के समस्त प्रदेशों का मानव को पता नहीं। भारत में यह उत्पन्न होता था यह सुश्रुत के समय तक तो लोगों को परिशान था ही। अब पता लगाने पर यदि अमेरिका के किसी पर्वत पर भी ऐसी लता पाई जाने जो सोम हो तो क्या उससे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि आर्य लोग पहले वहाँ पर ही उत्पन्न हुये थे। कहना पड़ेगा कि ये वस्तुएँ कल्पना मात्र हैं—इनसे इतिहास का पता नहीं लगाया जा सकता है।

दूधरा उदाहरण भालू और तम्बाकू और गोभी का है। भारत में इनकी उत्पत्ति होती थी वा नहीं—सारी पृथिवी की बिना खोज किये कुछ भी कहना सम्भव नहीं। परन्तु तोजक जहाँगीर में सम्राट जहाँगीर का कथन है कि मेरे पिता के समय में एक पादरी अमेरिका से भालू, तम्बाकू और गोभी लाया था। आज ये तीनों ही भारत की भूमि में बहुतायत से पाई जाती है। आज की भौगोलिक स्थिति और फूल तथा शाकों का वर्णन करने वाला इनका भी वर्णन भारतीय शाक आदिकों में करेगा। पहले ये यहाँ होते थे वा नहीं इसका पूरा पता कोई बता नहीं सकता है। क्योंकि भारत की ईब-ईब भूमि और हिमालय आदि के प्रत्येक भाग को देखकर कितने इसका निर्णय किया है कि वह कह सके। ऐसी स्थिति में यदि इनको लेकर कोई इतिहास का निर्णय करें तो कोई समुचित परिणाम नहीं निकाला जा सकता है।

वस्तुतः आर्य-जाति का इतिहास मानव के पृथिवी पर उदय होने से प्रारम्भ होता है। उसी के साथ ज्ञान, भाषा और धर्म की प्रेरणा और मूल का भी विचार सम्बद्ध है। इसको इन उपर्युक्त साधन स्रोतों के आधार पर किसी भी प्रकार निर्णीत नहीं किया जा सकता है।

१. पुरातत्त्व—इतिहास के विषय की प्रभूत सामग्री पुरातत्त्व की खोजों से एकत्र की जा रही है। संसार में लगभग विभिन्न देशों में खोदाई करके प्रचुर मात्रा में पुरानी वस्तुएँ सिक्के आदि प्राप्त किये गये हैं। मेसोपोटामिया में पुरातत्त्व के

विद्वानों ने ३४०० वर्ष पुरानी ईंटें प्राप्त की हैं। इन ईंटों पर इन वहाँ के लोगों के सुतहनाम लिखे हुए हैं<sup>१</sup>। इसी प्रकार असुर बानाबात लेयार्ड (Layard) और रोलिन्सन (Rowlinson) दो अन्वेषकों ने नैगवा और बँबलन (असीरिया) के पुराने खण्डहरों को खोदवाया और ईंटों पर लिखे हुए पुस्तकालय निम्नलिखित<sup>२</sup>। विश्व के पुरातत्त्व-संग्रहालयों को यदि देखा जावे तो एक घड़े के टुकड़े से लेकर मुद्रा आदि तक अनेक वस्तुओं संगृहीत मिलेंगी। ये किसी भी राष्ट्र के लिए अमूल्य निधि हैं। परन्तु यह खेद के साथ कहना पड़ेगा कि मानव के अति प्राचीन इतिहास की कड़ी को ये निश्चित नहीं करा सकती हैं। इन के द्वारा अति प्राचीन इतिहास नहीं निर्धारित किया जा सकता है। यदि करने का प्रयत्न किया गया तो परिणाम जो निकलेगा वह सर्वथा ही भ्रान्त और कल्पित होगा। इस सामग्री से कुछ सहस्र वर्षों का ही इतिहास अनुमानित किया जा सकता है। आर्यों के अति लम्बे इतिहास को यह सामग्री नहीं निर्धारित कर सकती है। पाँच सहस्र वर्षों का तो इसके पतन का इतिहास है। यह भी इस पुरातत्त्व के संग्रहों से सम्भवतया निश्चित नहीं किया जा सकता, अरबों वर्षों के इतिहास की तो क्या ही क्या? वेद के धर्म और उसकी सम्भता आदि के विषय में इस पुरातत्त्व की सामग्री के आधार पर कोई निर्णय लेना तो नितान्त भूल है। पाश्चात्त्यों द्वारा कल्पित प्रागैतिहासिक युग के मनुष्य के विषय में भी पुरातत्त्व निश्चित सूचना नहीं देता है। जो कुछ थोड़ी सूचना देता है वह भी धानुमामिकी है — निर्णीत नहीं। कार्स्टीन महोदय ने लिखा है कि पुरातत्त्व-विज्ञान<sup>३</sup> प्रागैतिहासिक मनुष्य की घासिक स्थिति के विषय में जो कुछ सूचना देता है वह बहुत ही स्वल्प एवं ग्यून है। हमारे कवनों से प्राप्त वस्तुओं ही बहुधा हमारा सूचना के स्रोत हैं। इनमें प्राप्त साधन, अस्त्र आदि यह बताते हैं कि घासिक मानव

१. देखें वैदिक सम्पत्ति पृ० २१६ तथा हर्म्स वर्ष हिस्ट्री भाग दो पृष्ठः।

२. देखें महाशमा नारायण स्वामी कृत वेद रहस्य पृष्ठ १५, सम्बन्ध २००१ वि०

जो मुर्दों को गाड़ते थे आत्मा में विश्वास करते थे जो मृत्यु के बाद भी रहती है। इसी आधार पर अनुमान किया जाता है कि योरूप में पशु ममकालीन मानव का कोई धर्म था। यह बात कास्टेन महाशय ने योरूप के प्रागैतिहासिक मानव के विश्वास के विषय में कहा जहाँ पर मुर्दों को गाड़ने की प्रथा है और जो लगभग पाँच-छ. हजार वर्ष से अधिक पुरानी सृष्टि-रचना नहीं मानना था। बी० सी० और ए० डी० कल्पना से यह संबंध सिद्ध है। परन्तु भारत में प्रायों में न मुर्दों के गाड़ने की प्रथा थी और न है। वे सदा से मुर्दें जलाते आये हैं। उनका सृष्टिकाल भी लगभग दो अरब वर्षों का पुराना है फिर उनके इतिहास को और धर्म को यह पुरातत्त्व-संग्रह क्या बता सकेगा।

पुरापाषाणयुग, मध्यवर्त-पाषाणयुग, नवपाषाणयुग, ताँबेयुग, कांस्ययुग तथा लोहयुग—इतिहास की अनेक विविध कल्पनाओं में इन युगों की कल्पना को भी मुख्य स्थान दिया जाता है। भूगर्भ-शास्त्र को इतिहास के निर्धारण में घसीटने का यह एक विचित्र प्रयास है। भूगर्भशास्त्र स्वयं भी एक आनुमानिकी विद्या है। इतिहास में इसका प्रयोग करना और मानव इतिहास की कड़ियों का इसके आधार पर आकलन करना निश्चय के गर्भ से सदा दूग्य रहेगा। यही प्रधान कारण है कि इन आधारों पर जो भी इतिहास लिखा गया है वह अटकल-पच्चू परिणाम का चोतक रहा है। यहाँ पर बड़ा सा विचार इन युगों की कल्पना पर किया जाता है। भूगर्भ-विद्या के अनुसार इतिहासविदों का कहना है कि भूस्तरों को खोजने पर निचले स्तर में पाषाण और सींग आदि के अश्र और गड़ी वस्तुएँ पाई जाती हैं। इससे ज्ञात होता है कि उस समय धातुओं का परिज्ञान मानव को नहीं था। इनमें सींग, काष्ठ और हड्डियों के सामानों का भी परिगणन है। परन्तु पृथ्वी के ऊपर के स्तरों की ओर बढ़ने पर पता चलता है कि उनमें धातु-निर्मित स्तर पाये जाते हैं। इससे यह परिणाम निकलता है कि मानव पाषाण युग की अपेक्षा धातुओं के युग में अधिक उन्नत था। इन पाषाण की बनी वस्तुओं में भी परिष्कार और सुधरी हुई रचना तथा अनघड़ और अपरिष्कृत रचना के आधार पर मानव की उन्नति में भेद पाया जाना है। पहले सदी और अनगढ़ वस्तुएँ बनी बाद में चिबनी, नुकीली, परिष्कृत आदि रूपों वाली वस्तुएँ बनाई जाने लगी। अपरिष्कृत से परिष्कृत अवस्था में पहुँचने में भी क्रम से क्रम तीन क्रम हुये होंगे। प्रथम क्रम को पुरापाषाणयुग (Paleolithic Age) द्वितीय को मध्ययुग (Mesolithic Age) और अन्तिम परिष्कृत को नव-पाषाण युग कहना चाहिए। इसके अनन्तर भूस्तरों का ज्यों ज्यों परीक्षण हुआ और खोदाइयो से धातुओं की वस्तुएँ मिली पता चला कि ताँबेयुग और कांस्ययुग मानव के ज्ञानविकास के साथ पाषाण युग के बाद प्रवृत्त हुए। इस युग में ताँबे और कांस्य की वस्तुएँ पाई जाती हैं जो प्रवृत्त करती हैं कि मानव ने इस युग में धातुओं का परि-



ज्ञान कर लिया था। लोहे की वस्तुओं के मिलने से यह ज्ञात होता है कि बाद में लोहयुग आया होगा। चूँकि भूस्तरों का परीक्षण खोशइयों में नीचे की तह से ऊपर की तह की ओर स्वभावतः होता है अतः यह अनुमान ठीक है कि पाषाणयुग के बाद अन्त में लोहयुग आया होगा।

इस विषय पर इतिहास-विद बड़ा ही मनोज्ञ वर्णन करते हैं। परन्तु वर्णन जितना ही मनोज्ञ है तथ्य उतना ही दूर है। श्री लोकमान्य बालगंगाधर तिलक ने अपनी पुस्तक "आर्यों का उत्तरध्रुव निवास" में इसका अच्छा वर्णन किया है। 'वैदिक एज' के लेखक ने भी इन युगों का विशेष सहारा दिया है। लोकमान्य जी कहते हैं 'योग्य मे अनेक जगह, प्राचीन छावनियों, किलों की दीवारों, शमशानों, देवालयाँ और जल-निधाम स्थानों के खोदने में पर्यर और धातु के महत्त्वों की जाँच मिले हैं। इनमें कितने ही स्वच्छ किए हुए और घोंटे हुए तथा कितने ही अस्वच्छ और भट्टे हैं। पुराणवस्तु-शास्त्रज्ञों ने इनके तीन विभाग किए हैं। पहले विभाग में पाषाण-शास्त्र जिनमें मीग, वाष्ट तथा हड्डियों का भी समावेश है। दूसरे विभाग में कांस्य के शस्त्र हैं और तीसरे विभाग में लोहे के शस्त्र माने गए हैं। ..... परन्तु ऐसा न समझ लेना चाहिए कि उपर्युक्त तीनों स्थितियाँ एक दूसरी से भिन्न हैं। यह बिल्कुल असत्य है कि पाषाण-युग की समाप्ति हो जाने पर कांस्य युग का आरंभ हुआ। ये तीनों विभाग तो केवल घनावटी हैं। ... भाषा और रंग से कासा बनता है—इसलिए ताम्रयुग भी मानना पड़ता है। परन्तु ऐसा प्रमाण अब तक नहीं मिला कि ताम्रयुग और कांस्ययुग भिन्न-भिन्न थे। इसका कारण यह है कि योरप में काँसा बनाने की मूल युक्ति इतर आर्यों से गई है। इनमें यह भी स्पष्ट हो जाता है कि कोई भी युग भिन्न-भिन्न देशों में भी एक ही समय विद्यमान न था। उदाहरण के रूप में योरप के लोग जिस समय पाषाण-युग की प्राथमिक भूमिका में थे, उसी समय अर्याद् ईस्वी सन् से ६००० वर्ष पूर्व मिथदेशवासी उच्चतम सम्पत्ता प्राप्त कर चुके थे। इसी प्रकार जिस समय ग्रीक लोग लोह पर्यन्त गए थे उस समय इटालियन लोग कांस्य-युग का ही भोग कर रहे थे। और योरप के पश्चिमी भाग के लोग तो उस समय पाषाणयुग में ही पड़े हुए थे। ..... ऊपर कहे हुए पाषाणयुग, कांस्ययुग और लोहयुग जिस प्रकार एक दूसरे से पृथक् नहीं है उसी प्रकार भूस्तरयुग भी एक दूसरे से भिन्न नहीं है। जिस युग को नव-पाषाण युग कहा गया है उसका आरंभ कब हुआ, यद्यपि इस प्रश्न के उत्तर में भिन्न-भिन्न विद्वानों का मतभेद है तथापि कोई भी विद्वान् उस काल को ५००० वर्ष से पुराना नहीं कहता। परन्तु उस समय एजिप्ट और चाल्डिया देश तो उन्नति के शिखर पर पहुँच चुके हुए थे।"

इन युगों की कल्पना में सबसे प्रधान बात यह स्वीकार करली गई है कि

मानव का ज्ञान विकास की अवस्था को प्राप्त होता गया है। ज्ञानविकास का नियम सर्वथा ही श्रुतिपूर्ण है - यह पूर्व दिखाया जा चुका है। जब ज्ञानविकास का सिद्धांत ही ठीक नहीं है तो फिर उसके आधार पर यह युग कल्पना किस प्रकार सिद्ध की जा सकती है।

दूसरी बात इस विषय में यह है कि पाषाण से लेकर लोहे तक सभी धातुयें पृथिवी की ही विकार हैं। पृथिवी में पत्थर का ज्ञान करना पुनः इस पत्थर में भी लौहा है यह जानना—एक उन्नत अवस्था ही है। पत्थर का ज्ञान रहते समय उसमें रहने वाले लोहे का भी परिज्ञान रहा ही होगा। फिर दोनों एक समय में ज्ञात रहने से यह युगो का क्रम किस प्रकार बन सकता है। ताँबे का निर्माण चाँसे और रंगे से होता है—यह भी बतलाता है कि ताँबे के समय में ही चाँसे और रंगे का भी ज्ञान है। ऐसे लोगों को जिनको पत्थर, ताँबा और लौहा आदि सभी का ज्ञान है—अंगली पशुतुल्य मानव तो कहा नहीं जा सकता है। फिर इन युग-कल्पनावो से मानव के इतिहास की कड़ी किस प्रकार ढँधी जा सकती है।

जिन स्थानों में धातुनिर्मित वास्त्र मिलने हैं उन्हीं स्थानों में पाषाण-निर्मित भी मिलते हैं। जहाँ भी खोदाई हुई बोनो प्रकार के वास्त्र साथ ही मिलते हैं। फिर इनसे युगों का पूर्वोपर क्रम किस प्रकार बाँधा जा सकता है। पृथिवी पर भूस्तर भी सर्वत्र समान नहीं है। एक जगह उसी स्तर पर रेत है और दूसरी जगह पत्थर है। अन्य स्थान पर मीठा पानी और उससे भी अल्पत्र उसी पर सारा पानी फिर इन भूस्तरों का भी तो निर्णय नहीं किया जा सकता है।

एक ही धरातल पर एक देश में पाषाण के वास्त्र और दूसरे देश में लोहे के वास्त्र पाये जाते हैं। ऐसी अवस्था में इसको इतिहास के निर्धारण का साधन कैसे बनाया जा सकता है। इसके अतिरिक्त यह कोई मूल सिद्धान्त नहीं कि पत्थर का उपयोग मानव ने अपने ज्ञान की आरम्भिक दशा में ही किया। ऐसा भी कोई प्रमाण नहीं है कि पाषाणयुग के समय में धातुओं का प्रयोग मानव ने नहीं किया। आज के लोग जो उन्नत दशा में माने जाते हैं वे भी पत्थर के कुण्डी और पथरी आदि का प्रयोग करते हैं। काष्ठ की कटवत का भी प्रयोग आज होता है। पानी के लिए मिट्टी के घड़े आज भी प्रयोग में लाए जाते हैं। जब उन्नत मानव भी इन पत्थर की वस्तुओं का प्रयोग करता है तो फिर कैसे कहा जा सकता है कि ये आरम्भिक अवस्था की जंगली लोगों की चीजें हैं। आज यद्यपि ईख पेरने के लिए लोहे का कोरू है फिर भी देहातों में बहुत समय तक पत्थर के कोरू चलते थे। मिले तेल पेरती है फिर भी अभी तेली काष्ठ के कोरू से ही घानी निकालता है। पत्थर और मिट्टी की वस्तुएँ अब भी बनाई जाती हैं। यदि सूँ में वे गड़ जावें और १०० वर्ष बाद खोदकर निकाली जावें तो क्या पुरातत्वविदों का यह कथन कि पाषाणयुग पूर्व था धातुयुग पश्चात्

था, उस समय भी सिद्ध हो सकेगा। खोदाइयों में जहाँ अस्थि, पत्थर, मिट्टी की वस्तुयें प्राप्त हुई हैं वहाँ धातुओं और स्वर्ण के आभूषण भी पाये जाते हैं। फिर यह क्रमिक युगकल्पना क्या महत्व रखती है। आटा पहले चक्की में पीसा जाता था आज पलोरे मिल हैं। परन्तु पीसने की चक्की में अब भी मिल में भी पत्थर का ही प्रयोग होता है। खट्टी और धातुओं में विगड़ जाने वाली वस्तुओं को अब भी लोग पत्थर में ही प्रयोग करते हैं। परन्तु इसके आधार पर सब आदिम युग के नहीं कहे जा सकते हैं। सालिग्राम और शिव की मूर्तियाँ अब भी पत्थर की चिकनी से चिकनी बनती हैं। नदियों के बहाव में पड़े पत्थर भी चिकने और गोल बन जाते हैं। यदि किसी स्थान पर ऐंसे पत्थर मिल जावें तो यह नहीं अनुमान किया जा सकता है कि किसी समय लोगों ने इनको गढ़ा होगा।

पुरापाषाणयुग का प्रारम्भ कब हुआ और समाप्ति कब हुई और पुनः कब नवपाषाण युग चला और उसकी समाप्ति होकर धातुओं का युग कब प्रारम्भ हुआ इसके समय के विषय में बड़ा ही मत-भेद है। इसका प्रधान कारण यही है कि ये सब बातें कल्पना और अटकल पर आधारित हैं। परन्तु पूर्व दिखलाये गए वर्णन में लोक्मान्य तिलक ने यह स्पष्ट किया है कि कोई भी विद्वान् नव-पाषाण-युग के काल को पाँच सहस्र वर्ष से पुराना नहीं कहता है। यदि इस काल को योएप का नवपाषाण-युग काल माना जावे तो फिर मिथ में तो उस अवस्था में उन्नत संस्कृति रही होगी। भारत में वैसी ही अवस्था उससे भी उन्नत अवस्था रही होगी।

यदि हम ५००० वर्षों को ही समस्त विश्व जिसमें भारत भी है, के नवपाषाण-युग का समय स्वीकार कर लिया जावे तो जो परिणाम परीक्षण से निकलेगा वह वैदिक एज और इन कल्पना पर चलने वाले इतिहासज्ञों के सर्वथा ही विरुद्ध जावेगा। हम यहाँ पर अपना मन्मथ्य न कहकर वेद के काल के विषय में अन्वेषों का विचार प्रस्तुत कर इस विषय में कुछ कहना उचित समझते हैं। इससे इन युगों के विषय में पर्याप्त प्रकाश पड़ सकेगा।

पादचात्य विद्वानों के अनुसार वेदों का रचना काल ३५००-४००० वर्षों के भीतर था। इसका कारण यह है कि बाइबिल के अनुसार मानव-जाति का इतिहास कुल ८००० वर्षों का है। इसी के भीतर सब कुछ घटाना था। लोक्मान्य बालगंगाधर तिलक के अनुसार ६००० से १०००० वर्षों के भीतर है। भूगर्भशास्त्र-विदों का कहना है कि यह समय २५००० से ५०००० वर्षों के मध्य का है। श्री डा. सम्पूर्णानन्द के अनुसार वेद का रचना काल १८००० से लेकर २५-३० सहस्र वर्ष

पुराना<sup>१</sup> है। इसके प्रतिरिक्त वैदिक एज के लेखक ने ऋग्वेद की रचना को १००० बी. सी. मानकर उनकी प्राचीनता २६०० वर्षों से कुछ ऊपर की स्वीकार की है। यह मत पाश्चात्यों के माने मत से थोड़ा ही भिन्न है। परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि मानव-जाति का इतिहास इस मत से भी ६००० से ८००० वर्षों का ही ठहरेगा। यदि वैदिक एज और पाश्चात्यों के काल-मान को स्वीकार कर लिया जावे तो फिर यह मानना पड़ेगा कि नव-पाषाण-युग ईसा के जन्म से लगभग ३१०० वर्ष पूर्व प्रारंभ हुआ होगा। भारत के इतिहास में यह काल महाभारत का काल है। यह काल इतना पुराना किस प्रकार है—यह ज्योतिष आदि के प्रमाणों से पूर्व मिट्ट किया जा चुका है। ये युगों की कल्पना करने वाले यह नहीं बतलाते कि कितने दिनों तक ऐसे युगों की विद्यमानता रही। बतला भी नहीं सकते क्योंकि यह कोरी कल्पना मात्र है। यदि यहाँ पर यह मान लिया जाये कि प्रत्येक युग विक्राम के जिस सम्यक काल से चल रहा है, तीन-चार सहस्र वर्ष का भी रहा हो तो ये ३१०० वर्ष बहुत ही थोड़े पड़ेंगे। कारण यह है कि इस नवपाषाणयुग के अतीत होने पर अस्मात् हीं तो लोग कृदकर कांस्य और ताम्रयुग में पहुँच नहीं गए होते। मध्य का भी तो कुछ समय ताम्र तक पहुँचने में ज्ञान के विक्राम में लगा होगा। पुनः उम युग के समाप्त होने पर इसी प्रकार ताम्रयुग और पुनः इसी क्रम में लोहयुग आया होगा। इस प्रकार नवपाषाण-युग से लोहयुग तक पहुँचने में ही बारह, पन्द्रह सहस्र वर्ष लग गये होंगे। फिर पाँच सहस्र वर्ष की क्या स्थिति बनती है। क्या ये सारे युग एक-एक सहस्र ही वर्ष में समाप्त हो गये? क्या सृष्टि की रचना के सब पाच-छः ही सहस्र वर्ष हुए हैं। साथ ही इस आधार पर जब कि नवपाषाणयुग का प्रारंभ ३१०० वर्ष पूर्व हुआ तो अब तक लोहयुग आया ही नहीं मानना पड़ेगा। दूसरी एक कठिनाई यह है कि बारह-पन्द्रह सहस्र वर्ष का यह समय वैदिक एज के कर्ता के माने वेदकाल के साथ समन्वय नहीं लावेगा। इस दृष्टि से तो नवपाषाणयुग ईस्वी सन् से ग्यारह-बारह सौ वर्ष पूर्व होना चाहिये तब जाकर वेदकाल पर्यन्त लोहयुग का समय आ सकता है। ऋग्वेद में तथा यजुर्वेद आदि में लोहे का वर्णन मिलता है। हम तो ऐसा मानते नहीं परन्तु वैदिक एज के कर्ता ईसा से एक सहस्र वर्ष पूर्व ही वेदका काल मानते हैं। परन्तु हिसाब लगाने से जो नवपाषाणयुग का समय बनता है उसके अनुसार या तो अभी तक लोहयुग आया ही नहीं—यह मानना पड़ेगा वा यह स्वीकार करना पड़ेगा कि नवपाषाणयुग पाँच सहस्र वर्ष पूर्व न होकर २०-२५ सहस्र वर्ष पूर्व प्रारंभ हुआ होगा। किसी भी अवस्था में ऋग्वेद के उसके माने काल की संगति बैठती नहीं।

1. यह सब मत डा. सम्पूर्णानन्द द्वारा 'वैदिक साहित्य' पुस्तक की भूमिका में दिए गए हैं। इस पुस्तक के लेखक रामगोविन्द त्रिवेदी हैं। अन्य पुस्तकों में भी ये ही परिणाम निकाले गए हैं।

ऋग्वेद में केवल अयम् लोहे का ही नहीं वर्णन है लोह और स्वर्णनिमित्त वस्तुओं का भी वर्णन है। ऋग्वेद १।२०।१२ में आयस अयोनिमित्त वज (आयसः वजः) का वर्णन है। ऋग्वेद १।५।१८ में आयसी पुरियों का वर्णन है। ऋग्वेद २।२०।८ में भी आयसी पुरियो का वर्णन है। और तो और ऋग्वेद १।११६।१२ आयसी-लोहनिमित्त जङ्घा और १।११६।१३ में स्वर्णनिमित्त हस्त का वर्णन भी मिलता है। जब पापाण से लोह तक आने में इतना समय बीत गया तो फिर स्वर्ण का ज्ञान तो बहुत देर बाद हुआ होगा। तो क्या वेद में हजारों वर्ष बाद में आने वाले युग का पूर्व ही वर्णन कर दिया गया।

इसी प्रकार ऋग्वेद ४।२०।२० में अद्रममयी नगरो का भी वर्णन है। यजुर्वेद १८।१३ में एकत्र हं अश्मा, मृत्तिका, गिरि, पर्वत, गिरुता, वनस्पति, हिरण्य, अयम्, श्याम, लोह, मीसा, त्रपु आदि का वर्णन है। इस वर्णन से किसी धातु की पूर्वागता अथवा युग का वर्णन बनना नहीं। जब नवपापाणयुग ३१०० वर्ष पूर्व ईस्वी है और ऋग्वेद की रचना एक मह्य ईस्वी पूर्व है तो अयम-लोहे का वा धातुओं का वर्णन ऋग्वेद में आना नहीं चाहिए। क्योंकि ज्ञान विकसन में पापाण से अयम् तक आने में तीन मह्य नहीं कई मह्य अधिक वर्ष चाहिए।

इसके प्रतिरिक्त यह युग-कल्पना मानव के पृथिवी पर अवतरित होने के समय से भी नहीं मेल जाती है। प्रागुत्तराश्रमकाल की एक खोपड़ी (Neanderthal Skull) की प्राप्ति स्वीकार की जाती है। यह खोपड़ी जित शिर की है वह योरोप में सबसे बड़ा समझा जाता है। यह खोपड़ी ११४ क्यूबिक इंच है। योरोप में छोटे से छोटा शिर ५० क्यूबिक इंच और बड़े में बड़ा ७५ क्यूबिक इंच पाया गया है। यह शिर बता रहा है कि वर्तमान समय में योरोपवासियों की मानसिक शक्ति बढ़ नहीं रही है। ‘Englis Skull’ के विषय में प्रसिद्ध विकासवादी प्रोफेसर हक्सले का कहना है कि आधुनिक योरोपियों की खोपड़ी से यह खोपड़ी बड़ी है। सन् १८६३ में एक शिर हालैण्ड में निकला है जो योरोपवासियों के शिरों के औसत घेरे से बड़ा है। इसका घेरा १५० क्यूबिक इंच है। इसी प्रकार पुरातत्वज्ञों और भूगर्भ-शास्त्रियों ने Haling Section को २५००० वर्ष पुराना स्वीकार किया है। इसका घेरा भी १५० क्यूबिक इंच है।

अगस्त मर् १९२३ के थियोसोफिकल पाथ में हैनमन् ने लिखा है कि नेवदा (Nevada) में जॉन टी. रीड को एक चादमी का पदचिह्न और एक अच्छी प्रकार बना हुआ जूते का तला मिला है जिसे वह पापाण-विषयक भू-गर्भशास्त्र के नियम से ५० लाख वर्ष प्राचीन बतलाते हैं।

अब इन युग-कल्पना बानों से पूछना चाहिए कि जब मानव २५ हजार वा ५० लाख

वर्ष पूर्व पृथिवी पर अवतरित हो चुका था तो आज से पाँच सहस्र वर्षपूर्व अर्थात् इनके कल्पित नवपापाणयुग तक पूर्वपापाणयुग अथवा निकम्मी अवस्था में ही पड़ा रहा। कोई भी उन्नति उसने की नहीं, केवल ईसा से १ सहस्र वर्ष पूर्व ही लोहयुग में आया और वेद भी रच डाले ?। साथ ही जब जूते की सिलाई जो कि एक कला है उसे ५० लाख वर्ष पूर्व परिज्ञात थी तो फिर प्रश्न उठता है कि यह सूई जिससे सिलाई की गई पत्थर की थी या लकड़ी की, अथवा मिट्टी या हड्डी की थी। ये युग की कल्पना करने वाले हैं बतलावें। इससे यह ज्ञात है; नहीं, नहीं, सर्वथा सिद्ध है कि यह युग की कल्पना सर्वथा ही निराधार है।

यहाँ पर एक बात और भी लिखना आवश्यक है। वह यह कि जब पापाण-युग से लोहयुग तक आने में इतना समय मानव को लगा तो फिर कपड़ा बुनने, सीने, कपास का ज्ञान करने आदि में कितना समय लगा होगा। वस्त्र तो आजकल की देन होगी। फिर वेद जो इतना प्राचीन पुस्तक है उसमें इसका वर्णन कितने प्रकार आ गया। क्या आजकल की बात को पहले ही लिख दिया गया। ऋग्वेद १०।१०।१।८ मंत्र में लिखा है कि वस्त्र=वस्त्र को सीकर बनावो और मकान=पुरी लोह की बनावो। यहाँ वस्त्र सीना और लोह का प्रयोग दोनों ही वर्णित हैं। इससे क्या यह समझा जावे कि बहुत काल बाद जब लोगों को कपड़ा बनाने और सीने का ज्ञान हुआ तब ये वेद मंत्र बनाये गये—वा जब मिथ में रई पैदा की जाने लगी तब वही पर ये मंत्र भी बन गये ? कहना पड़ेगा कि जिस प्रकार यह युग-कल्पना गलत है उसी प्रकार वेद में इतिहास-निर्धारण सामग्री का वर्णन करना भी गलत है।

लोहयुग कब आया इसका वर्णन ठीक तौर पर कोई भी नहीं कर सक रहा है। ऋग्वेद में लोह का वर्णन आया है और वह ईसा के जन्म से १००० वर्ष पूर्व का है—आदि कल्पनाएँ एक दम अटकल-पक्व गण्य हैं। सुश्रुत ग्रन्थ आयुर्वेद का प्राचीन ग्रन्थ है। यह ग्रन्थ धन्वन्तरि के विषय सुश्रुत का है। सुश्रुत का समय महाभारत से लगभग २७०० वर्ष पूर्व का है। सुश्रुत विश्वामित्र ऋषि का पुत्र था। आत्रेय पुनर्वसु और धन्वन्तरि द्वितीय लगभग समानकालिक हैं। आत्रेय पुनर्वसु भिक्षु आन्वेष नहीं है। यह प्राचीन आचार्य है। इसका समय महा-भारत से लगभग २७०० वर्ष पूर्व है। यह त्रेता के अन्त में हुये थे। आयुर्वेद के ग्रन्थों से यही पता इनके इतिहास के विषय में चलता है। धन्वन्तरि का पुनर्वसु आत्रेय ने चरक में शारीरिक स्थान में ६।२१ पर गर्भ के विषय में किया है<sup>१</sup>।

1. यमं सीरपध्वं बहुला पृथ्विनि...पुरः कृत्वाप्यमायसीरधृष्टा. ऋ १०।१०।१।८

2. सर्वांगानिनिवृत्तियुगपरिचित धन्वन्तरिः। चरक शारीरिक स्थान ६।२

महाभारत में २६०० वर्ष पूर्व का तात्पर्य है कि आज से लगभग ८ सहस्र वर्ष पूर्व। सुश्रुत ग्रन्थ के सूत्रस्थान में शल्य चिकित्सा के साधनभूत अवजारों का वर्णन है। ये अवजार बहुत ही परिष्कृत हैं। क्योंकि इनसे शल्य क्रिया (Surgery) की जाया करती थी। ये कितने तीक्ष्ण अवजार थे इसका वर्णन करते हुये अपनी पुस्तक (Ancient and Mediaeval India) में लिखती है कि 'ये शल्य चिकित्सा के यंत्र इनने तीक्ष्ण थे कि बाल को भी खड़े खड़े फाड़ सकते थे।' शल्यचिकित्सा के विषय में वेबर ने कहा है—“भारतीय शल्य चिकित्सा में विशेष दक्षता को प्राप्त थे। इस विषय में योरूपियन सर्जन अब भी उनसे कुछ सीख सकते हैं जैसा कि वस्तुतः इन्होंने पूर्व ही कृत्रिम नाक और कृत्रिम कान बनाने की शल्य क्रिया का उधार लिया है। इसी प्रकार प्रसिद्ध इतिहासज्ञ एन्फिन्स्टन भी कहते हैं कि हिन्दुओं की शल्य चिकित्सा भी औपध चिकित्सा की ही तरह प्रशस्त थी।” सर विलियम हण्टर ने भी ऐसे ही विचार प्रकट किये हैं—“प्राचीन भारतीय डाक्टरों की शल्य चिकित्सा प्रबल और दक्षतापूर्ण थी। उदर, गर्भ, आन्त्र, मगन्दर, भ्रश आदि की चिकित्सा ये लोग शल्य-क्रिया से करते थे। डाक्टर सील का कथन है कि भारतीय हिन्दु पोस्ट-मार्टम और गर्भ की शल्य क्रिया आदि सभी करते थे।” इन प्रमाणों से यह निष्कर्ष है कि

1. 'The Surgical instruments of the Hindus were sufficiently sharp, indeed, as to be capable of dividing a hair longitudinally.

—'Ancient & Mediaeval India'

2. The Indians seem to have attained a special proficiency, and in this department, European surgeons might, perhaps, even at the present day still learn something from them as indeed they have already borrowed from them the operation of Rhinoplasty (making artificial noses and ears) - Weber's History of Sanskrit Literature. quoted here from Real Hinduism by G. C. Narang. Page 26

3. Their surgery is as remarkable as their medicine

—History of India by Elphinstone

4. The surgery of the ancient Indian physicians was bold and skilful. They conducted amputations, in the abdomen and uterus, cured hernia fistula piles, set broken bones and dislocations. A special branch of surgery was devoted to rhinoplasty.....which European surgeons have now borrowed. —'History of India' by Sir William Hunter.

5. The Hindus practised dissection of dead bodies, post-mortem operations as well as major operations in obstetric surgery were-availed of for embryological observations.

—'Real Hinduism' by Dr. G. C. Narang. Page 26.

सुश्रुत में जिन सत्य घंटों का वर्णन है वे परिमार्जित थे। जब ऐसी स्थिति में जब ईसा के जन्म से लगभग छः सहस्र वर्ष पूर्व लोहे का प्रयोग ही नहीं सत्य त्रिया के परिमार्जित यंत्रों का प्रयोग आर्यों को ज्ञात था तो फिर आज से पांच सहस्र वर्ष पूर्व भी नवपाषाणकाल का प्रारंभ हुआ यह कल्पना सर्वथा ही निकाम्मी है। सुश्रुत से पूर्व भी ग्रन्थ थे। यह तो वेद का उपाग है। इसमें वेद का स्वयं वर्णन मिलता है। वेद उससे भी प्राचीन काल से उपस्थित है। फिर वेद का काल ईसा से १००० वर्ष पूर्व का मानना भी गलत है। वेद के उपवेद आयुर्वेद का सुश्रुत शास्त्र ही छ सहस्र वर्ष पूर्व उपस्थित था तब वेद बाद में १००० वर्ष ईसा से पूर्व बने होंगे तितनी थोड़ी कल्पना और असत्य कल्पना है। भला वेद का उपवेद पहले बन गया और वेद बाद को बने होंगे — इस बात को यौन जुद्धिमान स्वीकार करेगा। इस प्रकार यह सुतराम् सिद्ध है कि यह युगों की कल्पना अतथ्यभूत कल्पना है। इसमें कोई तथ्य नहीं।

इस प्रकार में यह दिखलाया गया कि कितनी अतथ्य कल्पनाओं को पाश्चात्यो ने हम पर लादा है। जब तक इन कल्पनाओं से ऊपर न उठा जावेगा तब तक इतिहास का मच्चा रूप सामने नहीं आ सकेगा। इसके अनन्तर अगले प्रकरणों में भूगर्भ-शास्त्र और भाषा-विज्ञान पर विचार किया जावेगा। इन पर विचार करके यह भी दिखलाया जावेगा कि इतिहास के निर्धारण में ये भी साधन ठीक नहीं हैं। भाषा-विज्ञान तो सर्वथा कोरी कल्पना है। उसे विज्ञान कहना भी विज्ञान को कलंकित करना होगा। जो स्वयं अपने कोई नियम न रखे और अपने को ही काटता हो वह विज्ञान किस प्रकार हो सकता है।



## अध्याय ३

# भूगर्भशास्त्र और इतिहास

जहाँ अन्य घनेक मान्यतायें इतिहास के विषय में विदेशियों ने कर रखी हैं वहाँ भूगर्भशास्त्र को भी इतिहास के निर्णय में लाकर प्रविष्ट कर दिया है। इससे इतिहास के निर्णय में कितनी सभ्यता और कितनी अतथ्यता है—इस पर भी इस प्रकरण में विचार किया जाता है।

भूगर्भशास्त्र (Geology) एक ऐसा विज्ञान माना जाता है जो पृथिवी की बनावट और उसके इतिहास तथा विघेप रूप में पृथिवी के साक्षरमण्डल (Lithosphere) का निर्माण करने वाली चट्टानों के स्वरूप और मूल अवस्था को बतलाता है। यह पशु और वनस्पति आदि के उन उर्वरों के अध्ययन से भी सम्बन्ध है जो निश्चित अवस्था में अश्मीभूत (Fossilized) अवशेषों से प्रमाणित होते हैं। संक्षेप में मुख्य रूप से पृथिवी के घने मण्डल को बनाने वाली चट्टानें तीन प्रकार की आकृतित की जाती हैं। १—प्रथम श्रेणी की चट्टानें वे हैं जो अवसादित (Sedimentary) हैं। इनमें लड्डिया मिट्टी, चूने का पत्थर (Lime stone) और रेतिला पाषाण (Sand stone) आदि आते हैं जो नन्दीकरण (Denudation) अवस्था में अथवा साधनों से मूल अवस्थित (Plutonic) चट्टान से प्रविलीन हुए हैं और नदी तथा समुद्र के किनारों की पतों पर एकत्र हो गए हैं। २—दूसरी चट्टानें आग्नेय अथवा अवस्थित हैं जो मूल चट्टानें हैं और किन्हीं समय पृथिवी के निर्माण की मूलमूल द्रवीभूत लवणीनी (Plastic) सामग्री के जमने पर इस वर्तमान रूप में आई हैं। कणाश्मक (Granite) इसमें ही परिणत होता है। ३—तीसरी चट्टानें वे हैं जो कि आग्नेय और अवसादित चट्टानों के परिवर्तन से बनी हैं। इन्हें परिवर्तित चट्टान (Metamorphic rocks) कहा जाता है।

अवसादित चट्टानों (Sedimentary rocks) के भी उनसे प्राचीन अवस्था और युगों के क्रम से लेने पर नीचे निम्ने प्रकार होते हैं :—

(क) पूर्वकम्ब्रियन<sup>१</sup> (Pre-Cambrian)

कम्ब्रियन (Cambrian)

अवर प्रवाल आदि (Ordovician)

प्रवाल आदि (Silurian)

मत्स्ययुगीन (Devonian)

पुराने रेतोडम (Old Red Sandstone)

अंगारभर अथवा कोयलामय (Carboniferous)

गिरियुगीन (Permian)

इन सभी चट्टानों का सम्बन्ध आर्यकल्प (Archean) और प्रथम शृंखला से है।

(ख) रक्ताक्षम (Triassic)

महासरट (Jurassic)

खडियायुगीन (Cretaceous) — चट्टानें जो कि द्वितीय शृंखला में आती हैं।

(ग) प्रातिनूतन (Eocene)

आदिनूतन (Oligocene)

मध्यनूतन (Miocene)

अतिनूतन (Pliocene)

प्रातिनूतन (Pleistocene) — ये तृतीय शृंखला (Tertiary series) से सम्बन्ध रखती हैं। इनमें प्रातिनूतन चट्टानें (Pleistocene rocks) बहुत ही नवीन हैं। इनके अतिरिक्त और भी पत्तों इनसे पृथक् भी हैं जो निर्माण के क्रम में हैं और चतुर्थ शृंखला (Quaternary series) की कही जाती हैं। पुरानिखातिकीविद्या (Paleontology) भी इसी की एक शाखा है जो घनीभूत मण्डलों (Fossils) का परीक्षण करती है और इनके समय का निर्धारण करती है। इस विद्या का विस्तार एच. सी. सौर्वी (१८२५-१९०८) ने किया है।

इसके इतिहास पर भी थोड़ा सा विचार यहाँ पर किया जाना अपेक्षित है। प्रथम व्यक्ति स्टेनो है जिसने भूगर्भ सम्बन्धी चट्टानों के कई बादों का विस्तार किया। यह इटली का था और १६६६ में निम्न बातें प्रचलित की :-

१. प्राथमिक चट्टानें (Primary rocks) जो निष्पातक (fossil) से रहित हैं और भूमि की रचना की समकालिक हैं।

२. द्वितीय चट्टानें (Secondary rocks) जो कि निष्पातयुत (fossiliferous) हैं और भूमि की रचना के अनन्तर बनी हैं।

इसके बाद लीबनिट्ज ने सन् १६८० में चट्टानों को निम्न प्रकार से विभाजित किया :-

१. स्तरीभूत (Stratified) जो जल में एकत्र होने से उत्पन्न हुई चट्टानें।

२. अस्तरीभूत (Unstratified) जो आग्नेय द्रवीभाव (Igneous fusion) की परिणामभूत चट्टानें । इस विद्वान् ने यह भी बतलाया कि पृथिवी का मूल आग्नेय तत्व है और यह प्रथम आग्नेय द्रवीभाव की अवस्था में थी ।

लेहमान महोदय ने १७५६ ई० में चट्टानों को तीन भागों में विभक्त किया—

१. सर्वप्राचीन प्राथमिक चट्टानें ।

२. द्वितीययुगी चट्टानें ।

३. तीसरी श्रेणी की चट्टानें ।

श्री बर्नर ने निम्न श्रेणियाँ निर्धारित कीं—

१. प्राथमिक (Primitive)

२. मध्यवर्ती (Transitional)

३. द्वितीय श्रेणी (Secondary)

४. जलोद्भूत (Alluvial)

बर्नर ने यह भी बतलाया कि भूमि पूर्वावस्था में एक ऐसे विस्तृत समुद्र से सम्बद्ध थी जिसमें सभी प्रकार की चट्टानों की सामग्री का द्रव था । इस वाद का नाम वादणवाद (Neptunian Theory) था ।

स्काटलैण्डवासी हटन (१७८८-१७९५) ने निम्न विचारधारायें इस विज्ञान के विषय में प्रस्तुत कीं :—

१. यह पृथिवी मानना पड़ेगा कि आग्नेय द्रवीभाव की अवस्था में थी जब तक कि अग्नि का एक अंश सभीपर्वतों आकाश में प्रज्वलित नहीं हुआ । इसके प्रज्वाल से द्रव का तल जमने लगा और इसने कणाश्म (Granite) धनीभूत स्तर को उत्पन्न किया ।

२. इसके अनन्तर शैलीकरण प्रारंभ हुआ और जलीय वाष्प का वायुमण्डल में जमाना प्रारंभ किया ।

३. इस जमाने में वर्षा उत्पन्न की जिसने प्रथम तापीय समुद्र (Thermal ocean) को उत्पन्न किया ।

४. इस उबलते हुए समुद्र का तापमान बहुत अधिक था और इसमें रहने वाली जलीय वस्तुओं के अनुकूल होने से भी अति अधिक था । ये वस्तुयें अधिक स्फाटिक थीं और परिणामतः दलाश्म, अन्नक और सुभाजा (Schist) आदि को उत्पन्न किया ।

५. कणाश्म (Granite) का कठिन स्तर अंशतः टूट कर पानी पर भूमि और शैल उठने लगे । जब वर्षा और जलधारा ने चट्टानों को चूर्ण किया और अवसादित कणों को समुद्र के तल पर फेंकाया

६. उबलता पानी, प्राज्वल्यमान भूमि और पर्वत क्रमशः उस अंश तक ठण्डे हुए कि उन पर जीवन धारण हो सके और छोटी अवस्था से क्रमिक जीवन विकास प्रारम्भ हुआ ।

१९वीं शती में विलियम स्मिथ ने इसमें वैज्ञानिक वृद्धि की जबकि सर चार्ल्स लाइल्स ने (१८३०-३३) भूगर्भ के सिद्धान्त (Principles of Geology) को प्रकट किया था । प्रोफेसर जो न डब्ल्यू जड ने अन्य कई विद्वानों का नाम दिया है जिन्होंने इस विज्ञान में अपना भाग दिया है ।<sup>1</sup>

इस प्रकार भूगर्भ-शास्त्र के अनुसार तीन अवस्थाएँ बनती हैं—

प्राथमिक ( Primary )

द्वितीय ( Secondary )

तृतीय ( Tertiary )

चतुर्थ अवस्था प्रारम्भ है जिसे चतुर्थ (Quaternary) कहा जाता है । पृथिवी के समस्त विकास को इन्हीं शृंखलाओं में बाटा गया है ।

हिमयुग—इसी से सम्बन्ध रखते हुए हिमयुग का भी वर्णन किया जाया करता है । उसका यहाँ पर संक्षेप में वर्णन करना विषयान्तर न होगा । हिमयुग के विषय में जो बातें मिलती हैं वे इस प्रकार हैं । यह भौगोलिक घटना है जो हमारी वर्तमान अवस्था से पूर्व की है । यह ही प्रातिनूतन ( Pleistocene Period ) युग के नाम से भी जानी जाती है । इस युग में जो कि कई सहस्र वर्षों का था, पृथिवी के तल पर आज की अपेक्षा तापमान का विभाजन बहुत ही भिन्न था । उत्तरी योरोप और उत्तरी अमेरिका का बहुत बड़ा भाग और किमी रूप में समस्त सिटैन-ध्रौव ( Arctic ) अवस्था में था और हिम के क्षेत्र में आच्छादित था ।

यहाँ यह स्पष्ट है कि हिमयुग का समय प्रातिनूतन युग है । इसके निश्चित काल के विषय में और विशेषतः विभिन्न हिमपातों और इनकी विद्यमानता के विषय में अनेकों विचार पाये जाते हैं । इन्माइबसोपीडिया के दशम संस्करण (१९०६) के अनुसार कुछ अमेरिकन भूगर्भशास्त्रियों के मत से हिमपात का समय आठ दशसहस्र वर्ष पूर्व का है । उत्तर ध्रुव निवास में यद्यपि सामजस्यपूर्ण वर्णन नहीं पाया जाता है क्योंकि कई बातें परस्पर विरोधी हैं, लगभग यही दशसहस्र वर्ष पूर्व का समय स्वीकार किया गया है । परन्तु इस ग्रन्थ में एक विशेषता और वर्णित की गई है : यद्यपि उसके लिए कोई प्रमाण नहीं मिलता है । वह विशेषता यह है कि हिमकाल और हिमान्तर काल इन गोलार्धों में एक के पश्चात् दूसरे के क्रम से प्रति १०५०० वर्षों में होते

1. The Student's Lyell, Page 5. Edition 1896 and readers should see N. B. Pavnagee's book 'The Vedic Fathers of Geology' for more informations.

2. Encyclopaedia of Universal Knowledge, Page 497.

रहते हैं<sup>१</sup>। यह वर्णन यद्यपि इस घटना को मृष्टि का एक नियम सिद्ध करता है परन्तु इस विषय में कोई प्रमाण मिलता नहीं।

डाक्टर काल के अनुसार अन्तिम हिमयुग प्रायः दो लाख चालीस सहस्र वर्ष पूर्व प्रारंभ हुआ था और ८० सहस्र वर्ष पूर्व समाप्त हुआ था<sup>२</sup>। प्रोफेसर गीकी और दूसरे भूगर्भ-शास्त्रियों का विचार है कि पाँच हिमपात और चार मध्यवर्ती हिमपात हुए हैं और इनका समय ८००००<sup>३</sup> वर्ष का है। नियात्रा प्रपात को देखने के लिए श्री लायल १८४१ ई० में गये और परीक्षणों के अनन्तर निश्चय किया कि हिमयुग की समाप्ति का समय लगभग ३१००० वर्ष है। प्रोफेसर जे. डब्लू. स्पेन्सर का आकलित समय भी मर चार्ल्स लाइल से मिलता-जुलता अर्थात् २०००० वर्ष है। जॉन डब्लू. जड का विचार है कि कम्ब्रियन (Cambrian) में प्रारंभ करके विभिन्न आकालों से आज तक का समय मात्र करोड़ वर्ष में लेकर छः अरब वर्ष तक होता है।

इसके अतिरिक्त डाक्टर काल ने गणित द्वारा भी इसका काल बतलाया है। वे कहते हैं कि पृथिवी की केन्द्रच्युति ३० लाख वर्ष में तीन बार हुई। पहली बार एक लाख सत्तर सहस्र वर्ष की, दूसरी बार दो लाख साठ हजार वर्ष की और तीसरी बार एक लाख साठ सहस्र वर्ष की। इस अन्तिम केन्द्रच्युति को बीते ८० सहस्र वर्ष हो चुके हैं।

समीक्षा—ऊपर भूगर्भशास्त्र का विस्तृत वर्णन किया गया। जहाँ तक पृथिवी की रचना के विज्ञान का सम्बन्ध है उसके विषय में मृष्टि रचना विज्ञान (Cosmology) से कार्य लिया जा सकता है। अगर इस विभाग को ही जो केवल पृथिवी की रचना पर विचार करता है भूगर्भशास्त्र का नाम दिया जावे तो कोई आपत्ति नहीं हो सकती है। परन्तु भूस्तरों, चट्टानों आदि के द्वारा पृथिवी का इतिहास, उनका समय और हिमयुगों का निर्धारण ऐसी वस्तुएँ हैं जो इस विज्ञान में बलात् प्रविष्ट कर

1. In short, the glacial and Interglacial period in the hemispheres will alternate with each other every 10500 years, if the eccentricity of the earth be sufficiently great to make a perceptively large difference between the winter and summer in each hemisphere. —Arctic Home in the Vedas Page 38.

2 See Dr. Croll's Climate & Time, and climate & cosmology

3. See N.B. Pavgee's book The Vedic Fathers of Geology' Page 84.

4. See 'Student's Lyell' by J. H. W. Judd Page 592 edition 1896 and also Pavgees book, Page 85.

ली गई हैं। इनके प्रवेश से इस विज्ञान का रूप विज्ञान नहीं रह गया, केवल कल्पना बन गया है। पुरासात्विकी विद्या ( Palaeontology ) को इसमें सम्बद्ध करने से यह विज्ञान और भी कल्पित वस्तु बन गया है।

भूगर्भ-शास्त्र यदि सत्यतः विज्ञान है तो ऊपर दिखाये गये युगों के विषय में मतभेद क्यों है। उनका ठीक-ठीक काल क्यों नहीं निर्धारित हो पाता। यह भेद ही बतलाता है कि यह वास्तविक विज्ञान नहीं है। यही स्थिति श्रृंखलावादों के विषय में है। प्रथम श्रृंखला से लेकर तृतीय युग ( Tertiary period ) और चतुर्थ युगों में प्रत्येक का क्या समय है यह विज्ञान निर्दिष्ट न करता पा रहा है। पृथिवी के निर्माण की सामग्री बताना और बात है परन्तु उस सामग्री का इतिहास और काल बताना तथा प्राणियों को उस पर स्थिति का इतिहास बतलाना अन्य बात है और यह भूगर्भ के साक्ष्य से संभव नहीं। मानव ने अपनी हठधर्मी से इस विज्ञान में जो इतिहास-निर्णय प्रादि को प्रविष्ट कर रखा है वह इस विज्ञान के स्तर को नीचे गिरा रहा है।

यदि यह विज्ञान तात्विक विज्ञान है तो फिर यह पृथिवी की आयु ही ठीक-ठीक क्यों नहीं बता देता। पृथिवी की आयु इस विज्ञान के अनुसार दस करोड़<sup>1</sup> वर्ष की है। जब कि पृथिवी में उत्पन्न रेडियो ऐक्टिव के द्वारा यह काल सैतीस करोड़ वर्ष के लगभग होता है और ऊपर दिखाए गए श्री जोन डब्लू जट के मतानुसार त्रिलोडियुग से प्रारम्भ करके विभिन्न आकलनों से सात करोड़ वर्ष से लेकर छः अरब वर्ष तक ये समय जाते हैं। यह इतना बड़ा विरोध क्यों? क्या विज्ञान का यही स्तर और यही उदाहरण है।

दूसरी कमी यह भी है कि पृथिवी के स्तरों की गणना में भी विकासवाद समाया हुआ है। इन तमाम युगों की कल्पनावर्षों का सूत्रधार यह मनःप्रसूत भवैज्ञानिकवाद ही है। पहले सोह भादि युगों के प्रसंग में अणित नेवादा के जुते की ँड़ी और मानव रोपड़ी के आधार पर यह बतला दिया गया है कि विकासवाद कोई दार्शनिक और वैज्ञानिक वाद नहीं यह तो मन की उड़ान है।

भूगर्भशास्त्र जिस रीति से भूस्तरों के द्वारा पृथिवी की आयु और इन युगों के काल का अन्दाजा लगाता है वह नितान्त ही भ्रामक है। एक स्तर कितने समय में बनता है यह जानना तो बहुत दूर की बात है। भी इससे नहीं जाना जा सकता है कि एक स्तर कितने वर्षों में बनता है। कि एक स्तर प्रतिक्रिया के कारण पृथिवी में एक स्तर प्रति है कि पतला

1. "The Age of the Earth" by Arth

होता है और स्थान-स्थान पर उसके कितने भेद हो जाते हैं। परन्तु कई वर्षों के बाद जब कोई कुवाँ खोदा जाने लगता है तो रेत, कंकड़, काली मिट्टी और सफेद मिट्टी आदि के अनेक परत दिखाई पड़ते हैं, जो एक फुट, दो फुट, चार फुट आदि की मोटाई के होते हैं। परन्तु उन पतले परतों का कहीं नाम-निदान तक नहीं दिखाई पड़ता जो प्रति वर्ष वर्षा से बनते हैं। ये बारीक परत कहीं चले गए? इसका समुचित समाधान यही है कि पृथिवी के दबाव के कारण कई वर्षों में ये पतले-पतले परत मिलकर एक हो गए। इसी प्रकार पृथिवी के अत्यन्त नीचे वाली चट्टानों (Metamorphic Rocks) भी दबाव और उष्णता के कारण पिघलकर ही बनती हैं। मेटामॉर्फिक शब्द ही इस रहस्य को प्रकट कर रहा है। इसका अर्थ परिवर्तित वा रूपान्तरित है। पृथिवी के इस दबाव और पिघलाव से अनेक परतें अपने अस्तित्व को छोड़कर एक हो जाती हैं। इन प्रतिवर्ष की परतों का वर्षांतरों में एक बन जाना और परिवर्तित चट्टानों का निर्माण यह सिद्ध करता है कि पृथिवी के स्तर ज्यों के त्यों नहीं रहते हैं। उनके रूपों में अन्तर पड़ जाता है। इसके अतिरिक्त इन परतों की रूपों का भी कोई स्थिर सिद्धान्त नहीं निकाला जा सकता है। एक ही स्थान पर एक कुवाँ खारा है और दूसरा मीठा है। एक में परतें बालू का हैं तो दूसरे में उतनी ही गहराई पर नाल मिट्टी की परतें हैं। ऐसी अवस्था में यह नहीं कहा जा सकता है कि सब स्तर समान लेखल पर हैं। यह भी नहीं कहा जा सकता कि सबकी मोटाई समान है। और यह भी नहीं कहा जा सकता है कि सबमें एक ही वस्तु विद्यमान है। ऐसी दशा में यह अनुमान नहीं किया जा सकता है कि जो स्तर यहाँ इतने दिनों में हो पाया होगा वही दूसरी जगह में भी उतने ही दिनों में हो सका होगा। इसी प्रकार वर्ष की तहों के जाँच से भी विद्वानों ने निश्चय किया है कि वर्ष संसार में सर्वत्र एक ही समय में नहीं पड़ा। यह कठिनाई पूर्व कठिनाई को और भी द्विगुण कर देती है। जहाँ वार्षिक स्तरों का पता न हो, जहाँ पुराने से पुराने मोटे स्तरों का भी पता न हो और जहाँ एक प्रकार की समानता भी न हो वहाँ सारी पृथिवी और समस्त स्तरों की प्रायु का अन्दाजा थोड़े से भूस्तरों के आधार पर लगा देना कितना कठिन और झटकाल-पञ्चू है। इन कठिनाइयों के रहते हुए यही कारण है कि भूगर्भशास्त्र का निकाला समय सत्य नहीं हो सकता है। पृथिवी की प्रायु (The Age of the Earth) नामी पुस्तक के लेखक ने भी स्पष्ट शब्दों में स्वीकार किया है कि भूगर्भशास्त्र की भयंदा भी निश्चयात्मक नहीं<sup>1</sup> है। इस प्रकार भूगर्भशास्त्र की समीक्षा करके यह दिखलाया गया कि इस विज्ञान से इन युगों आदि का निर्णय नहीं किया जा सकता है।

1. The geological period is difficult to establish with certainty.  
(The Age of the Earth, Page 179)

भूगर्भविज्ञान और शास्त्रीय विचारधारा—जहाँ तक वर्तमान भूगर्भशास्त्र और उसके आधार पर युगों आदि के निर्णय का सम्बन्ध है— उस पर पर्याप्त प्रकाश डाला गया। अब इस विज्ञान और एतत्सम्बन्धी शास्त्रीय विचारधारा पर कुछ विचार किया जाता है। आर्यों का पवित्र धर्मग्रन्थ वेद है जो अनेक ज्ञान-विज्ञानों से परिपूर्ण है। यह यहाँ पर भली प्रफाँद ममक लेना चाहिए कि वेद में केवल विज्ञान का वर्णन है, किसी घटना अथवा इतिहास के किसी क्रम का वर्णन नहीं है। जो वेद में किसी घटना का वर्णन मानकर उससे इतिहास के क्रम को सिद्ध करना चाहते हैं वे भ्रम में हैं। वेद ईश्वरीय ज्ञान है। उसमें किसी देशकाल की घटना का वर्णन नहीं हो सकता है। विज्ञान का वर्णन वेद में अवश्य है। वेद में पृथिवी की रचना का सृष्टि-विज्ञान अवश्य वर्णित है परन्तु किसी तत्सम्बन्धी घटना का वर्णन नहीं। यह घटना का क्रम ब्राह्मण और शाग्वतो आदि में पाया जाता है जो कि वेदो के व्याख्यान है। विज्ञान वह है जिसके ही आधार पर प्रत्येक कल्प में पृथिवी की रचना होती है। घटना यह है जो इस रचना के क्रम में वर्तमान सगं में किसी समय घटी। भूगर्भ के विज्ञान अर्थात् पृथिवी रचना के विज्ञान को वेद निम्न प्रकार बसाता है। प्रत्येक कल्प में पृथिवी इसी प्रकार घनती है—

१. यः पृथिवी व्यथमानामदृहत् ।
२. यः पर्वतान् प्रकृपितान् अरम्णात् ।
३. स प्राचीनान् पर्वतान् दृहद् ।
४. अधराचीनमकरोदपामपः ।
५. अपामुपस्थे निभृतो यदावसत् । ऋ० १।१४४।२
६. { स जायमानः परमे व्योमन्याविरग्निरभवन्मातरिश्वने ऋ० १।१४३।२  
स्वमन्ने प्रथमो मातरिश्वने आविर्भव ऋ० १।३१।३
७. गीर्णं भुवनं तमसाप्लूढमाविस्वरभवज्जाते अग्नी ।  
तस्य देवा पृथिवी द्योस्तापोऽरण्यन्लोसधीः सत्ये अस्य ॥ १०।८८।२
८. आपी ह यद्वृहतीविश्वमायन् गर्भं दधाना जनयतीरग्निम् । ऋ १०।१२७।६
९. या ओपधी. पूर्वा जाता देम्यस्त्रियुमं पुरा ।  
मर्न नु वञ्जणामह सत धामानि सप्तच ॥ ऋग्वेद १०।९७।१

इनके क्रमशः अर्थ निम्न प्रकार हैं :—

१. जो इन्द्र(परमेश्वर अथवा वायु वा अग्नि)शिथिल पृथिवी को दृढ़ करता है।
२. जो कंपमान पर्वतों को स्थिर करता है।
३. जो कम्पमान पर्वतों को दृढ़ करता है।
४. जो जल को नीचे की तरफ को करता है।



५. अग्नि पहले जल में निवान करता है ।
६. } परमाकाश में अग्नि वायु के लिए प्रकट होता है ।  
} यह अग्नि प्रथम मात्रिश्वा वायु के लिए प्रकट होता है ।
७. मारा भुवन पूर्वावस्था में अन्धकार से आच्छादित रहता है और अग्नि के प्रकट होने पर व्यक्त हो जाता है । ममस्त दिव्य पदार्थ, पृथिवी, द्यौ, जल और ओषधियाँ इस अग्नि के सहाय में प्रफुल्ल होती हैं ।
८. कारणभूत जलें गर्भ में अग्नि को धारण करती हुई विश्व को प्रकट करती हैं ।
९. ओषधियाँ मनुष्य से तीन चतुर्गुणी पूर्व उत्पन्न होती हैं ।

ये सिद्धान्तभूत नियम हैं जो वेदों में इस विज्ञान के सम्बन्ध में पाये जाते हैं । इन सिद्धान्तों को लेकर ब्राह्मण आदि ग्रंथों में विस्तार और क्रम आदि दिखलाया गया है ।

तस्मादात्मनः आकाशः सम्भूतः । आकाशाद्वायुः । वायोरग्निः । अग्नेरापः । अद्भ्यः पृथिवी । पृथिव्या ओषधयः । ओषधीभ्यो ऽन्नम् । अन्नात्पुरुषः । तैत्तिरीयोपनिषद्. १२।१ अर्थात् परमात्मा की निमित्तता से प्रकृति से आकाश उत्पन्न हुआ । आकाश से वायु । वायु से अग्नि और अग्नि से जल । जल से पृथिवी और पृथिवी से ओषधियाँ । इनसे अन्न और अन्न से पुरुष उत्पन्न हुआ । यह एक वैज्ञानिक क्रम है जो उपनिषद् में वर्णित है ।

ब्राह्मणों में यह लिखा है और शास्त्रों में यही बताया है कि एक अवस्था में यह पृथिवी और छु साय थे, बाद में पृथक् हुये ।

१. इमो लोको सह सन्तो व्यंताम् । जै० ब्रा० १।१४५
२. इमो वै लोको सहास्ताम् । ऐत० ब्रा० ७।२०।१
३. सह हृवेमावमे लोकवासतुः । श० ७।१।२ २३
४. इमे वै तांकाः सहास्तन् । ता० ब्राह्मण ८।१।६
५. आवापृथिवी सहास्ताम् । तै० शाखा ५।२।३
६. इमे वै सहास्ताम् । मंत्रायणी शाखा ३।२।२

इन सबका अर्थ यह है कि सूर्य और पृथिवी पहने साय ही साय थे । बाद में पृथक् हुए । पृथक् होने के प्रमाण नीचे दिए जाते हैं :—

- इमो वै लोको सह सन्तो व्यंताम् । जै० ब्रा० १।१।४५
- इमो वै सहास्ताम् । ते वायुर्व्यंवात् । तै० शाखा ३।४।३
- इमे वै सहास्ताम् ते वायुर्व्यंवात् । काठ० शाखा १३।१२

अर्थात् ये दोनों लोक एक दूसरे से पृथक् हुए। इनकी पृथक्ता वायु के द्वारा हुई। वायु ही प्रधान बल था जिसने इनको पृथक् किया। इसके अतिरिक्त इनका पृथक् करने वाला दूसरा भौतिक बल अग्नि है। सामवेद के प्रथम मन्त्र में भाए हुए 'वीतये' पद की व्याख्या करते हुए शतपथ ब्राह्मण ने इस विषय में बहुत सुन्दर वर्णन किया है। ब्राह्मण ग्रन्थ यह कहता है कि यह 'वीतये' पद बतलाता है कि यह वि + इतये है अर्थात् यह व + इति होता है। देवों ने इच्छा की कि ये लोक किस प्रकार पृथक् होयें। उन्होंने इन (वीतये) तीन अक्षरों से पृथक् किया और ये लोक दूर-दूर हो गए। अर्थात् अग्नि ने इनको पृथक्-पृथक् किया। यहाँ पर वि=पृथक् और इति:= गमन अर्थात् पृथक् गमन के लिए है। अग्नि ने भौतिक परिवर्तन किया और लोक पृथक् हुए। इसी बात को तैत्तिरीय शाला भी पुष्ट करती है—'अग्न आयाहि वीतये' इससे ये सूर्य और पृथिवी दोनों लोक पृथक् हुए। यह 'अग्न आयाहि वीतये' जो कहा है वह इन दोनों लोकों के पृथक् करने के लिए कहा गया है।

प्रजापति = हिरण्यगर्भ वा विराट् की नव रचनाओं का यज्ञ की नव मृष्टियों से तुलना करते हुए शतपथ ब्राह्मण ६।१।१।१२—१३<sup>३</sup> में इस विषय के एक महान् वैज्ञानिक क्रम को खोला गया है। वह इस प्रकार है कि "प्रजापति ने इस पृथिवी को इन जलो से रचने की इच्छा करते हुए मंथित करके जलों से जो रस नीचे तत्त्व-सामग्री क्षरित हुई वह कूर्म=कश्यप प्राण हुआ। [यह कश्यप प्राण वह है जिसके द्वारा

1. अग्न आयाहि वीतये—इति । तद्वेति भवति वीतये-इति । ...  
से देवा अकामयन्त कथन्नु इमे लोका विनरां स्य...। तानेतरैव  
त्रिभिरक्षरैः ध्यनयन् वीतये—इति । त इमे विदूरं लोकाः ।

श० १।१।१।२२—२३

2. अग्न आयाहि वीतये—इतिवा इमी लोकी ध्यंताम्  
अग्न आयाहि वीतय—इति यदाह—अनयोर्लोकयोर्धीष्वे ॥
3. सोऽकामयत्—आम्नोऽद्भ्योऽघोमां प्रजनयेधम्-इति तः संवित्तस्याप्सु प्रविष्यत् ।  
तस्यैव पराऽरसोऽवक्षरत् सकूर्मोऽभवत् । अथ यदध्वंमुदोऽपत-इदं तद्  
यदियंभूर्ध्वंमद्भ्योऽधिजायते । तेमं सर्वाप एवानुष्यत् । तदिदमेकमेव रूपं  
समदृश्यत आप एव ॥१२॥ सोऽकामयत्-भूय एव स्यात् प्रजायेतेति ।  
सोऽश्रामयत् । स तपोऽप्यत । स ध्यान्तस्तेषान् केनमसुत । सोऽयेद् अग्न्या  
एतद्रूपम् । भूयो वै भवति । स श्राम्याण्यव । स ध्यान्तस्तेषानो मृदम्, सुक्काप-  
मूपतिकतम् । शर्कराम, अग्निमानम् अथ, हिरण्यम्, घोषयि वनस्पति  
अमृजत । तेनेमां पृथिवीं प्राकृष्टावयत् । ३॥

जल और उसमें विद्यमान पार्थिव परमाणुओं की स्पष्टता हो जाती है। इसी को कूर्म अर्थात् पृथिवी का करने वाला तत्व कहा जाता है] और जो ऊपर समूहित रस या वह यह जल रूप रह गया। इसलिए भूमि जलों में जिस समय रहती है ऊपर जल ही जल दिखाई पड़ता है। पुनः प्रजापति ने इसे आगे क्रम में ले जाने के लिए प्रयत्न किया और अग्नि का ताप दिया और फेन पैदा हुआ। पुनः यत्न किया तो मृतमिट्टी उत्पन्न हुई। पुनः इससे शुष्काप उत्पन्न किया और पुनः क्रमशः ऊप, सिकता और शर्करा उत्पन्न हुये। शर्करा से पुनः अश्मा और उससे अय=लोहा, हिरण्य=सोना, और ओपधि, वनस्पति उत्पन्न किये। इनसे प्रजापति ने पृथिवी को आच्छादित किया। यहाँ पर फेन, मृत, शुष्काप, ऊप, सिकता, शर्करा, अश्मा, अयोहिरण्य, ओपधि वनस्पति आदि कितने सुन्दर क्रम पृथिवी के रचना के दे दिये गए हैं। अब इस अवस्था की पृथिवी को जल से किस प्रकार स्पष्ट प्रकट किया गया इसके विषय में शतपथ ब्राह्मण एक और भी विचार उपस्थित करता है। उसके अनुसार यह वर्णन है कि "यह पृथिवी पहले छोटी प्रादेश मात्र<sup>१</sup> थी। इसे, ऐमूप वराह ने प्रकट किया।" यह ऐमूप वराह वस्तुतः मेघ है। इसमें सूर्य की किरणें व्याप्त रहती हैं। ऋग्वेद<sup>२</sup> = ७०।१० मंत्र भी इन एमूप वराह का वर्णन करता है। यास्क और ब्राह्मण ग्रन्थों के अनुसार वृ+ आहार=जल को खाने वाला मेघ वराह है। आ ईम्+उप यहाँ भी निघण्टु में (१।१६) जल के नामों में 'ईम्' पड़ा है। अतः जल को सब तरफ से अपने में बसाने वाला होने से मेघ ही एमूप भी है। यहाँ पर यह प्रकट है कि मेघ ने पृथिवी को सन्तप्त अग्नि समुद्र से ठण्डा करके निकाला। शुष्काप पद का अर्थ पानी से सूखा भाग। यह ऊप से पूर्व की अवस्था होती है। जब अथसुखी योड़ी जमीन होती है तब उसके ऊपर सफेद सोडा आदि का रूप दिखलाई पड़ता है जो क्षार के कारण होता है। अतः वह ऊप वा ऊपर की अवस्था है। मैत्रायणीशास्त्र में भी कहा गया है कि पहले पृथिवी शियिल थी—प्रजापति ने 'शर्करा' से उसे दृढ़ किया<sup>३</sup>। तै० ब्राह्मण १।१।३.७ में भी लिखा है कि पृथिवी को शर्करा से दृढ़ किया<sup>४</sup>। इसके अतिरिक्त ब्राह्मणों में अनेक स्थलों पर यह भी बतलाया गया है कि सिकता से शर्करा, शर्करा से अश्मा और अश्मा से, अयस् लोहा बनता<sup>५</sup> है।

1. इयती वा इयमग्ने पृथिव्यास प्रादेशमात्रो, तामेमूप इति वराह उज्जधान।

शतपथ १।४।१।२।११

2. वराहमिद्र एमुयम्।

3. शियिरा वा इयमग्ने आसीत् तां प्रजापतिः शर्कराभिरदृहत्। मं० १।६।३

4. तां शर्कराभिरदृहत्

5. सिकताभ्यः शर्करामसृजत=शतपथ ६।१।३।५, शर्कराया अश्मानम् तस्माच्छ

र्कराश्मैवान्ततो भवति। श० ६।१।३।५; अश्मनोऽयः श. ६।१।३।५

अन्य प्रकार भी इस विषय में तैत्तिरीय ब्राह्मण में पाया जाता है। बतलाया गया है कि इससे पूर्व प्रलय काल में कोई कार्य पदार्थ नहीं था। केवल असत्=अर्थात् कारण-सामग्री थी। उसको तपाया गया और धूम उत्पन्न हुआ। उसको फिर तपाया गया और अग्नि उत्पन्न हुआ। पुनः तपाने से ज्योति उत्पन्न हुई। पुनः अग्नि, पुनः, मरीचिये और पुनः ज्वलतायें, और पुन मेघ उत्पन्न हुआ। उसका भेदन किया और समुद्र उत्पन्न हुआ। पुन ये जलें जो सलिल थीं—ये पार्थिव कणों से युक्त थीं। इस जल में प्रजापति ने पुन श्रम किया और पृथिवी उत्पन्न हुई<sup>1</sup> पुनः इसी ब्राह्मण में कहा गया है कि पूर्वकाल में जलें सलिल रूप में विद्यमान थीं। प्रजापति ने श्रम किया। उसने एक पुष्करपर्ण=अन्तरिक्षपर्ण=फेन को देखा। वह प्रजापति मेघ का रूप कर उसमें डूबा और पृथिवी को नीचे प्राप्त किया। उसने उपमज्जन किया और पुष्कर-पर्ण पर पृथिवी का विस्तार किया। इसी से इसका नाम पृथिवी अर्थात् 'विस्तार की हुई'<sup>2</sup> है।

तैत्तिरीय शाखा में लिखा है कि पहले जलें सलिल रूप में थीं। उसमें प्रजापति ने वायु होकर विचरण किया। उसने इस पृथिवी को देखा और मेघ होकर इसको लाया। विश्वकर्मा होकर इसको विभूषित किया और यह फैल गई—इससे यह पृथिवी होगई<sup>3</sup>।

इन सभी वर्णनों से यह प्रकट होता है कि पहले प्रजापति ने वायु, पुनः अग्नि और भाप को उत्पन्न किया। इसके पूर्व धूम और अभ्र की भी अवस्था उत्पन्न हुई थी। फिर फेन और गर्करा आदि के क्रम से पृथिवी को दृढ किया। मेघ ने इसे बाहर निकाला और इसका विस्तार होकर इस पर ओषधि आदि उत्पन्न हुये। यहाँ पर प्रजापति के श्रम को दिखलाते हुए यह दर्शा दिया गया कि पृथिवी वायु (गैस), अग्नि, और जल की अवस्था में होकर मृत्, मिक्ता, शर्करा, अर्द्धा और अमस् आदि की अवस्था में आई। ठण्डी होने पर पुनः इस पर ओषधियें आदि उत्पन्न हुए। भूगर्भ-शास्त्र का जितना धातुविक विज्ञान पृथिवी की रचना के सम्बन्ध में है वह यहाँ इन वर्णनों में सब आगया। परन्तु यदि इनके आधार पर समय निकालने और युग आदि

1. इदं वै अग्ने नयं किञ्चनासीत्...तदतप्यत् । तस्मात्तपनाद्धूमोऽजायत ।... अग्निरजायत ।... ज्योतिरजायत ।... अभ्रमिव समहन्यत् ।...समुद्रो प्रभवत् ।...सा पृथिव्यभवत् । तं० आ० २।२।६।१
2. सो ऽपश्यत् पुष्करपर्णं निष्ठत् ।...स चराहो ह्यं वृत्वा उपन्यमज्जत...तां शर्कराभिरवृहत् । तं० आ० १।१।३।५
3. अपोह इवमग्ने सत्सिमासीत्...वायुर्भूत्वा ध्रुचरत्...सा पृथिव्यभवत् ॥ तैत्तिरीय शाखा ७-१-५-१

कल्पना करने नगें तो ठीक नहीं होगा। ज्ञासा और ब्राह्मणों में यह सारा वर्णन भूत-काल का दिया है। यदि इस आधार पर समय की कल्पना की जावे करोड़ों अरबों वर्ष का समय निकल जावेगा और 'वैदिक एज' के लेखक का बनाया सारा प्रासाद ढह जावेगा वैदिक एज के लेखक ने वेद का समय १००० वर्ष ईस्वी पूर्व माना है। परन्तु यदि दुर्गंतोपन्याय से थोड़ी देर के लिए इन्हीं कल्पित आधारों को लेकर हम भी वैसा ही करें तो वेद तो दूर रहा ब्राह्मणों का ही काल सहस्रों और लाखों वर्ष का बन जावेगा। इन्हीं आधारों को लेकर श्री एन.वी. पावगा और श्री ए.सी. दाम आदि ने वेदों के समय को बहुत प्राचीन माना है। हमारा विद्वत्स है कि वेद निरय है, ईश्वरीय ज्ञान है। ये मनुष्य द्वारा रचे नहीं गये और न इनमें किसी इतिहास अथवा इतिहास को बताने वाली सामग्री का ही मेल है। वेदों में इतिहास की सामग्री निकालना ठीक नहीं।

परन्तु यदि कृतकियों के कृतक को सृष्टित करने के लिए एक क्षण के लिए यहाँ पर मैं भी इन कृतकियों के आधार को मान कर ही चलाँ तो वेद काल के विषय में वैदिक एज का माना जान तो कृतकियों पर उड़ जावेगा। थोड़ा सा नमूना यहाँ पर दिग्गता ही दिया जाता है। वेद का यह अटल सिद्धान्त है कि भोक्ता से भोग पूर्व उत्पन्न होना है। औपधि और घनस्पति आदि पृथिवी के बन जाने पर उत्पन्न होती है। ऋग्वेद १०।६७।१ मंत्र (या ओपधोः- पूर्वा जाता देवेभ्यस्त्रियुग्ं-पुरा) यह कह रहा है कि औपधियाँ मनुष्य से तीन चतुर्युगी पूर्व उत्पन्न होती हैं। इससे यह भाव निकल आता है कि पृथिवी को अपने रूप में आने और औपधियों के उत्पन्न होने तक तीन युग अर्थात् चतुर्युगी बीत चुकी हैं। पुनः अथर्ववेद में मंत्र आता है कि सृष्टि की मारी आयु एक महस्र<sup>१</sup> चतुर्युगी की है। पुनः<sup>२</sup> यह और भी स्पष्ट कर दिया गया है कि ये वर्ष ४३२००००००० होते हैं। इसमें अब तक १ अरब सत्तानवे करोड़ से कुछ अधिक वर्ष व्यतीत हो चुके हैं। एक चतुर्युगी ४३२०००० वर्षों की होती है। तीन चतुर्युगी अर्थात् एक करोड़ २६ लाख ६० सहस्र वर्ष तो पृथिवी पर औपधि आदि के उत्पन्न होने तक व्यतीत हो गये। शेष रह गया लगभग एक अरब ६६ करोड़ वर्ष का समय जो मानव की उत्पन्न हुए हुआ। मनुष्य जिस समय उत्पन्न हुआ उसी समय वेद का ज्ञान उसको मिला। अतः इतना ही समय वेद को उत्पन्न हुए भी हुआ। यह तो सुदृढ़ तर्क और यक्ति है। परन्तु आपका कथन मान लेने पर कि मनुष्य ऋषियों ने वेद को बनाया है यह समझ लिया जावे कि जंगली अवस्था से वेद बनाने

1. एकं यदङ्गमकृणोत्सहस्रधा कियताः रबन्धः प्रविवेश तत्र । अथर्व १०।७।६

2. शतं ते अयुतं हायनान् ह्ये युगे त्रीणि चत्वारि कृष्णः । अथर्व ८।२।२१ =

४३२०००००० वर्ष

की अवस्था तक आने में भी दो चार लाख वर्ष (जबकि इतिहासवादी इतना लम्बा समय नहीं स्वीकार करते अपने युगों की कल्पना में तब भी यहाँ थोड़ी देर के लिए मान लिया जाता है) व्यतीत हो गये, फिर भी तो वेद को बने लगभग एक श्रव पंचानवे करोड़ वर्ष ठहरते हैं। यहाँ वैदिक एज के कर्ता का एक सहस्र वर्ष ईस्वी पूर्व समय तो इस इतने बड़े वर्षों के समुद्र में विदुमान्न भी नहीं ठहरता है।

दूसरा एक उदाहरण और दिया जाता है। ऋग्वेद दशम मण्डल के ८५वें सूक्त का १३वाँ मंत्र निम्न प्रकार है—

सूर्याया बहुतु प्रागात् सविता यमवासृजत् ।

अधामु ह्यगते गावोऽजुंग्योः परमुह्यते ॥

इन "वैदिक एज" के लेखक आदि ही की भांति वेद में ऐतिहासिक सामग्री मानने वाले श्री डाक्टर सम्पूर्णानन्द जी इसका अर्थ करते हैं—"सूर्य ने अपनी लड़की सूर्या के विवाह में जो दहेज दिया था वह आगे चला। उसको ढोने वाली गाड़ी के बैलों को मघा नक्षत्र में मारना पड़ता है। फाल्गुनिधों—पूर्वा और उत्तरा फाल्गुनी—में रथ वेग से चलता है।" वे कहते हैं पहले जिस समय की यह घटना वर्णित है, उत्तरायण गति का आरम्भ मघा नक्षत्र में होता था। मघा सिंह राशि में है। आजकल उत्तरायण का आरम्भ मकर राशि में होता है, जो चार महीने पीछे आती है। पर आज से १८००० वर्ष पूर्व मन्त्र में संकेत किया हुआ दुग्धिपथ होता था। जिन आधारों पर 'वैदिक एज' वाले १००० वर्ष ईस्वी पूर्व वेद का अस्तित्व मान रहे हैं वैसे ही आधार लेकर श्री डा० सम्पूर्णानन्द जी १८००० वर्ष पूर्व वेद की रचना मान रहे हैं।

पुनः तीसरा उदाहरण दिया जाता है। यह ऋग्वेद द्वितीय मंडल के बारहवें सूक्त का दूसरा मंत्र है। इस मन्त्र को पहले मैं प्रस्तुत कर चुका हूँ।

यः पृथिवी व्ययमानामदृहद् यः पर्वतान् प्रकुपितान् श्रमणात् । इसका अर्थ श्री डा० सम्पूर्णानन्द करते हैं—"हे लोगो इन्द्र ! वह है, जिसने व्यथित, हिलती-डोलती पृथिवी को दृढ़ किया और कुपित, चंचल पर्वतों को शान्त किया।"

श्री डाक्टर जी<sup>१</sup> का कहना है कि इन दृश्यों को आर्यों ने देखा होगा। तभी इसका वर्णन वे कर रहे हैं। इस प्रकार आज से २५००० से ५०००० वर्ष पूर्व की घटना है। अतः वेदों को बने हुए भी इतना समय हुआ होगा। इस प्रकार के और भी

1. डा० सम्पूर्णानन्द ने राममोविन्द त्रिवेदी की लिखी पुस्तक "वैदिक साहित्य" की भूमिका में ये विचार लिखे हैं।

अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं। परन्तु यहाँ पर विषय को बढ़ाना अभीष्ट नहीं है। वेदों में वस्तुतः इतिहास की कोई सामग्री नहीं और न कोई घटना है। भूगर्भशास्त्र समय और युग के निर्धारण में असमर्थ है। उससे इतिहास की कड़ी का निर्धारण नहीं किया जा सकता है। अतः इसके आधार पर जो वेद के समय को और आयों के इतिहास के समय को आकलित करते हैं—सर्वथा ही उचित नहीं करते। यहाँ पर संक्षेप में भूगर्भशास्त्र की मान्यताओं को देकर उनका निराकरण किया गया।

## अध्याय ४

# भाषाविज्ञान और इतिहास

वर्तमान ज्ञान में इतिहास का निर्णय भाषा-विज्ञान के आधार पर किया जाता है। वस्तुतः यह भी एक भूल-भूतंगा है। कुछ मतियों में पाश्चात्यों के चरण-चिह्नों पर चलने वाले इतिवृत्त — विशेष को विगमन में प्राप्त हैं। यह न तो वस्तुतः कोई विज्ञान है और न इसके आधार पर इतिहास का कोई निर्णय हो ही सकता है। विज्ञान नाम ऐसी मनुष्य कल्पना को देना सर्वथा ही निराधार है। भाषा-विज्ञान जिसे कहा जाता है उसका अर्थ कोई निश्चित नियम नहीं है, यदि कोई कल्पना की गई है तो वे नियम स्वयं को ही काटते हैं। फिर भी इसे विज्ञान का नाम देना लघु का तिस्कार और बुद्धि का विग्लापन मात्र है। सत्तार में यह नियम भाषा के विस्तार में पाया ही नहीं जाता है कि परिवार से भाषायें बढी हैं। वस्तुतः संकोच और अपभ्रंश से भाषायें बढी हैं और बनी हैं। भाषा और ज्ञान के विकास में विकासवाद का प्रवेश करना भी सर्वथा सारहीन है। सूची से सुजना, सूई तक आने में विकास नहीं संकोच और ह्याम ही पाया जाता है। सूक्ष्म से सूच्छम और लुच्छिम में भी यही स्थिति है। यहाँ पर यदि कोई यह कहे कि यह विकास है तो सर्वथा ही असत्य होगा। जब भाषा-विज्ञान का ही कोई शिर और पैर नहीं है तो फिर उसके आधार पर इतिहास के निर्णय का प्रागाद खडा करना और भी अनुचित है। भाषा-विज्ञान के नियमानुसार मूदा में मानव ने भाषा का किस प्रकार ग्रहण किया और बोलने लगा — इस विषय पर भिन्न-भिन्न वादों का विवेचन और निराकरण मैंने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'वैदिक-ज्योति के प्रथम दो लेखों में कर दिया है। साथ ही वैदिकवाग्दर्सन नाम के प्रकरण में वाक् के विषय में बहुत ही पर्याप्त प्रकाश डाला है। यहाँ पर इस प्रकरण में देवता विषय से सम्बद्ध बातों पर ही संक्षेप में प्रकाश डाला जावेगा।

भाषा की उत्पत्ति — मानव जिस समय पृथिवी पर अवतरित हुआ उस समय बोलने और समझने में अर्थ उत्पन्न हुआ। यह निर्देश पहले किया भी जा चुका है। अब यदि बोलने की शक्ति उसमें थी तो कहना पड़ेगा कि वर्ण भी थे जिनमें कि वह अपनी वाणी को प्रकट कर सके। यदि यह माना जावे कि वर्ण नहीं थे तो साथ ही यह भी स्वीकार करना पड़ेगा कि मनुष्य आदिम अवस्था में पूर्ण उत्पन्न हुआ। यदि श्रृंषा उत्पन्न हुआ तो फिर वह किसी भी हालत में बोलने वाला नहीं



हो सकता है। यदि बोलने की शक्ति उसमें थी तो कहना पड़ेगा कि भाषा जो वर्णों के रूप में है वह भी होनी चाहिए। शब्द दो ही प्रकार के हो सकते हैं—ध्वन्यात्मक और वर्णात्मक। यदि आदिम अवस्था के मानव में कर्ण थे—यह भी साथ ही स्वीकार करना पड़ेगा कि ध्वनियाँ भी थीं जिनको वह सुन सकता था—नहीं तो बहुरा कहा जावेगा। यदि वाक् थी तो वर्ण भी होने चाहिए। मानव वच्चे के रूप में उत्पन्न नहीं हुआ। क्योंकि वच्चे के पालन के लिये दूसरे स्त्री-पुरुषों की आवश्यकता होती। वृद्ध भी नहीं उत्पन्न हुआ क्योंकि वृद्ध आगे अपनी मन्तनि परम्परा को चलाने में असमर्थ होते हैं। अतः आदिम मानव युवा उत्पन्न हुआ। युवा मानव वाक्शक्ति आदि से युक्त उत्पन्न हुआ। ऐसी स्थिति में उसमें समझने की भी शक्ति थी। समझना ही विचार और ज्ञान का घातक है। संसार में कोई ज्ञान बिना भाषा के और कोई भी भाषा बिना ज्ञान के रह नहीं सकते। अतः कहना पड़ेगा कि बाह्य विचार वा ज्ञान का नाम भाषा है और आन्तरिक भाषा वा ज्ञान का नाम विचार है। जब यह अटल नियम है कि भाषा और ज्ञान साथ-साथ रहते हैं तो फिर कहना पड़ेगा कि आदि मानव के पास उसके पृथिवी पर घाने पर ज्ञान और भाषा भी साथ-ही-साथ आये।

यह भी नियम है कि संसार में जितनी बोलियाँ प्रसिद्ध हैं वे लोगों में माता-पिता ने आती हैं। सृष्टि की आदि में परमेश्वर के अतिरिक्त और कोई माता-पिता थे नहीं। फिर कोई देशिक भाषा तो विरासत में आ नहीं सकती थी। केवल वही भाषा आ सकती थी जो सृष्टि के पदार्थों में विद्यमान हो, परमेश्वर के मनुष्य पर प्रकट किये जाने वाले ज्ञान के पूर्ण माध्यम होने की उसमें क्षमता हो और वह ऐसी हो कि सदा प्रत्येक रूप में एक ही रहती हो तथा आगे बोल-चाल की समस्त भाषाओं को उत्पन्न करने में क्षम हो। साथ ही वह किसी देश विशेष की भाषा न हो और न उससे पूर्व कोई ज्ञान वा भाषा पृथिवी पर कहीं मौजूद हो। बस! यही बात है जो विशेष वर्णन के योग्य है कि परमेश्वर ने मानव के पृथिवी पर घाने के साथ ही साथ वेद ज्ञान की प्रेरणा मनुष्य में दी—और वह वेद की भाषा में ईश्वरीय ज्ञान मानव को मिला जो आदि ज्ञान और भाषा—दोनों था। यह कोई इसी सृष्टि की कल्पना नहीं है—वल्कि समस्त सृष्टियों में ऐसा ही होता है। आगे की सृष्टियों में भी ऐसा ही होगा। इस वेदभाषा से संकोच, अपभ्रंश और म्लेच्छित आदि होकर मनुष्य के बोल-चाल की भाषायें बनती हैं। संस्कृत भाषा जो बोलने की भाषा रही है वह भी वेद से बनी भाषा है। वेद की भाषा कभी भी किसी देश वा किसी जाति की अपने बोलचाल की भाषा नहीं रही है। वेदों में वाक्, वाणी आदि पदों का प्रयोग देखा जाता है भाषा का नहीं। ब्राह्मण आरण्यक आदि में 'भाषु' धातु का प्रयोग देखा जाता है। भाषा पद भी पाया जाता है। वेदों में आये वाणी, वाक् के

अर्थ को शोतन कराने वाले पदों का वैदिक निषण्ड, (१।११) में वाक नाम में जो संग्रह दिया गया है उसमें भी 'भाप' धातु का प्रयोग नहीं पाया जाता है। इससे यह स्पष्ट है कि भापा का प्रयोग वस्तुतः लौकिकी वाणी जो बोलचाल की वाणी है उसी के लिये है।

वाणी का विस्तार—वेद में वैदिकी वाणी को नित्य, कहा गया<sup>१</sup> है। यह सब वाणियों का अग्र और प्रथम<sup>२</sup> है। यह परमात्मा की प्रेरणा से<sup>३</sup> ऋषियों पर सृष्टि के प्रारम्भ में प्रकट होती है। इस ही प्रथम, निर्दोष, अग्र वाणी को लेकर लोग बोलने की भापा का विस्तार<sup>४</sup> करते हैं। वाणी के प्रकार पर ऋग्वेद में एक बहुत ही सुन्दर मंत्र पाया जाता है। इस मंत्र में वाणी के चार परिमित पद कहे गये<sup>५</sup> हैं। इन चार पदों से वाणी पर पर्याप्त प्रकाश पड़ जाता है। ये चार पद भिन्न-भिन्न वैज्ञानिक दृष्टियों से निम्न प्रकार<sup>६</sup> हैं :—

१. ओङ्कार, भूः, भुवः और स्वः—ये ही वाणी के चार परिमित पद हैं—यह आर्पणमत्त है।
२. नाम, आख्यात, उपसर्ग और निपात—यह वैयाकरणों का मत है।
३. मन्त्र, ब्राह्मण, कल्प और व्यावहारिकी—यह यात्रिकों का मत है।
४. ऋक, यजुः, साम और व्यावहारिकी—यह नैरुवतों का मत है।
५. सर्पों की वाणी, मक्षी की, क्षुद्रक्रिमियों की वाणी और व्यावहारिकी—यह एक आचार्यों का मत है।
६. पशुओं में, वायों में, अरण्य पशुओं में और मनुष्यों में जो वाणी है—यह आत्म-वादी मानते हैं।
७. पृथिवी } अन्तरिक्ष } द्यु } चौथी पशुओं की—यह एक  
अग्नि } वायु } स्तनयित्नु } मत है।  
रयन्तरसाम } , वायुदेव्य साय } , बृहत्साम }

१. वाचा विरूप नित्यया ऋग्वेद ८।७५।१
२. बृहस्पते प्रथमं वाचोऽग्रम् । ऋ. १०।७।१११
३. मन्त्रेण वाचः परवीपमायन्तामन्वविदन्पृषु प्रविष्टाम् । ऋ. १०।७।११३
४. तामाभृत्या व्यदधुः पुत्रा । ऋ. १०।७।११३
५. चत्वारि वाक्परिमिता पदानि तानि द्विबु ब्राह्मणा ये मनोविणः। त्रीणि गृहा निहिता मेङ्गयन्ति तुरीय वाचो मनुष्या वदन्ति । ऋ. १।१६४।४५
६. निरुक्त परिशिष्ट १३।६

३. परा, पश्यन्ती, मध्यमा और वैखरी—यह एक विचार और भी पाया जाता है। इतना विस्तृत वाणी का स्वरूप संसार की किसी भी भाषा में नहीं मिलेगा जिसे मंत्र के आधार पर यह वर्णन है उसके अन्तिम चरण में एक सत्य का और भी उद्घाटन किया गया है। वह यह कि समस्त वाणी मनुष्य की भाषा का विषय नहीं बन पाती। केवल वाणी के चतुर्थ भाग को ही मनुष्य बोलते हैं। तीन पद गुहा-बुद्धि के विषय हैं। इन सभी मतों में चतुर्थ पद को मनुष्य बोलना है। प्रायं मत में 'भूः' पद मनुष्य के बोलने का विषय है। व्याकरण-मत में निपात तुरीय पद है। मनुष्य बहुधा निपातवत् ही बोलता है। इसे पाँच पर्यन्त क्रमों में तुरीय पद को व्यावहारिकी वाणी कहा ही गया है। छठें और सातवें मत में मनुष्यों और पशुओं को वाणी कहकर इस तुरीय पद को बतलाया गया है। ८ वें पक्ष में इसे वैखरी वाणी कहा गया है। परा वाक् परमेश्वर की अगाध वाणी है। पश्यन्ती ऋषियों द्वारा देखी गई वाणी है। मध्यमा देवों की वाणी है जो मध्यस्थानीय हैं। जैसे गर्जना आदि वाणिये हैं। इनसे व्याकृत होकर जो बिल्वरने वा बोन-चाल में विस्तृत होने वाली वाणी है वह वैखरी है। तुरीय शब्द व्याकरण नियमों से 'चतुर' का तद्धित में प्रयोग है। परन्तु यास्क ने 'तुरीयं त्वरते' कहकर 'त्वर' धातु से इसकी सिद्धि की है। जो शीघ्रता और सरलता से उच्चारण की जा सके वह तुरीय है। इन प्रथम तीन पदों के प्रतिरिक्त चतुर्थ पद जो व्यावहारिकी भाषा है वह वस्तुतः बनी भी इसी आधार पर है कि उच्चारण में सरलता कर दी गई है। ७ वें मत में जो वर्णन है वहाँ पर यह भी दिखलाया गया है कि पशुओं की अव्यक्त वाणी के प्रतिरिक्त जो व्यक्त वाणी है उसे ब्राह्मणों में रख दिया गया और यही कारण है कि ब्राह्मण यज्ञ-काल में देवों की वाणी बोलते हैं और व्यवहार-काल में मनुष्यों की वाणी।

इस पर विशेष स्पष्टीकरण के लिए शतपथ ब्राह्मण के एक स्थल का अध्ययन आवश्यक है। शतपथ में कहा गया है कि यह वाणी का तुरीय निरुक्त रूप है जिसे मनुष्य बोलते हैं। यह वाणी का तुरीय अनिरुक्त रूप है जो पशु बोलते हैं। यह वाणी का तुरीय अनिरुक्त रूप है जिसे छुद्र कृमि आदि बोलते<sup>१</sup> हैं। इसमें यह स्पष्ट हो गया कि मनुष्य वाणी के तुरीय पद को बोलता है और वह भी निरुक्त पद को अनिरुक्त को नहीं। पशु, पक्षी आदि अनिरुक्त रूप को बोलते हैं। यही यह भी स्पष्ट है कि वाणियों के जो तीन पद हैं वे मनुष्य के बोली के विषय नहीं हैं—केवल व्यावहारिकी वाणी को मनुष्य बोलता है परन्तु मनुष्य एक व्यवस्था

में इन पशु, पक्षियों आदि की वाणी को भी समझ सकता है—इसमें सन्देह नहीं। परन्तु ये वाणियाँ उसकी बोली की वाणी नहीं। योगदर्शन में बतलाया गया है कि शब्द, अर्थ और प्रत्ययो का परस्पर अध्यास होने से इनके विभागों में संयम करने से योगी को समस्त प्राणियों की बोली<sup>३</sup> का ज्ञान होता है। इसी प्रकार अर्थ मात्र के ज्ञान की भी एक अवस्था है जिसमें केवल अर्थ का ही ज्ञान होता है, शब्द, अर्थ और ज्ञान के विषय साध-साध्य नहीं उपस्थित होने हैं। भाव यह है कि 'गी' ऐना कहने पर इसमें ज्ञान<sup>३</sup>, अर्थ और शब्द तीनों मिले हैं—गी शब्द भी है, गी अर्थ भी है, और गी ज्ञान भी है। परन्तु साधारण आदमी तीनों का पृथक्करण नहीं कर सकता है। योगी तीनों का पृथक्करण करके अर्थमात्र का ज्ञान कर सकता है। अगर यह स्थिति योगी की न हो सकती होती तो फिर इस बात का भी कोई उत्तर नहीं है कि प्रत्येक देवताओं की अपनी भाषा में की हुई प्रार्थना को परमेश्वर दिन प्रकार समझ लेता है। क्या उसे ये सारी गड़ी हुई भाषाएँ मालूम हैं। यदि कोई साध्य-साध्यम इनका है जिससे वह ज्ञान लेता है तो उनी सम्यग्-साध्यम को जानकर योगी पशुवाँ आदि की बोली को समझ लेता है।

बहुत दूर वाग्बिज्ञान के रहस्य में पहुँच गया जो यहाँ वर्णित करना उचित नहीं—वस्तु ! प्रस्तुत प्रगग पर आता है। कहना यह है कि परावाक् और पराविद्या का केन्द्र तो स्वयं भगवान् 'भोम्' है। परा से पश्यन्ती का जो रूप आता है वह वही है जिसे दृष्टन्त्यपि देखते और साक्षात् करते हैं। मध्यमा उम वाक् का वह रूप है जो बादल आदि दिव्य पदार्थों में है। संपरी कहे, मीरी कहे—मन्मे इम, मध्यमा का ही बोध होता है। बाह्यी भी यही है क्योंकि ब्रह्म-आकाश में विद्यमान है। पश्यन्ती वाणी ही वेदवाणी है। मध्यमा से भी इसका सम्बन्ध है। अतः पश्यन्ती वाणी और मध्यमा के द्वारा वैखरी वाणी का निर्माण होता है। यह वैखरी वाणी वह है जो पहले देवभाषा के रूप में आती हुई पुनः आसुरी वाक् से होती हुई विविध भाषाओं के रूप में आ जाती है। यद्यपि पश्यन्ती के पदों का संकोच, होकर इस वैखरी में आना होता है परन्तु वैखरी का कोई भी पद वैखरी वा व्यावहारिक रहता हुआ पश्यन्ती में नहीं सन्निवेश पा सकता है। वस्तुतः यही पश्यन्ती और वैखरी का विभाग है।

यहाँ पर यह प्रश्न उठाया जा सकता है कि "अग्नि !" पद जो लौकिक संस्कृत रूपी वैखरी में पाया जाता है वह वेद अर्थात् पश्यन्ती में भी है—फिर यह क्यों ? इसका समाधान है कि लौकिक संस्कृत में अग्नि शब्द जिस रूप में है वेद में

1. योगदर्शन ३।१७ सव्यासभाष्य ।

2. योगदर्शन १।३३ व्यासभाष्यसहित । तथा "वैदिक ज्योति" भी देखें ।

उनी रूप में नहीं है। वेद में घग्नि अग्नि भी है, और तीन घातुओं से जग्य भी ; परन्तु लौकिक मंस्कृत का 'अग्निपद' ऐसा नहीं है।

देशवाणी का स्वरूप— जैसा ऊपर कहा गया है कि नृष्टि की धादि में पर्यन्ती वाणी ऋषियों को प्राप्त होती है। परन्तु यह किस रूप में प्राप्त होती है—यह भी एक गहन विचार है। यह देखी भी ऋषियों ही द्वारा कल्प के बाद भी जाती है। जो ऋषि समाधिस्थ हो इसका दर्शन करता है उसे अर्थ का ज्ञान होता है। यह प्रेरणा द्वारा प्रकट होनी हुई भी पश्यन्ती है और अर्थज्ञान की प्राप्ति में भी साक्षाद्दर्शन के माध्यम से पश्यन्ती है। अथर्ववेद ७।१०।१ में कहा गया है कि पीरुपेय वाणी से दूर रहने लूये श्रेयो वाणी को चुनकर समस्त मित्रों धादि के माय यज्ञ और कर्त्तव्य धादि का निर्धारण करना चाहिये<sup>१</sup>। अथर्ववेद ६।६।२<sup>२</sup> में विश्वलप्टा परमेश्वर यह उपदेश करते हैं कि सत्य क्या है ? और अनृत क्या है ? इसका विवेचन कर उपदेश में देना है और देवीवाणी को अर्थान् वेद वाणी को मनुष्यों पर प्रकट करता है। यहाँ मनों में बतलाया गया कि वेद-वाणी समानवी एवं अपीरुपेय वाक् है और मनुष्यों पर इसका प्रेरणा द्वारा प्रकटीकरण परमेश्वर के द्वारा होता है।

यह वाणी जब ऋषियों पर प्रेरणास्वरूप में आती है तब संहिता के स्वरूप में आता है। संहिता शब्द का अर्थ साधारणतया मग्रह भी होता है परन्तु यहाँ पर संहिता शब्द बीमा ही परिभाषित है जैसा कि गुण शब्द। गुण शब्द व्याकरण, न्याय, सांख्य और शोक की दृष्टि से सर्वथा भिन्न-भिन्न अर्थों में प्रयुक्त है। अंम ही संहिता पद भी भिन्नार्थक है। वेद के लिए जो 'संहिता' प्रयोग होता है वह मग्रह अर्थ का योनक नहीं है। उसका विरोध अर्थ है।

१. संहिता की परिभाषा पाणिनि सूत्र (घ. १।८।१०६)<sup>३</sup> के अनुसार यह है—  
वर्णों के प्रत्यस्त सामीप्य की संहिता मंज्ञा है। ऋग्-प्रानि-शाख्य (२।१) के अनुसार पदों की प्रकृति का नाम संहिता है। इसी प्रातिशाख्य में (२।२)<sup>४</sup> यह लक्षण किया गया है कि पदों के अन्तों को पदों के आदियों में जोड़ती हुई जो वाणी<sup>५</sup> पाई जाती है वह संहिता है। यास्क कहते हैं कि सभी चरणों की प्रातिशाख्यों का यह<sup>६</sup> मन है

१. अथर्ववेद-मन्त्रोपदेशाद्देशवाणी अर्थ अथर्ववेद ७।१०।१

२. अहं देवी परिभाषां विश्वेश्वर। अथर्व ६।६।२

३. परः सन्निकर्त्तं संहिता। अ. १।४।१०६

४. परः सन्निकर्त्तं संहिता। ऋक्सप्रतिशाख्य २।१

५. परः सन्निकर्त्तं संहिता। मन्त्रोपदेशेति यत्ता। ऋ. प्र. २।२

६. परः सन्निकर्त्तं संहिता। मन्त्रोपदेशेति यत्ता। ऋ. प्र. १।१५

कि पदों की प्रकृति संहिता है। वेद संहिता-रूप में प्रकट हुये न कि पद-रूप में। पदों का विभाग निरक्त आदि विज्ञानों के द्वारा किया जाता है। पद एक दूसरे से ऐसे लगे रहते हैं कि उनका विभाग नहीं ज्ञात होना है।

२—यह वेदवाणी गायत्री आदि छन्दों में युक्त होती है और इसमें उदात्त, अनुदात्त और म्भ्रित आदि स्वर लगे होते हैं। ये स्वर बदले नहीं जा सकते हैं। ये ऐसी शक्ति हैं कि कोई इन संहिताओं में कोई दूसरा पद घुसेड नहीं सकता है। इन्हीं स्वरों के आधार पर वेद की जड़ा रक्षा होती है यहाँ स्वरों में ही अर्थज्ञान भी होता है। किसी लौकिक भाषा में इन तीन स्वरों का नियम नहीं पाया जाता है। महाभाष्यकार पतञ्जलि इस स्वर को नित्य मानते हैं। महाभाष्य ५।१।५२।

३—वेदवाणी का वर्णानुपूर्वी भी नित्य है। किसी भी लौकिक भाषा में यह नियम नहीं पाया जाता है। इस वर्णानुपूर्वी के आधार को ही स्वर व्थाकरण-विज्ञान के अर्थविद्वान् आचार्य पतञ्जलि ने छन्दों के भी शो नेत्र कर दिये हैं। उक्तका कथन है कि छन्द क्रिये जाने वाले भी हैं जो शास्त्राओं में हैं और न बनाये जाने वाले भी हैं जो चारों वेदों की संहिताओं में हैं। जहाँ संहिता के स्वरूप से तनिक भी इधर-उधर पद-पाठ वा शास्त्रा आदि का प्रारंभ किया कि वर्णानुपूर्वी अनित्य हो जावेगी। वर्णानुपूर्वी की नित्यता केवल संहिता के मंत्रों को ही प्राण्य है। महाभाष्यकार कहते हैं "आम्नाय<sup>१</sup> (वेद) में स्वर और वर्णानुपूर्वी नित्य है" परन्तु जब शास्त्रा में नहीं परिणत होगा तब शास्त्रा के व्याख्यान भाग होने में और दृष्ट-छन्द-स्व शान्ति से वर्णानुपूर्वी उमर्का अनित्य<sup>२</sup> होगी।

४—वेदवाणी यौगिक शब्दों में युक्त है इसमें रुड और यौगिक नहीं है। प्रत्येक शब्द का यौगिक ढग पर ही अर्थ किया जाता है। इससे यज्ञ में यह इनती व्यापक है कि उसके क्षेत्र को किसी भी प्रकार भीमित नहीं किया जा सकता है। हृदय (हृ + द + य), मत्स्य (म + ति + यम्) मय (मा + य) अग्नि, (तीन आम्पातो ने बना है), मघवा (मघ + वान्; मख + वान्), यज्ञ (यञ् + ज), यजु (यत् + जू), माम (मा + अम्), अथर्व (अथ + अर्वाड, मेहना (मह + ना; म + इह + ना) आदि पद इनके ज्वलन्त उदाहरण हैं। इस प्रकार वैदिक शब्द यौगिक हैं।

५—वेदवाणी में 'द्वेयता' का विशेष स्थान है। यह वेदवाणी का मुख्य और

1. स्वरों नियत आम्नायेऽस्य वामद्वन्द्वस्य। वर्णानुपूर्वी सत्वध्याम्नाये नियतास्य-वामद्वन्द्वस्य। महा ५।२।।५६—“देखे मेरी पुस्तक दयानन्द-सिद्धान्त-प्रकाश” वेद शास्त्रा प्रकरण।
2. या द्बसी वर्णानुपूर्वी साऽनित्या। तद्भवेदाचरितद्भवति काठकं, कालापकं, मौदकं पल्पलादकमिति। अ ५।३।१०१ महाभाष्ये।

फल है। अर्थ में इस देवता का विशेष स्थान है। यह देवता ही ऋषिपति है जिसके आधार पर भिन्न-भिन्न अर्थ निकलते हैं और अर्थों का नियंत्रण होता है। ऋग्वेद १।४०।५<sup>१</sup> में यह वर्णन है कि वेदवाणी का स्वामी परमेश्वर प्रशस्य, ज्ञान-विज्ञानों से युक्त मंत्रों का उपदेश करता है जिसमें इन्द्र, वरुण, मित्र, अर्यमा आदि देवताओं ने घर किया हुआ है। ऋग्वेद १०।१३० भूक्त इम विषय पर विस्तृत प्रकाश डालता है।

६—वेदवाणी के प्रत्येक शब्द अभिधा वृत्ति वाले है। वाक्य में जब तक पदविभाग नहीं होता है—तात्पर्याह्या वृत्ति भी पाई जाती है। लक्षणावृत्ति का इसमें सर्वथा अभाव है। साथ ही इनमें अभिधामूलों और व्यंजनामूला व्यंजना ही पाई जाती है—लक्षणामूला व्यंजना का सर्वथा अभाव है।

इस प्रकार यह वेदवाणी उपयुक्त बन्धनों और गुणों से युक्त है। इसमें किसी प्रकार का प्रक्षेप नहीं हो सकता है। संसार को किसी भाषा का न ऐसा स्वरूप है और न किसी मानव-निमित्त भाषा का यह स्वरूप ही हो सकता है।

भाषाओं की उत्पत्ति—ऊपर वेदवाणी का स्वरूप बतलाया गया। अब बोलने की भाषाओं किम प्रकार उमने बनती हैं—इसका विचार किया जाता है। जैसा कि ऊपर यह भी बतलाया गया है कि वेदवाणी अपने स्वरूप में संहिता रूप में है और छः नियमों में बद्ध है। जब मनुष्य संहिता वा छन्द आदि का अर्थ की दृष्टि से उपस्थान अथवा इन पूर्वोक्त नियमों का संकोच करना प्रारंभ करता है तब भाषा का रूप अज्ञान लगता है। इसकी वर्णानुपूर्वी नित्य नहीं रह जाती और यह वेदवाणी भी नहीं रह जाती है। इन वाणी के शब्दों के संकोच और भ्रष्टीकरण आदि से अनेक भाषाएँ बनीं। ऋग्वेद में एक और तथ्य पर प्रकाश डाला गया है। वह यह है कि—अन्त-रिक्षस्थानी देवगण जिम मध्यमा वाणी को तरंगित करते हैं उसी की व्यवस्थाक और सभी प्राणी बोलते<sup>२</sup> हैं। इस मध्यमा वाणी में जो व्याकृत वा निरक्षर रूप है वह मनुष्य बोलते हैं और जो अध्वक्त अनिश्चित रूप है उसे पशु आदि प्राणी बोलते हैं। तैत्तिरीय ब्राह्मण ६।५० में कहा गया है कि पहले वाणी अव्याकृत थी। इन्द्र ने मध्य से खींचकर इसको व्याकृत कर दिया<sup>३</sup>। इसमें यह ज्ञात हुआ कि माध्यमिक देवों के तरंगों ने उठी वाणी का जो व्यक्त भाग है उसको मनुष्य

१. प्रनूनं मह्यणस्पतिमन्द्रं वदत्युक्थ्यम् ।

यस्मिन्निद्रो वरुणो मित्रो अर्यमा देवा ओकांसि चक्रिरे । ऋ १।४०।५

२. देवों लेखक की पुस्तक वैदिक-ज्योतिष-शास्त्र-प्रकरण ।

३. घनी पुस्तक और चही स्थल ।

बोलने हैं और अल्परसत भाग को पञ्चु आदि बोलने हैं। शब्द वेपनो वा तरगों से तरगित होने हैं। वैदिक वाणी के मंकोच और मध्य देवो के इन तरगों में तरंगित निम्न एव व्याकृत रूप वाणी को ही लौकिक भाषा वा लौकिक मस्कृत का रूप प्राप्त हुआ। इन लौकिक मस्कृत में वैदिनी वाणी से मकोच को प्राप्त शब्द और इन तरगों से प्राप्त यदृच्छा आदि शब्द सम्मिलित हैं। जिन यदृच्छादि शब्दों का व्याकरण कर दिया गया वे व्याकृत होने में भाषा में सम्मिलित हो गए। इस प्रकार सर्वप्रथम लौकिक सस्कृत भाषा बनी जो बोलचाल की भाषा है। परन्तु जैसा पृथं लिखा जा चुका है - यह नकाच के आधार पर बनी—विक्राम के आधार पर नहीं। वैदिक शब्दों का किन् प्रकाश नकाच पर उस भाषा में लिया गया इनका क्रम निम्न प्रकार निर्धारित किया जा सकता है —

आर्य-सकोच-क्रम और मानव-सकोच-क्रम।

आर्य-सकोच-क्रम— वैदिक शब्दों वा यह सकोचक्रम शब्दक्रम है जो ऋषियों के द्वारा लौकिक भाषा के निर्माण में किया गया। वेदवाणी जो संहिता रूप में थी ऋषियों द्वारा छन्दः, देवता, सूषन आदि का निर्धारण करने से पुनः पदपाठ और शाखावो आदि का प्रणयन हुआ। इससे संहिता और वर्णानुपूर्वी का संकोच हुआ। शाखावो और पदपाठ आदि की न वर्णानुपूर्वी है और न वे संहिता ही हैं। शाखावों में मन्त्रों के व्याख्यान को बताने के लिए पर्यायवाची शब्द रख दिए गए हैं। परन्तु इनमें स्वर और वर्णानुपूर्वी की नित्यता न होकर अनित्यता ही गई है। पुनः वेद के वेदांग और उपांग तथा उपवेदादि को बनाकर ऋषियों ने शब्दों को परिभाषा आदि में बाँध दिया। वेद-भाषा में स्वर, योगिकता और देवता तथा वैदिक छन्द आदि थे, उनका संकोच हो गया। क्योंकि इनमें शब्दों की परिभाषा विशेष बनाई गई है और स्वर तथा देवता आदि के द्वारा इनकी भाषा के शब्दों के अर्थ की आवश्यकता नहीं रह गई। इनका रूप लौकिक सस्कृत का हो गया। ब्राह्मण ग्रंथों में योगिकता का भाग तो कुछ अंश तक रहा परन्तु स्वरों का वैदिक अस्वर्य रूप नहीं रह गया। इनमें भाषिक स्वर प्रयुक्त होने लगा। श्रौत आदि ग्रन्थों में जो ऊह करने का विधान है वह भी इस संकोच की एक बड़ी है। इस प्रकार वैदिक वाणी में लौकिक सस्कृत (देववाणी) तरु आने में नहिना, वर्णानुपूर्वी की नित्यता, योगिकता, अभिधायुक्ति की उपायकता, देवता, स्वर आदि का मकोच हो गया। लौकिक भाषा में न देवता को आवश्यकता रही, न स्वर की, लक्षणा वृत्ति और ऋटिता आदि ने स्थान ग्रह किया। शब्द योगिक न रहकर योगिक, ऋट और योगरूढ बन गए। योगिकता भी बहुत अल्प सीमा में रह गई। अभिधा वृत्ति ही न रहकर अभिधा, लक्षणा और व्यंजना वृत्तियाँ बन गईं। प्रतीता की भी उपायकता बहुत कम हो गई।



साथ ही इस लौकिक भाषा में मध्यमा के आधार पर बहुत से व्यावृत्त और अव्यावृत्त शब्द आये। देवभाषा नाम लौकिक संस्कृत का इसलिए है कि यह वेद मंत्रों (जो देवता कहे जाते हैं) से संकोच को प्राप्त कर बनी और मध्यमा वाणी (जो अग्नि, वायु, मेघ आदि देवों से प्रकट होती है) में बनी है।

मानव-संकोच-क्रम—इनके अतिरिक्त मनुष्यों को उच्चारण की क्लिष्टता होने में सहोने बहुत से पदों का संकोच किया जो भाषा में सम्मिलित हैं। यदृच्छा शब्द भी पर्याप्त मात्रा में इसमें सम्मिलित है। वैदिक धानुषों से लौकिक प्रत्यय और लौकिक धानुषों में वैदिक प्रत्यय के भी पद इस लौकिक भाषा में सम्मिलित हैं। यह संस्कृत लौकिक भाषा है। इनमें भी मानव-संकोच-क्रम चालू रहने से प्राकृत और पाली आदि भाषायें बनीं। इस प्रकार यह संस्कृत और पाली आदि का रूप सामने आया।

आसुर-संकोच-क्रम—इसके अनन्तर संस्कृत से अनेक देशी और विदेशी भाषायों के बनने में एक और क्रम चालू रहा जिसको आसुर-संकोच-क्रम कहा जाता है। यह क्रम यह है जिनमें विविध विदेशी भाषायें और, एतद्देशीय भाषायें बनीं। इसको ही भाषा का म्लेच्छीकरण अपभ्रंश आदि विधियों का नाम दिया जाता है। विविध विदेशी भाषायें जिनमें उद्ग भी सम्मिलित है लौकिक और वैदिक शब्दों के म्लेच्छीकरण से ये भाषायें बनीं हैं। जहाँ लौकिक संस्कृत के निर्माण तक संकोच का बाहुल्य रहा वहाँ इसके साथ प्रागे देगी विदेशी भाषायों के निर्माण में अपभ्रंश का कार्य अधिक तीव्रता में आया। जो लौकिक-भाषा के विकास की बात करते हैं उनको यह भ्रम है। वस्तुतः अपभ्रंश का विस्तार बहुत बड़ा है। जहाँ कुछ शब्दों का विषय महान् है वहाँ त्रिगाड़ का रूप उगसे भी विस्तृत है क्योंकि इसमें एक ही शब्द के अनेक विकृत रूप बन जाते हैं। महाभाष्यकार पञ्जलि ने इसी आधार को लेकर कहा है कि शब्दों का उपदेश तो लघु है परन्तु अपभ्रंशों का उपदेश बहुत बड़ा है। एक-एक शब्द के ही बहुत से अपभ्रंश पाये जाते हैं। जैसे एक ही 'गो' शब्द के गावी, गोपी, गोता, गोपोतलिका आदि अनेक अपभ्रंश हैं। इन अपभ्रंशों का म्लेच्छीकरण में ही रत्निवंश है। इस प्रक्रिया में संकोच के साथ अपभ्रंश अधिक तीव्रता से बढ़ते हैं।

म्लेच्छीकरण का वैदिक लोग बहुत ख्याल रखते थे। यहाँ तक कि यज्ञ में

1. लघीयाऽष्टद्वोपदेशः। गरीयानपशद्वोपदेशः एकैकस्य शब्दस्य चहवोऽपभ्रंशा तयया गोरित्तस्य शब्दस्य गावी गोपी गोता गोपोतलिकेत्येवमाद्योऽपभ्रंशाः।

लौकिक भाषा का प्रयोग नहीं होने पाता था। वास्तविक यज्ञकाल में व्यवहार की भाषा नहीं बोलते थे। इस स्नेच्छित भाषा का नाम असुर्यावाक् वा भाषा रखा गया था। यह स्नेच्छीकरण आसुर सभभा जाता था। स्नेच्छ धातु पाणिनीय व्याकरण के अनुसार अव्यक्त शब्द अर्थात् अपशब्द अर्थ में प्रयुक्त है। मानव-धर्मशास्त्र के प्रेगता मनु ने दस्युओं में भी स्नेच्छवाक् और आर्यवाक्<sup>1</sup> दो प्रकार के लोगों का वर्णन किया है। अर्थात् जिन दस्यु जातियों में वैदिक धर्म का लोप हो गया उनमें भी पूर्व सस्कारवशात् आर्यभाषा बोलने वाले थे। आर्यावर्त से भिन्न पूर्व देश से लेकर ईरान, उत्तर वायव्य और पश्चिम देशों में रहने वालों को ही स्नेच्छ और असुर कहा जाता था। अन्य कारणों के अतिरिक्त एक बड़ा कारण इनके स्नेच्छ कहे जाने का यह भी था कि ये स्नेच्छ भाषा बोलते थे। एक प्रमाण इस विषय में शतपथ ब्राह्मण और अन्य ग्रन्थों का बहुत ही महत्वपूर्ण है।

शतपथ ३।२।१। २३-२४ में लिखा है कि वे असुर लोग पराभूत-वाणी<sup>2</sup> वाले होकर हे अश्व हे अश्व बोलने हुये पराजित हुये। देवों ने दस वाणी से कहा कि यह तो स्नेच्छ अपशब्द है अतः ब्राह्मणों को स्नेच्छ वाणी नहीं बोलनी चाहिए। यह तो असुर्या वाक् है। इगॉलिंग<sup>3</sup> द्वारा अनूदित शतपथ ब्राह्मण के फुटनोट में इस स्थल पर लिखा गया है कि काण्व सामीय शतपथ ब्राह्मण में "हैलोहैल" ऐसा असुरों के द्वारा बोला जाना लिखा है। परन्तु महाभाष्य १।१।१ में "हेलयोहेलयः" पाठ है। इस प्रकार देगा गया कि "हे अरयः, हे अरयः" का आसुर प्रयोग जो असुरों के स्नेच्छित उच्चारण से बना वह—हे अश्वः, हे अश्वः, हैलोहैल, तथा हे अलयः हे अलयः—तीन प्रकार का बना। काण्व सामीय पाठ को न लीजिये और आजकल कई बाबुओं का टेलीफोन का "हैलो-हैलो" ले लीजिये दोनों एक से मिलेंगे। हैलोहैल हीनो ऐसा ही जंचता है। ये उदाहरण स्नेच्छीकरण के हैं। इससे सदा ब्राह्मण लोग वैचते रहते थे। किस प्रकार स्नेच्छीकरण से भाषा में परिवर्तन हो गया, इनका

1. स्नेच्छवाक्असुर्यावाक्: सर्वे ते दस्यवः स्मृताः १०।४५, स्नेच्छदेशस्तवः परः। मनु २।२३
2. तेऽसुरा आरावचसो हेलयो हेऽलयइति यवन्तः परायभूवुः। तत्रंतामपि याच-मुहुः उपजिज्ञास्यो स स्नेच्छस्तस्मान्न ब्राह्मणो स्नेच्छेदसुर्या हेय वाक्। शतपथ ३।२।१।२३-२४।
3. See footnote No 3 of the Shatpatha translated by Professor Eggeling
4. तेऽसुरा हेलयो हेलय इति कुर्वन्त परायभूवुः। तस्माद्ब्राह्मणेन न स्नेच्छित्वं तापभाषितवः, स्नेच्छो हवा एष यदपशब्दः। महाभाष्य १।१।१

शतपथ ब्राह्मण और महाभाष्य का वाक्य एक उल्लन्त उदाहरण है। जन्म, अंग्रेजी तथा दूसरी विदेशी भाषाओं का यदि संस्कृत से मिलान किया जावे तो पता चलेगा कि किस प्रकार आसुर संकोच और अपभ्रंस से ये भाषायें बन गई हैं। महाभाष्य में "यद्वा नः तद्वा नः" वाक्य का भी म्लेच्छ एवं आसुर प्रयोग 'यर्वाणः तर्वाणः' दिया गया है। इस प्रकार के अन्य अनेकों उदाहरण दिये जा सकते हैं।

यहाँ पर इस अपभ्रंस के विषय में यह भी ज्ञातव्य है कि अपभ्रंस कभी नियमित होने हैं और कभी अनियमित। यदृच्छा और भी इसकी पीठ को ठोक देता है। यहाँ पर उदाहरण के लिए कुछ थोड़ा सा वर्णन दिया जाता है। संस्कृत से अपभ्रंस होकर एक भाषा और पुनः उम भाषा से अपभ्रंस होकर दूसरी और इस प्रकार तीसरी—ऐसे परम्परा से अनेक भाषायें बन जाती हैं।

संस्कृत का 'घटः' शब्द घड़ा और घृत शब्द घी, तथा दुग्ध शब्द दूध रूप में अपभ्रष्ट हुये। इसी प्रकार आँख अक्षि का, कान कर्ण का, नाक नासिका का, जीभ जिह्वा का और पीठ तथा कन्धा पृष्ठ और स्कन्ध के अपभ्रंस हैं। इसी प्रकार आर्य-पुत्र का अज्जउत्ता, गर्दभः का गदभ और गद्दह पुनः गधा आदि अपभ्रंस हैं। पाली प्राकृत में उदाहरणों में भरी हैं। इसी प्रकार यूपम् में यू, वयम् से वी, गूढ में गाँठ, शीघ्रितर से जूल्वैटर और जुषितर तथा 'गौः' में काऊ आदि शब्द अपभ्रष्ट होकर बन गये हैं।

एक ही पदार्थ के बहुत नाम हैं। इनमें भिन्न-भिन्न देशों में भिन्न-भिन्न नामों से भिन्न अपभ्रंस होने से भिन्न-भिन्न भाषाओं के शब्द बन जाते हैं। इसी प्रकार एक पदार्थ बहुत नामों वाला होता है—जैसे धानर, घोड़ा, सिंह, सूर्य, मनुष्य देव और चोर का नाम हरि है। किसी देश में सिंह नाम से उस पशु का ग्रहण देखा जाता है और किसी देश में 'हरि' में सिंह का ग्रहण होता है। किसी देश में हरि से घोड़े का ग्रहण और किसी में सूर्य तथा किसी में चोर का ग्रहण किया। इसमें भी देश-भाषा भिन्न-भिन्न हो गई। एक ही अर्थ में आने वाली अनेक धातुओं में से भिन्न-भिन्न देश वाले अपने अनुमान भिन्न धातु उसी अर्थ में प्रयुक्त कर लेते हैं। महाभाष्य में पतञ्जलि ने इस तथ्य पर प्रकाश डालते हुए लिखा है कि इस महान्

1. ते तत्र भवन्तो यद्वा नस्तद्वा न इति प्रयोक्तव्ये यर्वाणस्तर्वाण इति प्रयुञ्जते। याज्ञे पुनः कर्मणि नापभाष्यते तं पुनरमुरः याज्ञे कर्मण्यपभाषितम्, ततस्ते पराभूताः। महा. १।१।१
2. एतस्मिन्वाति महति शब्दस्य प्रयोगविषये ते ते शब्दास्तत्रतत्र नियतविषयो वृश्यन्ते तद्यथा शक्तिर्पतिकर्मा कर्मो ज्ञेयव भाषितो भवति। विकार एन-मार्था भाष्यन्ते शय इति। हम्मति. मुराष्ट्रेषु रंहतिः प्राञ्चमध्येषु। गमिनेव स्वार्था. प्रयुञ्जते।

शब्दप्रयोग के विषय में वे-वे शब्द उन-उन देशों में नियत देखे जाते हैं। गत्यर्थक 'शब्' धातु का प्रयोग दम्बोज में होता है। दम्ब का सौराष्ट्र में, 'रंह' का प्राच्य और मगध में, आर्यावर्त्त में 'गम्' का ही प्रयोग होता है। भाष्यकार ने यहाँ पर यह भी बतलाया है 'शब्' धातु का आर्यावर्त्त में विचार अर्थात् 'शब्'—मृत शरीर के अर्थ में प्रयोग होता है। ज्ञानपथशास्त्रण ॥ १२ अर्थात् अग्नि के नव नामों का वर्णन करते हुए भी ऐसा ही एक वर्णन पाया जाता है।<sup>१</sup> भीष्माभा मूत्र १।१।४<sup>२</sup> आर्य-भ्योच्छ-प्रमिद्धि प्रस्तरण म भाष्यवर्त्ता ने लिखा : कि कई लोग दीर्घ शब्दों में यव शब्द का प्रयोग करने के कुछ लोग प्रियगु के अर्थ में प्रयोग करने हैं। कई लोग सूकर अर्थ में बराह शब्द का प्रयोग करने हैं और कई लोग कृष्ण शकुनि के अर्थ में। वेतस शब्द का प्रयोग कई वें अर्थ में करने हैं और कई जम्बवान् के अर्थ में करते हैं। ये प्रयोग देश विशेष के हैं। मूल वेद में यव और प्रियगु पृथक् हैं।<sup>३</sup> इसी प्रकार बराह का अर्थ वेद में मेष भी है। अगिरम् देवगण भी बराह है।<sup>४</sup> इस प्रकार भिन्न-भिन्न देशों में भिन्न-भिन्न प्रयोग देखे जाते हैं।

ध्वनि के विकारों में भी शब्दों में फेर पट जाना है जैसे कभी-कभी पर 'य' के स्थान में 'ज' का और "ज" के स्थान में 'य' का उच्चारण लोग कर देने हैं। यज्ञ को जग्य, यमुना को जमुना, जागानि को यागादि, जनपद को 'यणपद' आदि प्रयुक्त करते हैं। कभी तालस्थ 'शकार' को भूर्धन्य 'ध' और दम्बी 'म' में परिवर्तित करने पर भी पर्याप्त अन्तर पड जाता है। महाभाष्यकार ने इसी दोष के निवारण को दृष्टि में रखकर कहा है—शश पप न हो जावे, पनास पलाप और मञ्चक मञ्चक न हो जावे—अतः स्वर, वर्ण आदि का अनुपूर्वी ज्ञान आवश्यक है। (देखें महाभाष्य १।१।१)। कभी उच्चारण में शब्दों में भेद हो जाता है और शब्द अपभ्रष्ट होकर अन्य बन जाते हैं। जैसा कि 'श' के ज+ञ+श ऋं मेल से बने होने पर भी कई उच्चारण होते हैं। कई र्यं बोलते हैं और कई 'रन' तथा कई देश भेद से इन बोलते हैं।

इस प्रकार यह निश्चित बात है कि 'शिवदाणी' परमेस्वर-प्रदत्त और पूर्ण वाणी है। लौकिक संस्कृत भाषा उस वाणी के निकोच से बनी और उससे पुनः ऊपर

१. अगिरं स देवस्तस्यैतानि नामानि, शब् इति यथा प्राच्या अचक्षते । भव इति यथा बाहीका ॥श० १।७।३।
२. तत्र केचिदीघंशूकेषु यव शब्दं प्रयुञ्जते केचित्त्रिङ्गुषु । बराहशब्दं केचिद्वञ्जुलके केचिज्जम्बति । भीमांसा भाष्य ।
३. यजुर्वेद १=१२ ॥
४. निरुक्त १।१

बतलाये गये नियमों से विभिन्न देशीय और विदेशीय भाषायें बनीं । धोड़ा दिग्दर्शन कराकर पुनः इस विषय पर आगे बढ़ना उचित होगा ।

भाषा-शास्त्री भाषाओं के तीन विभाग करते हैं—आर्य, सेमिटिक और तूरानी । परन्तु यह भेद बिल्कुल ही कृत्रिम और कल्पित है । विचार से देखने पर मालूम पड़ेगा कि सभी में समता है और सभी एक आर्य भाषा से ही विकृत होकर बनी है ।

वैदिकी वाक्	आर्य	सेमिटिक	तूरानी	अर्य
अम्य	सं० अम्व	सीरियन—अमो सामोपेडिक—अम्म	द्राविडी—अम्मा मीथियन-अम्नाता अम्मेद मलयाली—अम तुलु - अप्पा चीनी—मा	माता
		अर्वो—उम्म		
द्यौः	सं० द्यौः अ-डे ग्री० ज्यूस	अर्वो - योः	चीना - तोः जापानी—दे तेसलू—दियमु	सूर्य
इरा इला इडा	सं०—ईरा ग्री०—एरा लेटिन—टेरा जर्मन—एर्द (Erda) पु. अं. अर्य (Earthe) न. अं. अर्य (Earth)		हिब्रू—ऐरछ अर्वो—अर्ज जैरत	.....

इससे स्पष्ट है कि तीनों भाषा परिवारों का मूल एक है

वैदिकी वाक्	संस्कृत	फार्सी	अंग्रेजी	अर्य
पितरः	पितरः	पिदर	फादर	पिता
मातरः	मातरः	मादर	मदर	माता
दुहितरः	दुहितरः	दुस्तर	डाटर	लड़की
भ्रातरः	भ्रातरः	बिरादर	बदर	भाई
विधवा	विधवा	वेवा	विडो	विधवा

यहाँ पर भी वेदवाणी मूल से ही तीनों भाषायें निकली दिखती पड़ती हैं ।

संस्कृत	अंग्रेजी	अर्य
सन्निति	कमिटी	सभा
तरु	ट्री	वृक्ष
ऋत	राइट	सत्य

संस्कृत	अ अोजो	अर्थ
पशुचर	पास्चर	चरागाह
सप्तकोण	हेप्टागोन	सप्तकोण
त्रिकोणमिति	ट्रिग्नो मेट्री	त्रिकोणमिति
ज्यामिति	ज्या मेट्री	ज्यामिति
दशमलय	डेसीमल	दशमलय
शुन्द	वंण्ड	१६ वाजे वालो का समूह
चरित्र	कॅरेक्टर	आचरण
नास्ति	नाट	नही
अस्ति	आट	हाँ
नाम	नेम	नाम
भू	भ्रौ	भौह

संस्कृत	अरबी	अर्थ	संस्कृत	सोहेली	अर्थ
हर्म्य	हरम	महल	ध्यान	धानी	विचारना
सुर	हर	देवता	द्यौ	जुया	सूर्य
अगतकाल	इन्तकाल	मरना	जम्बू	जम्बरू	जामुन
कीर्तन	किरतअन	पटना	सिंह	सिम्बा	शेर
पठ	सित्ता	छ.	पठ	सीता	छः
सप्त	सब्बा	मात	सप्त	सबा	सात
संस्कृत	यूनानी	अर्थ	संस्कृत	मिश्री	अर्थ
श्वान	श्वान	कुत्ता	आप	आप	पानी
श्रुतः	क्लूटोस	मुता	नर	ना	मनुष्य
शिरः	के.रोन	निर	रमना	रम	जिह्वा
दना	डेक	दस	वास	आस	घर
ददर्श	डेडर्क	देखा	क	क	आरमा
संस्कृत	हिंद	अर्थ	संस्कृत	चीनी	अर्थ
वैदिक-यहवः	जिहोवा	स्वत	स्थान	तान	स्वत
अर्ह	यलिह	स्वांग	अस्थान	टियन्टान	स्वांग
आदिम वैदिक	आदम	माता	अम्बा	मा	माता
इली विश	इन्नीस	पृथिवी	जनस्थान	जिनस्तान	पृथिवी
स्तेन	सैतान	हवन	होम	घोम	हवन
		चिन्ह ।	लिंग	लंग	चिन्ह ।

संस्कृत	जागनी	अर्थ
का, कः, किम्	का	क्या
द्योः	दे	सूर्योदय
शिष्य	शोसेई	शिष्य
अहिफेन	अहिेन	अफ्रीम
यम	इम्मा	यम
कनक	किनका	सोना

संस्कृत	द्राविड (तेलगु)	अर्थ
इह	ई	यहाँ
गौः	गौ	गाय
अभ्युद	मव्वु	मेघ
मेघ	मंक	दकरा, भेड़ा]
दैवम्	दय्यमु	भूत प्रेत
काक	करकि	कीवा
घी	दिवमु	भूर्य

संस्कृत	जन्व	अर्थ	संस्कृत	जन्व	अर्थ
पशु	पशु	जानवर	सप्त	हप्त	सात
उक्षन्	उक्षन्	बैल	सेना	हेना	फौज
यव	यव	जी	हस्त	जस्त	हाथ
वैद्य	वैद्य	वैद्य	आहुनि	आजुनि	आहुति
वायु	वायु	हवा	अहि	अजि	सर्प
इपु	इपु	बाण	अजा	अजा	बकरी
रथ	रथ	गाड़ी	जानु	जानु	घुटना
गान्धर्व	गान्धर्व	गायक	अरव	अरव	घोड़ा
अथर्वन्	अथर्वन्	ऋषि-वक्त्र	स्वप्न	कूपन	मपना
गाथा	गाथा	पवित्र पुस्तक	गोमेघ	गामेज	खेती
इष्टि	इष्टि	यज्ञ	वेद	वडद	वेद
			छन्द	जन्द	अथर्ववेद

यहाँ तक नञेप में उदाहरण आदि से यह दितलाया गया कि वेदवाणी मन्त्रान और पुनः अपभ्रंश आदि होकर मगार की गमन्त भाषाएँ बनीं। अब भाषा-विज्ञान के आधार पर किये जाने वाले कुछ आक्षेपों का उत्तर दिया जावेगा और पुनः दस

कल्पित विज्ञान की व्यर्थता और इतिहास-निर्णय में असमर्थता पर विचार किया जावेगा।

१. आक्षेपों के समाधान—वर्तमान समय में भाषा-विज्ञान के विद्वानों का यह कथन है कि सभी भाषाओं का मूल वैदिक-वाणी वा मस्कृत नहीं है। वर्तमान में आर्य, सेमिटिक और तूरानी आदि जो भाषा-भेद पाये जाते हैं इनसे प्रकट होता है कि कोई एक भाषा थी जो सबका एक मूल थी परन्तु अब वह नाट हो चुकी है और इण्डोयोरपीय भाषा ही इन सब भाषाओं का मूल है। ऐसी स्थिति में वैदिक भाषा का भी मूल यही है और यह सब भाषाओं की मान्य वा मूल न होकर जन्म और ग्रीक आदि भाषाओं की भगिनी है। वेद में दूसरी भाषाओं के शब्द और इन भाषा की मूलतायें इसके प्रमाण हैं।

इस आक्षेप का समाधान करने से पूर्व यह कह देना सर्वथा समुचित है कि 'इण्डोयोरपीय' कोई भाषा नहीं। यह केवल कुछ विदेशियों की कल्पना है। यह सर्वगतः कल्पित और मनघडन्त है। समाज के किसी भी भाग में इसके अस्तित्व का सिद्ध करने वाला कोई प्रमाण नहीं है। अभी तक संसार की समस्त भाषाओं का न पूरा-पूरा व्याकरण जाना जा सका है और न जांच की जा सकी है। केवल कुछ भाषाओं के कल्पित सामंजस्य और असामंजस्य को लेकर इतनी बड़ी कल्पना करना मिथ्या है। इस शोध आधार पर आधारित भाषा-विज्ञान (Philology) कोई विज्ञान नहीं है। इसके कोई वैज्ञानिक नियम नहीं हैं—फिर भी इसे विज्ञान कहना विज्ञान शब्द का ही उपहास करना है। इण्डोयोरपीय में भी तो इण्डो मूल लगा ही है। जब ऐसी भाषा इनकी मूल है जिनमें आर्य और योरपीय दोनों प्रकार के शब्द थे तो फिर यह प्रश्न उठेगा ही कि जहाँ दो प्रकार का मूल है वह आदि भाषा किस प्रकार है। क्योंकि नियमतः तो एक ही भाषा मूल में होनी चाहिए। दृग प्रश्न से बचने के लिए यह कल्पना की गई कि इसके पूर्व एक भाषा थी जो लुप्त हो गई और अज्ञात है। पूछना चाहिए कि भाषा तो अपनी अन्तःसाक्षियों और व्याकरणों आदि से जानी जाती है। जब वह अज्ञात और लुप्त है तो फिर बिना इन साधनों के उमका अस्तित्व किस प्रकार जाना गया। कहना पड़ेगा कि यह कौरी कल्पना मात्र है।

भारत में कुछ ऐसे भी कठहुज्जती लोग हैं जो कहते हैं कि "विदति." पद मस्कृत भाषा का है। इसका भेटिन में विगिनटी होना है। जर्मन में ट्स्वानट्त्तिक है। अंग्रेजी में ट्थ्यन्टी है। अब देखना है कि अंग्रेजी में 'ट' की आवाज वहाँ से आई। क्योंकि मस्कृत मूल में तो 'त' है नहीं। अतः यह मान्य पड़ता है कि कोई एक अज्ञात भाषा थी जिसमें वीच के लिए 'टि दसति' का प्रयोग होता था और उससे यह अंग्रेजी का पद बना होगा और उन्हीं से 'विदति.' भी बना होगा। परन्तु यह ज्ञात



होना चाहिए कि 'विशतिः' पद भी संस्कृत व्याकरण में 'द्विदशतिः' से निपातित है। 'दशति' पद किसी अन्य भाषा का नहीं बल्कि संस्कृत भाषा का ही है। महाभारत-कालिक यास्क अपने निरुक्त(१०।४०) में ऋग्वेद के लिए 'दाशतयी' का प्रयोग करता है जो 'दशति' से बना है। सामवेद के वर्णोक्त में भी 'दशति' का प्रयोग होता है। यास्क ने निरुक्त ३।६ पर 'विशतिः' और दश<sup>१</sup> की निरुक्ति करते हुए लिखा है कि द्विदश में विशति और दश दश से दश बनना है। अतएव ७।१।२।४४ में विश् धातु से 'विशतिः' बनाया गया है। इस प्रकार जब महाभारत-काल में और उसके पूर्व भी संस्कृत में यह प्रयोग था तो इनके लिए अज्ञात भाषा की कल्पना करना और वेद में भी पूर्व कितनी अनुचित बात है। देवों में त्रिः सप्त आदि व्यवहार गणना के विषय में पाये जाते हैं।

कैसी-कैसी कल्पनायें इस भाषा-विज्ञान के विषय में की गई हैं—और इस नाम के उद्जाद करने में क्या कुछ किया गया है इसका एक संक्षिप्त वर्णन श्री डा०<sup>२</sup> गन्धर्मानन्द श्री पुस्तक आर्यों के आदि देश में दिया जाता है। डाक्टर जी लिखते हैं "आदि भाषा की कुछ लोगों ने पहिले उष्ट्रो-यूरोपियन (भारत-यूरोपीय) कहा। यह नाम बहुत व्यापक था। दूमरा नाम इण्डोजर्मन (भारतजर्मन) सोचा गया, इसलिए रोग, मनुष्य योज जर्मनी से ही प्रारम्भ हुई और जर्मन विद्वान् अपनी भाषा को प्रधानता देना चाहते थे। परन्तु इसी कारण से यह नाम दूसरों को नापसन्द हुआ। इसके सहित, इन भाषा के लिए संस्कृतिक नाम भी सोचा गया था पर यह भी बहुत नापसन्द प्रतीत हुआ क्योंकि इसमें दूमरी भाषाओं की अपेक्षा संस्कृत का महत्व बढ़ गया। अतः अर्य (यूरोप में आर्यन) नाम प्रचलित हुआ। प्रारम्भ में यह नाम संस्कृत-जैद और इनमें निकली भाषाओं के लिए रखा गया था परन्तु अब यह पुरानी मानुभाषा के लिए प्रयुक्त हो गया।" यहाँ इस उद्धरण से स्पष्ट है कि इन नाम की कल्पना में क्या भावनायें, निहित थीं। यह भी प्रकट है कि यह विज्ञान के आधार पर नहीं बल्कि कल्पना के आधार पर है और इसमें कोई तथ्य नहीं है।

इस प्रकार उष्ट्रो-यूरोपियन को भी भाषा नहीं जो सबका मूल हो सके और अज्ञात भाषा का इन सबका मूल होना निरर्थक होने में सहज ही पहले दिखाई गई भाषा की नापसन्दियों के आधार पर वैदिकी भाषा को ही सब भाषाओं का मूल कहना सर्वथा उचित है। मैक्समूलर ने इस तथ्य को स्वयं स्वीकार किया है कि "यदि तुम यह कहना चाहते हो कि भाषा के प्रारम्भ अनेक हुये तो तुम्हें यह बात अमंभव निरुद्ध

१. विशतिद्विदशत. दशं दशदशत. नि. ३।६

२. आर्यों का आदि देश, पृ. २३

करनी चाहिए कि सब शाखाओं का एक ही आदिमूल था<sup>1</sup>। पुन. वे अन्यत्र लिखते हैं "समस्त भाषापरिवार एक ही प्राचीन भाषा की शाखायें हैं" प्रायं और सेमिटिक दोनों एक ही मूल भाषा की दो शाखायें हैं—यह भी प्रोफेसर मैक्समुलर ने स्पष्टतः स्वीकार किया है<sup>2</sup>। टैलर महोदय का कथन है कि "अब तक दोनों शाखाओं में अनेकों शब्द एक ही रूप के मिलते हैं। नुरानी शाखा, समस्त मंगोलियन और इथियोपिक जातियों की बोलियों में प्रयुक्त होती है। इसका विस्तार आस्ट्रेलिया की भाषा से लेकर मद्रास की द्राविड भाषाओं तक है। "ब्रिटानिका विश्वकोश' बतलाता है कि अनेकों शब्द मद्रास और आस्ट्रेलिया में एक ही रूप के बोल जाते हैं।<sup>3</sup> मद्रास की तेलगु आदि भाषाओं के सम्बन्ध में वेम्बेल का कहना है कि वे भाषायें भी वेद भाषा से ही निकली<sup>4</sup> हैं। इन बात का समर्थन रॉयल ऐशियाटिक सोसाइटी के जर्नल में भी होता है जो सन् १८७० में प्रकाशित हुआ था<sup>5</sup>। इसी प्रकार यह भी एर तथ्य है कि मङ्गल एव समय समस्त पृथिवी पर बोली जाती<sup>6</sup> थी। इस प्रकार यह सुतराम सिद्ध है कि वैदिकी वाणी ही संसार की समस्त भाषाओं का मूल है। भाषाविद्वानों की कल्पित इण्डोयूरोपीय अथवा अज्ञात भाषा सार की भाषाओं की मूल नहीं है।

२—संधि के नियम को आधार मान कर कई भाषा वैज्ञानिक यह कहते हैं कि संस्कृत भाषा में साधारणतया एक ही शब्द में निवृत्ति (संधि का न होना) नहीं देखा

1. Maxmuller's 'Science of Language' Part I. Page 166.
  2. What are called families of languages are only dialects of an earlier speech. —China's Place in Philosophy.
  3. This does not, however, exclude the possibility that both (Sanskrit & Semetic) are diverging streams of the same source and .....that the material elements with which they both started were originally the same Lecture on the Science of Language, Vol. I P. 316.
  4. Delitzsch goes deeper He claims to have identified one hundred Semitic roots with Aryan roots Tailor's Origin of Aryan.
  5. The aboriginal tribes in 'outhern and western Australia use almost the same words for I, thou, he, we, you etc as fishermen on the Madras Coast —Encyclopaedia Britanica Volume III Page 778 Ninth Edition.
  1. It has been generally asserted and indeed believed that the Telgu has its origin in the language of the Vedas.—Cambell's Telgu grammar Introduction Page XV.
  2. But this is admitted on all hands that a very large portion of their (Non-Aryan language) Constituent parts is of Aryan origin Journal of Royal Asiatic Society 1870. Vol I P. 150.
  8. At one time Sanskrit was the one language spoken all over the world. Edinurph-Review Vol II & III P. 43
- ( See author's book Vedic Jyoti also )

जाना है परन्तु ऋग्वेद १०।७।१२ मंत्र में आये 'तित्तउ' शब्द में विवृति पाई जाती है अतः यह शब्द कहीं बाहर से आया होगा।

इसका समाधान यह है कि जिम विषय की बात कही जा रही है वह साधारण है—विशेष नहीं। फिर विशेष नियम को साधारण से घटाया कैसे जा सकता है। 'तित्तउ' पद उणादिसूत्र 'तनोतेडंडः—सन्वच्य सूत्र में बना है। यह वैदिक पद है। वेद में अपवाद के नियम भी हैं। 'बहुल छन्दसि' का नियम वेद में लगता है। माथ ही व्याकरण वेद का अङ्ग है। अतः वेद के प्रयोग लौकिक व्याकरण के नियम में बाधे नहीं जा सकते हैं। इनके अतिरिक्त व्याकरण के महाविद्वान् स्वयं भाष्यकार पण्डित हैं और व्याकरण की कृत्स्ना निरवन्त दाम्ब में होनी है जिसके आचार्य यास्क हैं। दोनों के मानने यह पद आ चुका है। उन्होंने भी इस पर व्याकरण की कोई आपत्ति नहीं देखी। जब व्याकरण के नियमों में उनकी निष्पन्नता आती, प्रथम आदि के माथ आचार्य लोग करते आ रहे हैं और महाभारत-कालिक आचार्य इसका इसी प्रकार नियमित व्याकरण करते आ रहे हैं तो यह कहना कि यह पद कहीं बाहर से आया होगा सुतराम् गलत है। यह वेद का पद है—वैदिकी वाच्य है। तस्मिन् में अमरकोष और त्रिकाण्ड शेष आदि कोषों में नपुंसक प्रयोग भी उनका पाया जाता है। तस्मिन् में वैदिक में आया है और 'पृथोदारादीनि यथोपदिष्टम्।' के अनुसार इस भाषा में विराजमान है। निषध ४।१ में 'तित्तउ' पद है। निरुक्त ४।६ पर यास्क ने इसी व्याख्या की है। यदि ऐसी ही अनर्गल कल्पनायें करनी हों तो कोई भी कर सकता है। परन्तु व्याकरण आदि का जानने याता कभी ऐसी सोची बात नहीं करेगा यह में ही गुणगी और समुच्चै तथा 'मग्यायी के स्थान में 'द्रा सुपर्णा नयुजा सत्याया पाठ है। यह वेद का विशेष नियम है। परन्तु इसके आधार पर यह नहीं कहा जा सकता कि यह प्रयोग बाहर से आया है। वेद में पुनर्धनु और विद्याया एक वचन में प्रयुक्त होते हैं। भिम् को ऐम् में भी विकल्प है, लट् लकार भी अधिक होता है। और 'तुमुन्' के अर्थ में से, सेन्, असे, असेन्, वसे, वसेन्, अर्ध, अर्धन्, कर्ध, कर्धन् आदि प्रत्यय होते हैं। परन्तु इसमें यह नहीं कहा जा सकता है कि ये शब्द कहीं बाहर से आये होंगे। ऋग्वेद १०-१०६-६ मंत्र में जभरी, तुपरीतू, पफरीका, जेमना, मदेर, मरायु आदि पद आये हैं। देखने में मालूम पड़ते हैं कि ये बाहर के शब्द होंगे जो एक ही मंत्र में एकत्र कर दिये गए हैं। परन्तु विचार करने पर पता चलेगा कि इनका भी व्याकरण है और नियम है। भाषा विज्ञान वालों की एक यह दृष्टि भारी त्रुटि है कि वे कल्पना और गलत धारणाओं की उद्धान में उड़ते हैं। महाभारत-कालिक यास्क और जैमिनि ने पूर्वपक्ष उठाकर इन शब्दों को लेकर उत्तर भी दिये हैं। जब तौन सहस्र ईस्वी पूर्व भी ये पद वेद में विद्यमान थे तो ऋग्वेद को १००० वर्ष ईस्वी पूर्व मानकर बाहर की भाषा से इनके आने का प्रश्न ही क्या

उठता है। उस समय तो ससार की और कोई भाषा आ ही नहीं से सकती थी। साथ ही वेद तो उससे भी पूर्व विद्यमान थे। जैसा कि भूमिशास्त्र के प्रकरण में सिद्ध कर आये हैं। तथा महाभारत से पूर्व ही नहीं बहुत पूर्व के ग्रन्थ वाल्मीकि रामायण में भी वेदों का यैसा ही वर्णन है।

३—स्वर्गीय श्री बालगंगाधर तिलक ने लिखा है कि वेदों में विद्वेगी भाषा के जवद पाए जाते हैं। उनके अनुसार अथर्ववेद में आये आलिगी, विलिगी, उरुगु और तावुव शब्द चाल्डियन भाषा के हैं। इन शब्दों का वास्तविक अर्थ भी वही पर प्रचलित था। उन्हीं के मतों से वे शब्द वेद में आये। वैदिक एज के लेखक न तावुव शब्द का लक्षण लिखा है कि “विलिगेन संवी ने हमारे ध्यान को इस तथ्य की ओर आकृष्ट किया है कि अथर्ववेद का 'तावुव' पद एबेव (१८७६) और वार्थ के अनुसार पोलीनेशियन शब्द तापु और तावु से सम्बद्ध है<sup>१</sup>।

इसका अनुमान यहाँ पर दिया जाता है। ये सभी शब्द अथर्ववेद में पञ्चम काण्ड के १३वें सूक्त के ७वें, ८वें और ९वें मन्त्र में आये हैं। इस सूक्त का देवता प्रजापति है और नवों के विषय का निवारण करने का वर्णन है। इसी प्रसंग में ये शब्द भी आये हैं। यह भ्रम इन विद्वानों को क्यों है कि ये शब्द वाहरी देशों की भाषा के हैं—कहा नहीं जा सकता है। वे वेद में ही दूसरे देशों की भाषा में गए ऐसा क्यों न स्वीकार किया जावे। वस्तुतः आन तो यह है कि इन पर इस नुटिपूर्ण भाषा-विज्ञान की छाप पड़ी है और उसी के अनुसार वे बोल रहे हैं। इन्हें यह भी तो देखना चाहिए कि इन शब्दों का मूल क्या है। यदि ये शब्द चाल्डियन भाषा के हैं तो फिर इनकी धातु कहाँ से कल्पित कर ली गई। कौशिक गृह्यसूत्र में इनका विनियोग कहाँ में बना गया। साथ ही कह देने मात्र में तो कार्य बनता नहीं, प्रमाण भी देना चाहिए। तापु और तावु से तावुव बन गया अथवा अंग्रेजी के टैबू से बन गया यह कल्पना तो बड़ी सरल है परन्तु इसकी सिद्धि करना सरल नहीं है। स्पष्ट बनाना तो चाहिए कि तापु से बना, कि तावु से बना, वा टैबू से बना। 'आलिगी' शब्द 'लिगि' धातु से 'अच्' प्रत्यय और 'लीप्' कर्तृ से बना हुआ है। इसी प्रकार वि उपसर्ग पूर्वक 'लिगि' धातु से विलिगी पद बना है। 'उरुगुला' पद उरु पूर्वक गृही हिसार्यक और गव्यर्थक धातु से 'ऊ' प्रत्यय और 'टाप्' कर्तृ से बना है। 'आलिगी' का अर्थ चाँगे तरफ घूमने वाली, 'विलिगी' का अर्थ टेढ़े चाल वाली और 'उरुगुला' का अर्थ बहुत बोटन वाली सर्पिणी है। अथर्व १।१३।१० में ही 'तावुव' पद चार बार आया है जिनका सीधा अर्थ है कि तावुव तावुव नहीं है। नू निश्चय ही तावुव है। तावुव में विर निर्वन हो जाता है। यहाँ मन्त्र में आये 'तावुव' शब्द का चारों ओर

एक ही अर्थ है नहीं। सायण ने इस मंत्र का अर्थ निम्न प्रकार किया है—जिसका हिन्दी अनुवाद यह है—

‘तायुव नहीं है, ताबुव नहीं है, तू तायुव नहीं है, क्योंकि ताबुव से विप नीरस हो जाता है।’

इन दोनों प्रकार के अर्थों से यह प्रकट है कि चार बार आये ‘तायुव’ पद का एक ही अर्थ नहीं है। सायण के भाष्य में एक बड़ी भारी श्रुति है कि वह एक नकार का अधिक अर्थ करता है। परन्तु सायण के भाष्य से यह प्रकट है कि ‘तायुव’ न सर्प का ही नाम है और न विप का। उसके अनुसार विप को नीरस करने वाली औपध का नाम तायुव है। फिर तायुव को सर्प वा विप कहकर विदेशी भाषा का शब्द मानने की कोई स्थिति नहीं रह जाती। यदि सायण के अर्थ को न मानकर चलें तब भी वैदिक एज और दूसरे लोगों का मत सिद्ध नहीं होता है। क्योंकि यहाँ पर तायुव का अर्थ वृद्धि करने वाली वस्तु और पीड़ा देने वाली वस्तु है। ये दोनों अर्थ इस कारण भी हैं कि ‘तु’ धातु जिससे ‘उण्’ प्रत्यय होकर ‘तायु’ पद बना है वह गति, वृद्धि और हिंसा अर्थ में है। साथ ‘व’ भाम ‘वा’ गन्धर्थक और गन्धनार्थक धातु से बना है। इससे वर्धक, नाशक आदि सभी अर्थ यहाँ पर गृहीत हैं। यहाँ यदि विप का ग्रहण किया जावे तो विपनाशक का भी ग्रहण साथ ही प्राप्त है। परन्तु विदेशी ‘तापु’, ताबु और टंबू में यह अर्थ नहीं घटता। अतः ये शब्द एक मंजुचित अर्थ को लेकर पादचार्य भाषा में वेद से गए न कि वहाँ से वेद में आए। भाषा में संकोच का नियम है—विकास का नहीं। इसी प्रकार ‘आलिगी’, ‘विदिगी’ व्यक्तिवाचक नहीं हैं। किसी एक सर्प के ये नाम नहीं हैं। ये जातिसूचक सामान्य पद हैं जो इस प्रकार के सभी सर्पों के लिए प्रयुक्त हो सकते हैं। परन्तु चालिङ्ग्यन भाषा के शब्दों में ऐसी योगिकता लेखक दिखला नहीं सके हैं। अस्तु ! यह तो ठीक है कि ये शब्द वैदिक-भाषा से इन भाषाओं में गए। परन्तु यह नितराम् भ्रतम्भव है कि ये शब्द विदेशी-भाषाओं से वेद में आये। ‘आर्यन’ शब्द जिस प्रकार चिदेनी भाषा से वेद में नहीं आया अपितु वेद से और संस्कृत भाषा से विदेशी भाषाओं में गया है—वैसा ही यहाँ पर भी समझना चाहिए। क्या कोई भाषा-विज्ञान का ज्ञान यह सिद्ध करने का साहम कर सकता है कि ‘एरियन, आर्याना, अथवा ईरान से आर्य शब्द बना है।’

४. एक यह आपत्ति उठाई जाती है कि आर्यों की किसी भाषा में ‘ट वग’ नहीं है। और निस्त्कार ने भी माना है कि तवग ही टवग हो जाना है।

इस पर भी यहाँ पर विचार किया जाता है। प्रथम तो यह कहना कि प्रायों की भाषा में टवर्ग नहीं—यह ही भ्रान्त धारणा है। अंग्रेजी में 'टी' 'डी' मौजूद हैं। अंग्रेजी भी तो प्राय-वर्ग में ही है। परन्तु वैदिक वा संस्कृत भाषा में टवर्ग नहीं, यह और भी गलत धारणा है। टवर्ग से शब्दों का प्रारंभ न होना कोई कमी की बात नहीं। ऋ, र, प, और टवर्ग का उच्चारण स्थान भ्रूषा है। ये साथी हैं। अनेकों शब्द पाये जाते हैं जिनके मध्य और अन्त में 'टवर्ग' पाया जाता है। यदि 'टवर्ग' न होता तो इनमें टवर्ग कहाँ से आ जाता। इक्ष, काट, काण्व, काष्ठा, कुणार, 'कुण्डूटणाच्चा' आखण्डल, हेडन, जठर, कीकट, विठ, आदि पदों में टवर्ग कहाँ से आ गया, यदि टवर्ग था ही नहीं। 'डयते' निघण्टु में गतिवर्ग है। यह कोई नियम नहीं कि टवर्ग से शब्द अवश्य प्रारम्भ किए जावें। प् के सम्योग में जो टवर्ग वर्ण आते हैं वे भी तो सूचना देते हैं कि टवर्ग है। अभिष्टि, इष्टि, कुष्ठ, पष्ठ आदि में जो 'ट' हैं वया यह वैसे ही कही से कूद पड़ा है। जिन भाषा भाषा में 'क्प'—'क्ष' का उच्चारण मौजूद है उसमें 'ट' की संभावना है ही। जिसमें 'प' हो उस भाषा में 'ट' न हो—यह संभव नहीं। पद तो अन्तिम वर्णों से और थ, ऋ, से भी नहीं प्रारंभ होते तो वया इनका होना व्यर्थ है। वैदिक और संस्कृत भाषा को छोड़कर प्रायों की किसी भाषा में 'भ' भी नहीं है। परन्तु इससे वेद और संस्कृत के 'भ' कही आकाश से आ गिरे ?

निरक्त के अनुसार वैदिकी प्रक्रिया से 'निगन्तवः' का 'निघण्टवः' बनाया गया है। यहाँ पर 'निगन्तवः' के 'त' को 'निघण्टवः' में 'ट' हो गया है। ये दोनों पर्याय हैं। परन्तु यहाँ पर 'घ' का 'ग' वा 'श' का 'घ' किस प्रकार बन गया—यह भी तो बतलाना चाहिए। साथ ही निहन्तु और 'निहंतु' भी तो वही पर पठित है। इनसे भी तो निघण्टु पद बनता है। इस प्रकार यहाँ पर कुछ आशेषों का समाधान किया गया और यह दिखलाया गया कि वर्तमान भाषा-विज्ञान की सारी कल्पनायें निरर्थक हैं। भाषा-विज्ञान के अपने कोई निश्चित नियम नहीं।

भाषा-विज्ञान के नियम का व्याघात—भाषा-विज्ञान में जैसा पूर्व लिखा गया है कोई दृढ़ नियम नहीं। यदि कोई नियम भी कल्पित किया गया तो वह स्वयं कट जाता है। भाषा-विज्ञान का यह एक नियम है कि वर्णमाला के प्रत्येक वर्ण का दूसरा और चौथा अक्षर उत्तरोत्तर भाषाओं में पठने और तीसरे अक्षर तथा हकार का रूप धारण करता है। पहला और तीसरा अक्षर दूसरे और चौथे 'अक्षर' का रूप धारण नहीं करते और न हकार को वग के दूसरे अथवा चौथे अक्षर का रूप मिलता है।

यहाँ पर इन नियमों की विपरीतता दिखाई जाती है। वर्ण के प्रथम वर्ण को द्वितीय और प्रथम, तृतीय को चतुर्थ होते हैं। नीचे की शब्द-तालिका उसका प्रमाण है—

### प्रथम वर्ण को द्वितीय होता है

संस्कृत	पंजाबी	हिन्दी
फलक	फालसा	फालसा
तुष्य	थोथा	थोथा
नीलोत्पल	नीलोफर	नीलोफर
क्रीटर	खोंड	खोंडर
कर्परिका	खपरिया	खपडा
अंकोठ	अंलोल	×

### तृतीय वर्ण को चतुर्थ

सं०	पं०	हिन्दी
शृंगाटक	संवाडा	मिघाड़ा
चुचुन्दरी	भीगर	भीगुर
बिष्ठ	भें	भिम

### हकार का रूपान्तर

गुहा	कुभा (पाली)	गुफा (पंजाबी) उदू
सिंह	सिध (पंजाबी)	
नहुष	नधुष (पाली)	
हिञ्जीर	जंजीर (उदू)	जंजीर (पंजाबी)
महि	मजि (जम्द)	मफि (फारसी)
दृहिता	दुम्तर (फारसी)	

जिम प्रकार प्रथम अक्षर को द्वितीय अक्षर होना है उसी आधार पर संस्कृत रूप का 'घट्ट' और जितन् को 'घट्टी' बना है। जिम प्रकार ह को ज और ज हो जाता है उसी आधार पर मन्थन हन या जर्मन मंज और मजेजी का गूठ भी धन गए है। इसी प्रकार कई भाषा-विज्ञान के विद्वान्द जो उद्घृष्ट कहते हैं कि संस्कृत में जहाँ वेवल 'अ' 'आ' स्वर हैं वहाँ प्रोक भाषा में इसके स्थान में 'अ' 'ई' 'औ'

आदि अनेक स्वर हैं और इसलिए मन्वृत और ग्रीक किसी एक ऐसी भाषा से निकलीं जिनमें स्वर अधिक थे—यह कथन भी निराधार है। क्योंकि नीचे कुछ उदाहरण ऐसे दिए जायेंगे जिनसे यह सिद्ध हो जावेगा कि इन्हीं मन्वृत 'अ' के ही 'अ' 'इ' 'ओ' आदि अनेक रूप दुष्ट उच्चारणों के कारण बन गए हैं। मन्वृत साहित्य में 'अ' के १८ भेद होने हैं। परन्तु 'अ' वा 'इ' वा 'ओ' बनना सर्वथा निराधार है। यह दुष्ट उच्चारण के कारण है।

चटक	चिड़ा (पञ्जाबी)
यम	यिम (फारसी)
चप्टन	टिअम्टनेम (ग्रीक)
काक	कौका (हिन्दी)
अम्बुगुप्त	सैण्ड्राकोटग (ग्रीक)

यिना नियम के अपभ्रंस भी भाषा-विज्ञान को अधूरा सिद्ध करते हैं।

इनका उदाहरण निम्न प्रकार है—

अहिदानघ                      अजिदहाक (दाहक)

चिरबिल्व—चिरहिलि (लौकिक रूप)

वितस्त—हाइडेस्पस (H<sub>2</sub> daspes)

इस प्रकार यह सिद्ध है कि भाषा-विज्ञान अपने निर्धारित नियमों पर ही सरा नहीं उतरता है।

भाषा-विज्ञान की इतिहास के लिपि में व्यर्थता—ऊपर भाषा-विज्ञान-सम्बन्धी विविध बातों पर विचार किया गया। जो कुछ रह गया होगा वह वेदों के विषय में विचार करते समय और भी स्पष्ट कर दिया जावेगा। यहाँ पर यह दिखला कर इस विषय को समाप्त किया जावेगा कि भाषाविज्ञान इतिहास के निर्णय की कोई भी सामग्री नहीं प्रस्तुत करता है। उसके आधार पर काल आदि का निर्धारण सर्वथा ही व्यर्थ है।

श्री इमाइल वरनफ का कथन है कि 'फिर भी तुलनात्मक भाषा-विज्ञान कठिनाई से एक विज्ञान के रूप में स्थिति वाला कहा जा सकता है। इसके नियम और वास्तविक विकास कही पर स्थापित और व्याख्यात नहीं हैं। जब देव-विज्ञान (Mythology) जैसे धार्मिक विषयों के साथ इनको प्रयुक्त किया जाता है, तब भूटे नियम के चरितार्थ हो जाने का खतरा रहता है। अथवा गलत प्रयोग भी इनका हो



जाता है।<sup>1</sup>

पुनः उसी विद्वान् का कथन है कि भाषा-वैज्ञानिक इस बात पर अवश्य ध्यान दें कि उन झूठे नियमों से बिनके द्वारा वे चमते हैं वे केवल प्राचीन धर्मों के परमात्मा को ही नहीं समाप्त करते हैं बल्कि जैसस एवं काइस्ट के नाम को भी एक रूपक मात्र बना देते हैं... भाषा-विज्ञान के ज्ञाता इस बात को न भूलें कि जहाँ एक गलत नियम कभी-कभी सत्य परिणाम उत्पन्न करते हैं वहाँ सत्य नियमों से कभी भी झूठे परिणाम नहीं निकाले जा सकते हैं। इस (भाषा-विज्ञान) की व्याख्याओं को अधिक महत्व वा मुख्य नहीं देना चाहिए, सिद्धांत और कर्मकाण्ड के मूल के निर्धारण में ही इनके शब्दों को नहीं स्वीकार करना चाहिए। इन व्याख्याओं की शक्ति के बाहर है कि हमें ये प्रकाश दे सकें।<sup>2</sup>

डाक्टर रकेल-कार्स्टीन पी० एच० डी का कथन है कि विकासवाद का आभार ठीक नहीं है। विकास (Evolution) और आदिम (Primitive) शब्दों को बहुत सावधानी से बर्तना चाहिए। वे कहते हैं कि मैं पहले ही संकेत कर चुका हूँ (पिछड़ी और आदि जाति) का विभाग करना ठीक नहीं। मैं इतना पुनः जोड़ता हूँ कि जबकि फ्यूजियन (Fuegians) की भाषा डार्विन के द्वारा अर्ध-पशु की भाषा के सदृश और सर्वथा अपरिमृष्ट (निरर्थक) मानी गई थी—आंग्ल मिशनरी यॉमस

1. Still comparative philology scarcely exists as a science; its method and essential development are not nowhere expounded and explained. When brought into the field with religious subjects, such as mythology, for instance, there is danger of setting to work false principles or of applying them wrongly. *The Science of Religions*, by Emile Burnouf, english translation 1888 edition, P. 2.
2. Philologists must be aware that the false principle by which they are guided does not undermine the divinity of ancient religions alone, but also modern ones as the.....Christ and Jesus all which it reduces to metaphors.....

Philologists must not forget that whilst a false principle sometimes engenders true consequences, false consequences can never be derived from true principles. It does not do therefore to attach too great a worth to philological interpretations, nor to take their word for the origin, of dogmas and rites, it is not in their power to enlighten us. *The Science of Religions*. P. 18. .

विजेस ने कुछ दशक बाद उसी भाषा में ३२००० शब्दों की शब्दावलि का संग्रह किया।”

श्री डाक्टर संपूर्णानन्द जी अपनी पुस्तक ‘आर्यों का आदि देश, पृष्ठ २५ पर लिखते हैं—

“जैसे कुछ शब्दों के अस्तित्व में कुछ बातों का अनुमान किया जाता है वैसे ही दूसरे शब्दों के अभाव से भी कुछ अटकल लगाया जा सकता है। परन्तु यह स्मरण रखना चाहिए कि अभाव के आधार पर जो तर्क गढ़ा होता है वह अस्तित्व-मूलक तर्क के बराबर पुष्ट नहीं होता। यदि पेट के लिए इन भाषाओं में समान शब्द न मिलें तो इससे यह अनुमान तो नहीं किया जा सकता कि उन प्राचीन आर्यों के शरीर में पेट होता न था।”

परन्तु इस सारी इमारत की नींव में जो कल्पना है वही विवाद का विषय है। भाषाओं के साम्य को देखकर यह मान लिया गया कि उन भाषाओं के बोलने वालों में भी साम्य रहा होगा और फिर साम्य के परिचायक लिंग ढूँढे जाने लगे। पर यह बात कैसे मान ली जाय कि जिन लोगों की भाषा एक है उनके पूर्वज भी एक थे? आज जो लोग हिन्दी बोलते हैं उनकी विषमता प्रत्यक्ष है। धीरे-धीरे हिन्दी भारत की राष्ट्र-भाषा तो बन ही रही है, कगोड़ों मनुष्यों की मातृभाषा होती जा रही है। उसमें कोल, भाल, गोंड आदि जंगली और अर्ध-जंगली लोगों की बोलियों के शब्द भले ही मिल जायें पर उन बोलियों को उसने दबा दिया है।... यदि भाषा भाषा की समता देखकर कोई इन सब (विष-भूषा और भाषा में अंग्रेजों की नकल करने वालों और अंग्रेजों) को एक मान ले और इनमें एकता के लक्षण ढूँढने लगे तो उसे कुछ बातें तो मिल ही जायेंगी पर उसका विभाजन निराधार और कृत्रिम होगा। भाषा और सम्यता के बाहरी आडम्बर के एक होने से बंस की एकता सिद्ध नहीं होती।”

इस प्रकार यह सिद्ध हुआ कि भाषा में विकास का कोई स्थान नहीं और यह भाषा-विज्ञान इतिहास की कड़ियों की सिद्धि में कोई साधन नहीं और न यह कोई विज्ञान ही है।

1. I have already pointed out that this opinion must be considered erroneous. I may add that, whereas their language, for instance, was regarded by Darwin as half-animal-like and not even as 'articulate' the english missionary Thomas Bridges, a few decades later, noted down in this same language a vocabulary of no less than 32,000 words.

— The Origins of Religion, by Rafael Karsten Ph. D. 1935 edition. Page 14.

## अध्याय ५

### आर्येतिहास के प्रामाणिक स्रोत

इसके पूर्व के प्रकरणों में विदेशी पद्धति से माने गये इतिहास के स्रोत भाषा-विज्ञान आदि का खण्डन किया गया और विदेशी मान्यताओं का भी निराकरण किया गया। ऐसी स्थिति में यह स्वभावतः प्रश्न उठ सकता है कि फिर आर्यों के आदि इतिहास को किन स्रोतों से ढूँढा जावे ? ।

यहाँ पर यह स्मरण रहे कि वेद की चार संहितायें जो ईश्वरीय ज्ञान स्वीकार की गई हैं उनमें कोई भी इतिहास की सामग्री न हो सकती है और न है। उनमें इतिहास की सामग्री ढूँढना व्यर्थ और मिथ्या प्रयास है। वैदिक इण्डेक्स<sup>1</sup> तथा अन्य विद्वानों द्वारा लिखित पुस्तकों के आधार पर वेद में व्यक्तियों, स्थानों आदि की संज्ञाओं को लेकर इतिहास गढ़ना एक दुःसाहसपूर्ण और अनभिज्ञतापूर्ण प्रयास है। वेदों से सामान्य-संज्ञा को लेकर पुराणों में कथित कहानियों से मिलान करके इतिहास की कड़ियाँ जोड़ना भी सर्वथा ही अमंगल है। पुराण प्रामाणिक ग्रन्थ नहीं और उनमें कथित सामग्री भी प्रमाणयुक्त नहीं।

१. वेद की संहिताओं को छोड़कर शाखायें, वेदांग, ब्राह्मण आदि वैदिक ग्रंथों में इतिहास की सामग्री मिलती है। अतः ये प्रथम स्रोत है।
२. दूसरे स्रोत में वाल्मीकीय रामायण है।
३. तीसरा स्रोत महाभारत है।
४. संस्कृत साहित्य के ग्रन्थ और उनकी टूटीका प्रदीपों आदि स्रोत में आती है।
५. अर्थ-शास्त्र, लिखित इतिहास और बौद्ध आदि ग्रंथ पाँचवें स्रोत है।
६. छठे स्रोत में विदेशीय लोगों के ग्रन्थ, यात्रियों के वर्णन आदि हैं।
७. सातवें स्रोत में शिला-लेख, ताम्रशासन, मुद्रायें आदि हैं। परन्तु इनका सम्वन्ध केवल पिछले थोड़े काल के साथ ही है।

---

1. वैदिक इण्डेक्स तथा ग्रन्थों द्वारा प्रदर्शित सभी इतिहासों का उत्तर लेखक ने अपनी प्रसिद्ध ग्रन्थ पुस्तक वैदिक-इतिहास-विमर्श में दिया है।

८. ज्योतिष की सामग्री के आधार भी इस दिशा में साधन हैं।

यहाँ यह स्पष्टीकरण आवश्यक है कि वेद की भाषा, वेद के धर्म, उनकी अन्तःसाक्षी के आधार पर कोई ऐतिहासिक सामग्री उपलब्ध नहीं होती है। यह विदेशियों और उनके चरण-चिन्हों पर चलने वाले एतद्देशीय विद्वानों की एक विदेशीय पद्धति है कि वे वेद से अनेक प्रकार की घटनायें निकालकर उनसे इतिहास निकालने का प्रयत्न करते हैं। इस विदेशीय एवं त्रुटिपूर्ण कल्पित पद्धति का सर्वथा परित्याग करके ही आर्येतिहास का शुद्ध रूप उपस्थित किया जा सकता है।

यदि कोई दुराग्रह-वशात् वेद की सहिताओं को इतिहास की घटनाओं से सम्बद्ध कर इतिहास की शृंखलाओं को जोड़ने का प्रयत्न करेगा ही तो निश्चित है, जैसा कि पूर्व दिखलाया जा चुका है—ऐसी भी कल्पनायें खड़ी हो जावेंगी जो इस दुराग्रह को ही समाप्त कर देंगी। निकाला परिणाम सर्वथा ही इन्हीं आधारों पर लब्धित हो जावेगा।

## आर्यलोग बाहर से नहीं आये—न उनसे पूर्व धरा पर कोई अन्य जाति ही थी

इतिहास की जहाँ अन्य विदेशी मान्यतायें हैं वहाँ एक मान्यता यह भी है कि आर्यलोग भारत में बाहर से आये और उनसे पूर्व यहाँ पर अनाय लोग रहते थे। आर्यों ने आकर इन पर आक्रमण किया। ये लोग उसी प्रकार विदेशी हैं जिस प्रकार पठान, मुगल और अंग्रेज आदि। अपने को आदिवासी कहलाने वाले भी इस प्रभाव से प्रभावित हैं और वे स्वयं को इस देश का आदिवासी मानते हैं। इसी प्रकार एक विचार-धारा यह फैलाई जा रही है कि आर्यों से पूर्व जो आदि-वासी थे उनमें द्राविड लोग भी हैं। ये आर्यों से पूर्व यहाँ पर थे। इनकी सम्यता थी, किले थे, नगर थे। आर्यों ने आकर इन्हें जीता। इनका भी आर्यों के दर्शन आदि पर पर्याप्त प्रभाव है। द्राविड मुनेत्र कडगम आन्दोलन भी इसी भावना पर अपना आधार रखता है। कई लोग तो यहाँ तक साहस करते हैं कि मोहनजोदारो की सम्यता आर्यों से पूर्व की है और वह द्राविड सम्यता है। आर्यों की संस्कृति पर उसकी पर्याप्त छाप है। आर्य दर्शनों के विकास में भी उसके दिए तत्व ही निहित<sup>१</sup> हैं। भारत में स्कूल से लेकर विद्यालयों तक ये बातें पढ़ाई जाती हैं। इन्हीं आधारों को लेकर पढ़े-लिखे लोगों में भी रुढ़ियाँ अपना कार्य कर रही हैं। ये रुढ़ियाँ दो प्रकार की हैं—१. आर्य लोग भारत के बाहर से आकर यहाँ बसे। २. भारतीय सम्यता मिथ और ईराक की सम्यता की अपेक्षा पीछे की है। इस प्रकरण में यहाँ पर कुछ विचार इस विषय पर किया जाता है।

आर्य लोग बाहर से भारत में आए—इस विषय पर यह प्रश्न उठता है कि कहां से आए? इसका समाधान यह किया जाता है कि वे मध्य एशिया में रहते थे और खाने-पीने की कमी आदि के होने पर भारत में उनका दल आकर बसा। इस विषय में पादवत्य इतिहास-वेत्ताओं को बड़ा ही मनोरस था। कुछ भारतीय विद्वान्

१ निराकरण लेखक की पुस्तक दर्शनतत्व-विवेक में किया गया है।

भी इसी पय के गामी हैं। परन्तु कुछ भारतीय विचारकों ने, इस बात का विरोध किया और अपनी धारणा के अनुसार आर्यों को भारत का ही मूल निवासी बतलाया। भारत में किस स्थान पर ये आर्य लोग रहते थे? इसके विषय में और विभिन्न तर्कों और सरणियों के विषय में मतभेद होना स्वाभाविक है परन्तु इस तथ्य में इन विद्वानों की सराहना की जानी चाहिए कि इन्होंने आर्यों के आदि स्थान को विदेश से हटाकर भारत में लादिया।

श्री लोकमान्य बालगंगाधर तिलक ने आर्यों का आदि निवास-स्थान उत्तरी ध्रुव का प्रदेश स्वीकार किया है। श्री नाना पावगी महोदय आर्यों का आदि-निवास पंजाब की संधव श्रेणी में बतलाते हैं कि सोमलता के साथ आर्यों का सम्बन्ध पाये जाने से यह ज्ञात होता है कि उनकी उत्पत्ति सप्तसिंधु में हुई। स्वर्गीय श्री अविनाश चन्द्र दास ने आर्यों का निवास सप्तसिंधु में माना है। श्री डा० सम्पूर्णानन्द जी भी श्री दास दाबू के ही समर्थक हैं।

इसमें सन्देह नहीं कि आर्यों के विदेश आने के विषय में जिस प्रकार के तर्क दिए जाते हैं, लगभग वैसे ही तर्कों का अनुसरण इन पक्षों की स्थापना में भी किया गया है। ये सभी लोग अपने पक्ष की स्थापना में वेद को ऐतिहासिक सामग्री का खोल बनाते हैं जो सर्वथा ही अनुचित है। जैसा पूर्व कहा जा चुका है वेद में किसी ऐतिहासिक घटना का वर्णन नहीं है।

इसी से सम्बन्ध रखने वाला एक विचार और भी है। वह यह है कि मानव सर्वप्रथम पृथिवी पर कहाँ अवतरित हुआ? इसका भी उत्तर नीचे लिखे अनुसार दिया जाता है।

१. विकासवाद को स्वीकार करने वाले मानते हैं कि चूँकि मनुष्य वन्दर का विकास है अतः वह वन मनुष्य से मनुष्य तक पहुँचते हुए असभ्य, काला और बद-शक्ल आदि रूप में प्रकट हुआ और अफ्रीका आदि के नीचे ही मनुष्य के पितामह हैं और मनुष्य पहले अफ्रीका आदि में ही हुआ।

२. कुछ पुराने विचारों के लोग आदि मृष्टि की मगोलिया, मध्य एशिया, अदन का बाग, तिब्बत अथवा भारत में हुई मानते हैं।

३. वैज्ञानिक लोग वर्तमान एशिया और अफ्रीका के मध्यवर्ती पोलिनेशिया और जावा के ममीष के स्थान को आदि मानवस्थान स्वीकार करते हैं। अफ्रीका के विक्टोरियानियांजा और टांगनिका सरोवर के पास भी मनुष्य का प्रादुर्भाव कई विद्वान् मानते हैं।

इन उपर्युक्त विचारों में प्रथम विचारधारा विकासवाद से सम्बन्ध रखती है। विकासवाद का पूर्ण प्रकरण में खण्डन किया जा चुका है। विकासवाद-सिद्धांत के

खण्डित हो जाने से यह विचारधारा अपने आप निर्मूल हो जाती है। तीसरी विचारधारा कहने को तो वैज्ञानिकों की विचारधारा है परन्तु इसमें भी विकासवाद और उससे निःस्यूत कल्पनाओं ही कार्य कर रही हैं। अतः यह वाद भी युक्ति और तर्क से संगत नहीं है। रह जाती है श्रेय दूसरी विचारधारा। इसमें भी मंगोलिया और मध्य एशिया सम्बन्धी विचार कुछ कृत्रिम नियमों को आधार मानकर बनाये गए हैं। इनमें भाषा-विज्ञान, उपजातिवाद का स्थान भी महत्त्व रखता है। यह दोनों ही बनावटी वस्तु हैं। अतः यह विचारधारा भी ठीक नहीं।

अदन का बाग एक ऐसे धर्म की नींव पर कल्पित किया गया है जो आलका-रिक है और उसका मूल तथा उस धर्म का मूल भी अपना नहीं है। इनका भी स्रोत भारत के धर्म में निहित है। यही से इसका पल्लवन हुआ। अतः यह पक्ष भी युक्तियुक्त और संगत नहीं। भारत में मानव उत्पन्न हुआ यह पक्ष ठीक है। परन्तु सप्तसिंधु में पैदा हुआ—इसके लिए भी जो प्रमाण दिए जाते हैं वे ऐसे हैं जो ऐतिहासिक नहीं। ये प्रमाण गढ़कर बना लिए गए हैं। वस्तुतः इनके पीछे कोई ऐतिहासिक मूल्य है नहीं।

अब रह जाता है तिब्बत पर सृष्टि के आदि में मानव के उद्भूत होने का विचार। यह विचार कसौटियों पर ठीक उतरता है। मानव के उत्पन्न होने पर आवश्यकता की पूर्ति के लिए कई वस्तुओं की आवश्यकता होती है। इनमें आहार के लिए फल-मूल, जलवायु आदि बहुत ही आवश्यक हैं। परन्तु इनके अतिरिक्त कई ऐसी कसौटियाँ हैं जिनपर उस स्थान का उतरना आवश्यक है। इन सबको संग्रहार्थक रूप में निम्न प्रकार कहा जा सकता है—

१. भूगर्भशास्त्री जिन कसौटियों को भूसम्बन्धी निर्णय में लगाते हैं उसके अनुसार पृथिवी का ठण्डी होना और जल से उसके भाग का प्रथम बाहर आना भी सिद्ध होता है। अतः वह स्थान ऐसा होना चाहिए जो सबसे ऊँचा होने से जल से पहले बाहर हुआ हो।

२. चूँकि सृष्टि की आदि में अमैथुनी सृष्टि होती है और सभी युवा उत्पन्न होते हैं—अतः वह स्थान ऐसा होना चाहिए जो इस अपेक्षा को भी पूरा करता हो।

३. 'आर्य' पद अर्य के अपत्य के अर्य में है। आर्य का अर्थ ईश्वर पुत्र है। जो किसी जाति (Race) से उत्पन्न नहीं। भूमि भी सर्वप्रथम आर्य को ही मिलती है। अतः ऐसी स्थिति में मूल में केवल एक ही जाति आर्य उत्पन्न होती है। ऐसी स्थिति में वह स्थान ऐसा होना चाहिए जो प्रथम पुर्यों की उत्पत्ति का स्थान हो।

५. युवावस्था में उत्पन्न इन मानवों की खानपान की आवश्यकता की पूर्ति के लिए जहाँ प्रारम्भिक खुराक फल आदि हों और वायुजल भी अनुकूल हों ।

६. उस स्थान पर अब भी आस-पास उस रूप, रंग के मनुष्य बसते हैं तथा मनुष्य-जाति के स्मरण का विषय हो ।

इन कसौटियों पर हिमालय प्रदेश ही ठीक उतरता है । तिब्बत हिमालय पर उत्तम ध्यान है । अतः ये सारी वस्तुएँ उस पर ठीक-ठीक घटती हैं । मनुष्य शब्द पर विचार करते हुए निरुक्त २।७ पर लिखा है कि मनुष्य वह है जो सोच समझकर कर्म करता है । जो मनस्वी हो अथवा मनु का अपत्य हो । मनु नाम वैदिक साहित्य में प्रजापति परमेश्वर का भी है और मानववश के आदिपुरुष का भी है । आदि में सृष्टि अमृत्युनी होती है और वह मनु = परमेश्वर से उत्पन्न होती है अतः मनुष्य मनु का अपत्य है । पुनः जो मानव की परम्परा चलती है वह आदि मानव मनु से चलती है अतः वह मनु की संतान है । दोनों अवस्थाओं में मनु का अर्थ अर्थाभूत है । मैनिंग<sup>१</sup> ने अपनी पुस्तक में एक विशेष बात पर प्रकाश डाला है । इससे भी यह बात सिद्ध होती है कि मनु आदिपुरुष है । मनुष्य जाति के पूर्व पितामह मनु वा मनस उसी प्रकार जर्मनों के मनस और ट्यूटनों के मूल पुरुष समझे जाते हैं । अंग्रेजी का 'मैन' और जर्मन का 'मन्न' शब्द मनु शब्द के साथ उसी तरह मिलता है जिस तरह जर्मन का 'मनेश' संस्कृत के मनुष्य शब्द के साथ । उससे यह स्पष्ट है कि मनुष्य का पूर्वज मनु है और यह सभी जातियों के विषय में एक-सा है । शतपथ ब्राह्मण में (१।८।१।६) मनु का उत्तर गिरि से अवसर्पण लिखा है । इसी प्रकार महाभारत वन-पर्व के १८७ अध्याय में भी हिमवान् के शृंग पर मनु की नीका का बांधी जाना वर्णित है । चरक चिकित्सास्थान ४।१ में लिखा है कि मर्हपि लोगों का निवास-स्थान हिमालय पर था । इसी में यह भी बतलाया गया है कि आर्यवासकृत आत्मदोष को जानकर पुनः अपने पूर्व निवास हिमवान् को गये । यहाँ पर पूर्वनिवास पद यह बतला रहा है कि आर्यों का आदि निवास

1. It has been remarked by various authors (as Kubn and Zeitschrift IV, 94 H) that in analogy with Manu or Manus as the father of mankind or of Aryas, German mythology recognises Manus as the ancestor of Tuctons. The English man, and German Manu appear also to be akin to the word Manu, as the German Manesh presents a close resemblance to Manish of Sanskrit.—Ancient & Mediaval India, Vol. I. P. 118.



स्थान हिमालय पर तिब्बत ही था। वहाँ से बाद में ये लोग अन्यत्र फैले। इस प्रकार हिमालय प्रदेशीय तिब्बत का स्थान जब आदि स्थान आर्यों का सिद्ध है तो फिर अन्य कल्पना के लिए कोई स्थान नहीं रह जाता।

तिब्बत की स्वली की साम्प्रतिक रूप-रेखा में भी कुछ ऐसे चिन्ह पाये जाते हैं जो यह सिद्ध करते हैं कि यह स्थान मानव का प्रथम स्थान रहा है। तिब्बत की राजधानी 'ल्हासा' है। यह नाम इसलिए पड़ा कि यह देवभूमि है। 'ल्हा' का अर्थ देव और 'सा' का अर्थ भूमि है। तिब्बत की एक व्यापार-मण्डली का नाम 'रुद्रीक' है। इसका अर्थ है रुद्रों का घर। देवराज इन्द्र जो विनेय राजा है उसके भाई ११ रुद्र यहाँ पर ही रहते थे। ऐतरेय ब्राह्मण ३।३८ में यह वर्णन मिलता है कि उत्तरकुश और उत्तरमद्र हिमालय के पर भाग में थे। इनमें ज्ञान होता है कि ये तिब्बत में ही थे। पश्चिमी तिब्बत में ही कैलास पर्वत की स्थिति मानी जाती है। प्राचीन समय में महादेव और पार्वती का यह स्थान रहा है। यही पर नन्दी आदि भी रहते थे। नन्दी ने नाभियन्त्र<sup>१</sup> की रचना की थी और यह रग-शास्त्र तथा काम-शास्त्र का ज्ञाता था। स्वर्ग शिष्य या महादेव भी आयुर्वेद के ज्ञाता थे। इनके अनेकों प्रयोग आयुर्वेद के ग्रन्थों में मिलते हैं। इनके मित्र कुबेर ने भी भगवद् तन्त्र का अध्यायन इन्हीं से किया था। चरकसंहिता चिकित्सास्थान २६।८१<sup>२</sup> में इसका वर्णन मिलता है ॥

मानसरोवर के ऊपर अर्धान् उत्तर में और मेरु के दक्षिण में यमपुर नाम का नगर था। इसमें सूर्य का पुत्र यम रहा करता था। यह वैवस्वतयम अथर्व और ऋग्वेद के बहुत से मंत्रों का द्रष्टा था। इमने आयुर्वेद में जानार्णवतन्त्र की रचना की थी। आज से लगभग पाँच सहस्र तीन सौ वर्ष पूर्व ऋषि पुनर्वसु<sup>३</sup> आत्रेय ने कैलास

1. (क) नाभियन्त्रमिदं प्रोक्तं नन्दिना सर्ववेदिना । रसरत्नसमुच्चय पू. पृ. ६।२६
- (ख) महादेवानुचरद्वच नन्दी सहस्रेणाध्यायानां कामशास्त्रं प्रोवाच । यात्स्यायनः कामसूत्र १८१
2. भगवोऽयं बंधवणायाह्यातस्व्याम्बकेणयष्टङ्गः अप्रतिहतप्रभाज्ज्यातो महागन्ध-हस्तीति ।
3. एते श्रुतवयोवृद्धाः जितात्यानो महर्षयः ।  
वने चैत्ररथे रम्ये समीर्याविजिहीषवः ॥ चरक सू० २६

पर्वत मानसरोवर झलकापुरी में कुबेर के राजभवन के समीप तथा अन्य त्रिविष्टप के भूभागों में भ्रमण करते हुए ऋषि अग्निवेदा, पराशर, हारीत, भेल, क्षारपाणि और जतुकर्ण आदि अनेक शिष्यों को आयुर्वेद की शिक्षा दी थी। इसी प्रकार चंद्ररथ वन में जो कुबेर का था, पुनर्वसु ऋषि की अध्यक्षता में आयुर्वेदविज्ञान के वैज्ञानिकों के अनेक सम्मेलन भी हुए थे। हिरण्यशक, मोद्गल्यादि ऋषि काशी के महाराज वामक, विदेहराज निमि, याज्ञिक, आचार्य वाक्यन ने उसमें भाग लिया था। कैलास पर्वत के उत्तर में अमरावती नाम की एक नगरी थी। यह इन्द्र की नगरी थी। यहीं पर इन्द्र रहा करते थे। ये देवराज उपाधि से युक्त इसलिए थे कि विद्वानों में भी श्रेष्ठ थे। इनकी पत्नी का नाम वाची था। ये पति पत्नी ऋग्वेद के कई मन्त्रों के द्रष्टा भी हैं। इन्द्र आयुर्वेद के ज्ञाता थे। माथ ही व्याकरणशास्त्र के भी वे ज्ञाता थे। प्रेतायुग में काशी के राजा दिवोदास धन्वन्तरि ने इन्द्र में आयुर्वेद का अध्ययन किया<sup>1</sup> था। ऋश्यप, बसिष्ठ और अग्नि ने भी इनमें आयुर्वेद का अध्ययन किया था।<sup>2</sup> पुनर्वसु के गुरु भारद्वाज ने भी यहीं पर आयुर्वेद की शिक्षा प्राप्त की थी। अश्विनी-कुमारों के पिता सूर्य भी यहीं पर ही रहते थे और मृगशज के पिता अह्य का भी यहीं पर स्थान था। इन अश्विनी-कुमारों ने सूर्य, ब्रह्मा और दक्ष<sup>3</sup> प्रजापति से आयुर्वेद-विज्ञान का अध्ययन करके अपने चाचा इन्द्रराज को पढ़ाया था। इन आधारों पर यह निश्चित है कि 'त्रिविष्टप' (त्रिपिन) में ही मृष्टि के प्रारम्भ में मानव उत्पन्न हुआ और आज तक वहाँ पर अविच्छिन्न परम्परा से उसके चिह्न मिलते चले आ रहे हैं। वर्तमान तिब्बत यद्यपि बौद्धधर्म का अनुयायी है फिर भी वहाँ पर प्रायों के चिह्न अब भी पाये जाते हैं। हवन के द्वारा चिकित्सा की प्रथा अब भी वहाँ पर पायी जाती है। इस हवन को तिब्बती भाषा में जिनसेक कहते हैं। इस प्रकार आयुर्वेद का इतिहास और वैज्ञानिक आधार भी यहीं सिद्ध करते हैं कि आयुर्वेद इस मृष्टि के प्रारम्भ में तिब्बत में उत्पन्न हुए और बाद में अन्यत्र फैले। आयुर्वेत्त भारत में वे सर्वप्रथम रहने लगे। हिमालय दर बर्फ आदि के तूफान के कारण भारत में ही उन्हें आना पडा और यही उनका आदि देश है।

1. (क) अश्विभ्यामिन्द्रः इन्द्रादहम् । सु० सूत्र० १।१८

(ख) वृद्धवनिन्द्राय दिव्यं वर्षसहस्रं प्रतिपद्योक्तानां शब्दानां पारायणं प्रोवाच । महाभाष्य १।१।१

2. इन्द्र ऋषिभ्यश्चतुर्भ्यः । कश्यपश्चित्प्राज्ञिभृगुभ्यश्चतुर्भ्यः । काश्यपसंहिता

पृष्ठ ४२

3. चरक चिकित्सा० १।४।६३

उपजाति-विभाग और जाति-आन्दोलन—इतिहास की विविध कल्पित मान्यताओं में उपजातियों का भेद, एवं जाति प्रचार (Race Movements) भी हैं। वे सर्वथा ही कल्पित और कृत्रिम हैं। उपजातियों की कल्पना करने में विशेष चातुरी बर्ती गई है और इसलिए कि इतिहास की मनमानी कल्पनावों को सिद्ध किया जा सके। वर्तमान में निम्न प्रकार से इसका पल्लवन किया जाता है। हर्म्सवर्थ लिखित विद्व-इतिहास (History of the world) पृष्ठ ३३२ पर लिखा है कि जावा द्वीप में कलेग नामी मनुष्य बहुधा वन-मनुष्यों से मिलते हैं अतः वे ही मनुष्य जाति के पूर्व पितामह हैं। यह कलेग जाति मनुष्यों के चार बड़े प्रधान विभागों में से निग्रो (Ethiopic) विभाग के अन्तर्गत है। इस निग्रो विभाग की विशेषता उसका काला रंग और मोटा चेहरा है। इसका निवास-स्थान अफ्रीका, आस्ट्रेलिया और पूर्वी समुद्र के अनेक टापू है। पाश्चात्य विद्वानों का यह सिद्धान्त है कि इसी विभाग ने मनुष्य की समस्त शाखाओं को जन्म दिया है, जिनमें से अनेक लुप्त हो गईं और इस समय एक सहस्र के लगभग मौजूद हैं जो संसार के भिन्न-भिन्न प्रदेशों में फैली हैं। ये एक सहस्र शाखाएँ चार महा-विभागों में विभाजित हैं। ये चारों महा-विभाग—काकेशियन, मंगोलियन, अमेरिकन और इथियोपिक कहलाते हैं। समस्त पृथिवी पर उक्त चार ही रूप और चार ही रंग के आदमी बसते हैं। इनका विवरण इस प्रकार है—

१. मफेद रंग और लम्बी आकृति के मनुष्यों को काकेशस कहा जाता है।
२. पीले रंग और चौड़ी आकृति के मनुष्य मंगोलिक कहे जाते हैं।
३. काले रंग और मोटी आकृति के मनुष्यों को इथियोपिक (निग्रो) कहा जाता है।
४. लाल रंग और पतली आकृति के मनुष्यों को अमेरिकन (रेड इण्डियन) कहा जाता है।

बैट्रिक एज में डा. बी. एस. गुहा के हवाले से पृष्ठ १४२ पर इस विषय पर प्रकाश डालने वाला निम्न विवरण इस प्रकार मिलता है—

1. The Negrito
2. The Proto—Austroloid.
3. The Mongoloid, consisting of —
  - I. Palaeo-Mongoloid of (a) long-headed and (b) Broad-headed types
  - II. Tibeto-mongoloids.
4. The Mediterranean, comprising:—
  - I. Palaeo—Mediterranean,

- II. Mediterranean,
  - III. The so-called Oriental type.
5. The western Brachycephals, consisting of :
- I. The Alpinoïd
  - II The Dinaric, and
  - III. The Armenoid.
6. The Nordic.

वैदिक एज का यह विभाग भारत और उसके पास-पास की सीमा के निवासियों को लक्ष्य में रखकर है। परन्तु यह उस पाश्चात्य कल्पना से ही प्रसूत है जिसका पहले वर्णन किया जा चुका है।

श्री डाक्टर मपूर्णानन्द ने अपनी पुस्तक "आर्यों का आदि देश" में पृष्ठ १ से १८ तक इसका विस्तृत वर्णन किया है जो इस प्रकार है—पृष्ठ ७

"ब्रूवियर और बवात्रफाज ने ३, लिनियस और हक्सले ने ११, ब्लुमेन बाख ने ५, यफान ने ६, प्रिचर्ड हण्टर और वेसोल ने ७, अगासीज ने ८, देसमूला और पिकरिंग ने ११, हैकेल और मुनर ने १२, सेण्ट विसेण्ट ने १५, ह्यू ने १६, टोपिनार्ड ने १८, मार्टन ने ३२, फॉफोर्ड ने ६०, बर्क ने ६२, और ग्लिडन ने १५०, उपजातियाँ (Races) गिनायी हैं। ..... आर्य, सेमिटिक, मंगोल और ह्यूरी—पृथक् उपजातियाँ हैं—ऐसी धारणा व्यापक है।"

इस प्रकार की उपजाति-सम्बन्धी भेदभावना ने संसार के मानव को भी बाँट रखा है। परम्पर उच्च-नीच का भाव भी सर्वत्र व्याप्त हो रहा है। रक्त और रंग के भेद ने संसार के इतिहास में अनेक भेदक भित्तियाँ खड़ी कर रली हैं। इन भित्तियों पर आज राजनीति अपना प्रभाव जमा रही है। अपने को ऊँचा समझने वाले अपनी से नीच के साथ सम्बन्ध नहीं करना चाहते। मानव को शुद्ध मानव रखने के लिए यह आवश्यक है कि वनावटी भेदों को समाप्त कर दिया जावे। इस जाति-भेद को जो वैज्ञानिकता देने का मिथ्या प्रयत्न किया जा रहा है उसको समाप्त करना आवश्यक है। संसार में रक्त, रंग का भेद मानवता को पछाड़ने में लगा है। इस भेद को सर्वदा के लिए समाप्त करना चाहिए।

समीक्षा—उपजातियों के भेद को देने के बाद इसकी सारासारता पर विचार किया जाता है। इस विषय में जो युक्तियाँ दी जाती हैं उनकी भी परीक्षा की जाती है।

१. एक युक्ति यह दी जाती है कि जिन लोगों के शिर लम्बे होते हैं वे उत्कृष्ट और जिनके शिर चौड़े होते हैं वे निकृष्ट जाति के हैं। यह तर्क इसलिए उठाया गया कि योरप के कुछ भागों के लोगों के शिर चौड़ाई की अपेक्षा लम्बे अधिक होते हैं। इसलिए यह सिद्धान्त बना लिया कि उन्नत उपजाति के शिर लम्बे होते हैं। परन्तु विचार करने पर यह तर्क ठीक नहीं जँचता है। कुछ उन्नत लोगों के शिर निःसंदेह लम्बे होते हैं परन्तु इन आधार पर यह सिद्धान्त नहीं बनाया जा सकता है कि सभी लम्बे शिरों वाले उन्नत ही होते हैं। साथ ही यह भी देखा जाता है कि कई चौड़े शिर वाले समुदायों का भी सभ्यता के इतिहास में ऊँचा स्थान है। नगरों के रहने वालों का शिर प्रायः लम्बा होता है—परन्तु इनके विपरीत भी देखा जाता है। दो-चार ती बरों में जलवायु के प्रभाव से भी शिर की लम्बाई-चौड़ाई में भारी अन्तर पड़ जाता है। यह प्रत्यक्ष दृश्य है कि गाल की उभरी हुई जहाँ असभ्य वा अर्धसभ्य लोगों में पायी जाती है—वहाँ उच्च लोगों में भी पाई जाती है जो कि आर्य माने जाते हैं। चीन का व्यक्ति यदि यूरोप में रहे और यूरोप का चीन में तो कुछ बरों में आँखों में भी अन्तर पड़ जाता है। इसी प्रकार रंग और आकृति पर भी जलवायु का प्रभाव पड़ता है। अतः यह तर्क जाति भेद का साधक नहीं है।

२. दूसरा तर्क मस्तिष्क के आयतन और परिमाण का उठाया जाता है। इससे कम आयतन वाला अवनत और छोटी जाति का और बड़े आयतन वाला बड़ी जाति का तथा कम परिमाण के मस्तिष्क वाला छोटी और बड़े परिमाण के मस्तिष्क वाला बड़ी जाति का है।

परन्तु यह युक्ति भी संगत नहीं है।

यूरोपियन और दृष्टी लोगों के मस्तिष्कों के आयतन में ९ से १० घन इंच का अन्तर होता है परन्तु इस आधार पर यह नहीं कहा जा सकता है कि कम आयतन वाला छोटी उपजाति का है। क्योंकि यूरोपियनों में ही पुरुष और स्त्री के मस्तिष्कों के आयतन में १२ से १३ वर्ग इंच का फरक होता है। यह तो कहना संभव नहीं कि यूरोप में पुरुष एक उपजाति का और स्त्री दूसरी उपजाति की होती है। मस्तिष्क के तोल पर आधारित तर्क की भी ऐसी ही स्थिति है। लंगूरों में आराङ्ग और अट्टाङ्ग का मस्तिष्क सबसे भारी होता है इसका तोल ७०० से ८०० ग्राम होता है। आस्ट्रेलिया के आदिम निवासियों का मस्तिष्क इससे कुछ ही भारी ६००-१००० ग्राम होता है। इधर नाडिक यूरोपियन वा उत्तरभाग के ब्राह्मणादि के मस्तिष्क का तोल लगभग १५०० ग्राम होता है। इससे यह अनुमान सरलता से लगाया जा सकता है कि

आस्ट्रेलिया के निवासी सबसे निकृष्ट और १५०० ग्राम वाले सबसे उत्कृष्ट है। परन्तु चीन का औसत मस्तिष्क तोल योरप के औसत मस्तिष्क तोल से अधिक है। ध्रुव प्रदेश के रहने वाले एस्किमो का मस्तिष्क किसी से भी कम नहीं है जबकि यह अर्ध-सम्य माना जाता है। इसी प्रकार लम्बाई में भी कोई उन्नति का चिह्न नहीं। कई लम्बे भी असम्य होते हैं और कई नाटे भी सम्य होते हैं। इस प्रकार ये आधार वा मापदण्ड ठीक नहीं—चाहे इन्हें कितना ही वैज्ञानिक कहने का प्रयत्न किया जावे।

३. मानव आदि में असम्य, बेडौल और असस्कृत एवं असम्य या अज्ञः पहले के लोग होने भी ऐसे चाहिए जो इस अवस्था से बाद में इस उच्च अवस्था को प्राप्त हुए हों।

परन्तु यह उचित भी सर्वथा असंगत है। विकासवाद पर इसका आधार है। इस वाद का खण्डन पूर्व किया जा चुका है। जब विकासवाद की ही स्थापना अस्तिष्ठ है तो फिर उसके आधार पर दूसरा वाद अथवा जाति-भेद किस प्रकार स्थापित किया जा सकता है। यह धारणा भी भ्रान्त है कि आरम्भ में मनुष्य बेडौल और असम्य था। ग्यायाधीश श्री स्ट्रूज ने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक में लिखा है कि "मृष्टि की आदि में अमैथुनी मृष्टि होती है और इस अमैथुनी मृष्टि में उत्तम और सुडौल शरीर बनते हैं।" इसके अतिरिक्त यह युक्तियुक्त भी है कि अमैथुनी रचना एक प्रकार का ढाँचा है जिससे पुन. मैथुनी मृष्टि चलती है। अतः वह सर्वथा उत्तम और सुडौल होनी ही चाहिए। आज भी साँचा बनाते समय उत्तम ढग पर ही वह बनाया जाता है। यदि साँचा खराब होगा तो फिर ढलने वाली वस्तु तो खराब बनेगी ही। अतः साँचा बनाने में उत्तम से उत्तम परिष्कार बर्ता जाता है। जब साधारण आदमी भी हँटों के साँचा और रूपों आदि के साँचे को सर्वथा सुडौल उन्नत और परिष्कृत बनाने का प्रयत्न करता है तो जगन्निघन्ता सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान् परमेश्वर भद्रा, गुरुप और कासा साँचा क्यों बनावेगा। अतः यह सर्वथा गलत है कि मानव हृद्दी और कलंग जाति से उत्पन्न होकर भिन्न-भिन्न शाखाओं में विभक्त हुआ।

ये कुछ तर्क थे जिनका यहाँ पर निराकरण किया गया। अब यह दिखलाया जाता है कि इस कल्पना के लिए कोई स्थिर भूमिका नहीं है। इस दिशा में दो प्रकार की वैज्ञानिक खोजें हुई हैं—एक रंग के आधार पर और दूसरी मानव-वंश-परम्परा यास्त्र के आधार पर। दोनों को यहाँ पर दिखलाया जाता है।

प्रथम वैज्ञानिक खोज के अनुसार निर्धारित सिद्धान्त यह है कि मनुष्य के पूर्व कहे गये चारों विभागों में काकेशस विभाग सर्वश्रेष्ठ कहा जाता है। इस विभाग के लोग गौर शरीर है। इसी विभाग से सब रंगों की उत्पत्ति हुई है। इस खोज के विद्वानों का यह विचार है कि 'हेमाइट' लोग काकेशस वंश के हैं<sup>१</sup> और सफेद से भूरे और काले रंग के हो गये हैं। इनके बाल सीधे और निचो जाति के घुघुलदार होते हैं। हेमिटिक शाखा के लोग मिश्र में रहते हैं। विद्वानों की धारणा है कि अमेरिका के लाल रंग वाले मूल निवासियों का मिलान मिश्र निवासियों अर्थात् हेमिटिकों से ही होता<sup>२</sup> है। इस प्रकार लाल, पीत और कृष्ण एवं सफेद रंग के चारों समुदाय काकेशस विभाग से ही उत्पन्न है।

दूसरी खोज जो मानव-वंश-परम्परा की है उसका निष्कर्ष यह है कि संसार के जितने मनुष्य हैं सब हेमिटिक और सेमिटिक शाखाओं में ही अन्तर्भूत हो जाते हैं। यह भी सब पर सात है कि मिश्र निवासी हेमिटिक हैं। इनके यहाँ मुर्दों को मसाला लगाकर रखने की प्रथा थी। मिश्र की मीनारें इन्हीं मुर्दों को रखवाने के लिए बनायी जाती थी। प्रबन्ध ऐसा उता लगा है कि ये ममी बार्ते अमेरिका के लाल रंग वाले मूल निवासियों में भी पाई जाती हैं। पुगतत्व के अनुसंधान-कर्त्ताओं को वहाँ भी 'ममी' मिली है और मीनारें भी मिली हैं। इसी आधार पर यह निश्चित किया गया है कि अमेरिका निवासियों का सम्बन्ध मिश्र देशीय हेमिटिकों से<sup>३</sup> ही है।

इन प्रकार हेमिटिक का काकेशस के अन्दर ही अन्तर्भाव होने के बाद इसी दूसरी शाखा का विचार आता है जो सेमिटिक है। इस सेमिटिक शाखा में अरब, त्रिबलन, सारिया और जुडिया के यहूदी आदि सम्मिलित हैं। इन्हीं की एक शाखा हिट्टाइट (Hittite) है जो पूर्वकाल में मेसोपोटेमिया में रहा करती थी। यहाँ पर पुरातत्त्व के अन्वेषण-कर्त्ताओं को इनके ३४०० वर्ष पूर्व के ईंटों पर लिखे मुलह-

1. Hemites—A family of Caucasian man belonging to the Melano-chroid or dark type, ranging in colour from white to brown and even black; hair soft, straight or wavy. Harmsworth, History of the World. P. 330.
2. सूचना—ममी विस्तार इसी पुस्तक में देखें।
3. देखें Harmsworth History of the world. Page 2014 and Himyarites तथा Egyptians etc.

नाम मिले है। लोगों का यह भी कहना है कि इन्हीं लोगों का एक दल भारत में रहता है जो द्राविड कहलाता है।<sup>1</sup>

इन विद्वानों के अनुसार भारत के द्राविडों की भाषा मंगोलिक और निग्रो विभागों को मयुक्त करती है। भाषा के अतिरिक्त रूप, रंग और शारीरिक गठन भी ऐसा ही है। कई विद्वानों ने यह पता लगाया है कि भारतीय द्राविडों की भाषा आस्ट्रेलिया की भाषा की भाँति है। यह भी उनका कथन है कि यह भाषा मंगोलिक विभाग से भी मिलती है। आस्ट्रेलिया निवासी शुद्ध निग्रो जाति के हैं और दूसरी तरफ द्राविड जाति से भी सम्बन्ध रखते हैं। अतः निष्कर्ष यह निकला कि द्राविड जाति इस प्रकार नीग्रो और मांगोलिक विभागों से अपने को जोड़ती हुई अपना मूलोद्गम सेमिटिक शाखा में स्थापित करती है। इसी प्रकार हेमिटिक शाखा अमेरिका के मूल निवासियों को जोड़ती है। इस भाँति काकेसिक विभाग की हेमिटिक और सेमिटिक शाखाओं से ही मंगोलियन और अमेरिकन तथा नीग्रो विभागों का सम्बन्ध जुड़ता है। अतः पूर्व कथित दोनों खोजों को विचार में रखकर यह परिणाम सहजता से निकल आया कि समस्त विश्व के काले, पीले, लाल और सफेद रंगवाले चारों विभाग काकेसिक विभाग की हेमिटिक और सेमिटिक शाखाओं से ही उत्पन्न हुये हैं। तथा ये नूह के पुत्र हेम और शेम की ही सन्तति है। मनु की मछली अर्थात् नूह के जल-प्लावन की कथा<sup>2</sup> मिश्र, वेवस्तिन, सीरिया, चाल्डिया, जुडिया, फारस, अरब, ग्रीस, भारत और चीन आदि संसार के समस्त देशों और समस्त जातियों में पाई जाती है। इसी कथा को नूह की कथा का रूप दे दिया गया है। नूह शब्द मालूम पड़ता है कि 'नौका', वा 'नी.', का बिगड़ा रूप है। मन में दो मानव वंश चलते हैं—'सूर्यवंश' और चन्द्रवंश जिसे ही सोमवंश भी कहा जा सकता है। मनु की नौका में नूह (Noah) की कल्पना कर उसके दो पुत्र हेम और शेम स्वीकार कर लिये गए। हेम शब्द भी संस्कृत भाषा का है। हेम के अर्थ स्वर्ण के है और जल अर्थ में भी यह प्रयुक्त होता है। परन्तु 'हेममाली'<sup>3</sup> पद सूर्य के लिए प्रयुक्त होता है। अतः हेम से सूर्य और शेम से सोम अर्थात् चन्द्र ही नूह की कथा में लिया गया जात होना है। इसी आधार पर हेमाइट और सेमाइट पद भी कल्पित हुये हैं। यह भी संभव है और बहुधा ठीक है कि 'नौस्थ' जो मनु

1. इसका विस्तार वैदिक सम्बन्ध (पं० रघुनन्दन शर्माकृत) में देखें।

2. See Encyclopaedia of Religion and Encyclopaedia of Knowledge on Deluge and Manu and also compare the Sanskrit-dictionary of Monier Williams on word Manu.

3. प्रास्टे<sup>4</sup>की डिक्शनरी तथा मोनियर विलियम्स की संस्कृत डिक्शनरी



की गाथा में मनु के लिए प्रयुक्त किया जावेगा उसका ही यह नूह (Noah) शब्द गड़ लिया गया हो।

नूह के बड़े पुत्र हेम की सन्तति मिश्र में रहती है। वह अपना सम्बन्ध राजा मनु से बतलाती है। पहले 'मैन' आदि मनुष्य वाचक शब्दों से भी यह बात प्रकट की जा चुकी है। यह मिश्र जाति अपने को सूर्यवंशी भी कहती<sup>1</sup> है। मनु वैवस्वत के मूल विवस्वान् को अपना इष्ट समझती है। इन्हीं मिश्र जातों की सन्तानें मूल अमेरिका निवासी भी है—यह कहा जा चुका है। इस प्रकार यह ज्ञात हुआ कि समस्त मानव-जाति मनु से ही विस्तार को प्राप्त हुई है। मनु ही उसका आदि पूर्वज है। इस सिद्धान्त के निकल आने पर भिन्न जातियों के मूल का वर्गीकरण अपने आप ही गिर जाता है। इस अवस्था में यह भेद कल्पित है—इसमें भी कोई सन्देह नहीं रह जाता है।

संसार में जातियों के विषय का एक सार्वभौम वैज्ञानिक और दार्शनिक नियम कार्य कर रहा है। वह है समान-प्रसव का नियम न्याय शास्त्र के कर्ता गौतम मुनि ने जाति का लक्षण करते हुए लिखा कि जिसका समान प्रसव हो वह जाति है। बन्दर, बुत्ता, गंधा, हाथी और मनुष्य में सर्वत्र यह नियम कार्य कर रहा है। इसका तोड़ा जाना असंभव है। यदि कही पर एक जाति के नर वा मादे का दूसरी जाति के नर वा मादे से परस्पर सम्बन्ध कराने कोई सन्तति उत्पन्न भी की गई तो वह आगे अपने सन्तति को न चला सकेगी और उसका सन्ततिजनन अवरुद्ध हो जावेगा। यह जाति का नियम आगे के विस्तार को रोक देगा। नकली कुत्ते और खच्चर को पैदा करने में यह विन्यस्त देखा गया है। परन्तु ये दोनों ही आगे अपनी सन्तान नहीं चला सकते हैं—यह भी सिद्धान्त है। तथा प्रत्यक्षदृष्ट है। यदि मानव जाति के विभाग भी वस्तुतः जाति विभाग होते तो एक दूसरे का सांकर्य होने पर या तो सन्तान ही नहीं उत्पन्न कर सकते थे और यदि उत्पन्न कर सकते तो फिर आगे उनकी सन्तति नहीं चल सकती थी। परन्तु इन उप-जातियों में यह बात पाई नहीं जाती है। अतः यह कृत्रिम और बनावटी तथा कल्पना मात्र है। ये वस्तुतः जाति नहीं। जाति तो केवल एक मनुष्य जाति है। श्री डाक्टर<sup>2</sup> सम्पूर्णानन्द ने भी इस

1. The reader will not readily forget the city of the Sun 'Heliopolis' or 'Menes' the first Egyptian king of the race of the Sun, the Manu Voivasowant or patriarch of the solar race nor his statue, that of the great 'Menoo' whose voice was said to salute the rising Sun. India in Greece. Page 174.

2. देखें—आर्यों का आदि देश।

जाति भेद को कल्पित माना है ।

'हिन्दू' पत्र मद्रास के तीन फरवरी १९६४ के संस्करण में एक विद्वान् के व्याख्यान का विवरण छपा है । ये विद्वान् डा० मिल्टन सिंगर है । ये अमेरिका में शिकागो विश्वविद्यालय में मानववंशशास्त्र के प्राध्यापक हैं । विवरण में बतलाया गया है कि उपजातिवाद (Race Movement Theory) को ये प्रसामयिक और अचैज्ञानिक मानते हैं । इससे यह भली प्रकार ज्ञात होता है कि अब विद्वान् इस तथ्य को समझने लगे हैं और उपजातिवाद की कल्पना को अनुचित मानने लगे हैं ।

आचार्य पाणिनि ने अष्टाध्यायी में (५।२।३१) नासिका से नत अर्थात् नत नासिका के व्यक्ति को अवटीट, अवनाट और अवभ्रट लिखा है । यहाँ पर 'नते नासिकायाः संज्ञायाम् टीटञ् नादञ् भ्रटञ्, सूत्र से नतनासिक की संज्ञा में टीटञ्, नाटञ् और भ्रटञ् प्रत्यय किये हैं । इससे स्यात् यह किसी को संदेह हो कि ये उपजातियों में घटते हैं अतः पाणिनि ने भी इसी आधार पर ये शब्द बनाये हों—तो ठीक नहीं । यहाँ पर तो सभी नतनासिकों के लिये ये शब्द हैं । किसी विशेष भेद के द्योतन के लिये नहीं । जो अवटीट है, वही अवनाट और अवभ्रट भी है । ये पृथक्-पृथक् नहीं हैं । पाणिनि ने ५।२।३२ सूत्र से इसी अर्थ में निबिड और निविरीस शब्द तथा ५।२।३३ सूत्र से चिकिन और चिपिट पद भी बनाये हैं । इन से कोई उपजाति नहीं सिद्ध होती है । पाणिनि ने इन आकृति की नाक वाले मनुष्य के लिए इस शब्द का प्रयोग किया है । परन्तु यह किसी भी अवस्था में जाति-भेद का द्योतक नहीं है । आर्य, अनार्य, सभी में इस नासिका वाले व्यक्ति हो सकते हैं । किसी जाति-विशेष की ही ऐसी नाक होती है—यह यहाँ पर पाणिनि की अभीष्ट नहीं है ।

1 An American anthropologist Dr. Milton Singer, and a well-known historian of India, Prof. K. A. Nila Kantha Sastri, were unanimous in their view that the Aryan-Dravidian race-controversy had no scientific basis.

Dr. Singer who is a professor of anthropology, Chicago University was speaking today on "Anthropology and the study of Indian civilisation" under auspices of the Social Science Association at the Govt. Museum. He said that the race theory had become outmoded and unscientific in the light of modern theories. Hindu, February 2, 1964.

द्राविड़ और आदिवासी आर्यों से पृथक् नहीं—एक बड़ी ही निराधार धारणा इतिहास के क्षेत्र में यह बनाई गई कि आर्यों से पूर्व इस देश में द्राविड़ और आदिवासी लोग रहते थे। आर्यों ने आकर उन पर आक्रमण किया और उन्हें पराजित कर अपनी सभ्यता और धर्म का विस्तार किया। यह बात है तो निराधार परन्तु इसका राजनैतिक प्रभाव बहुत ही कटु हो, चला है। देश-विदेश के कई विद्वानों ने इन आधारों को लेकर अपने मनमाने प्रसाद खड़े किये। श्री डा० कुन्हन राजा ने तो यहाँ तक लिखा कि वेदों में दार्शनिक मूलतत्त्व<sup>1</sup> है ही नहीं और दक्षिणात्य दार्शनिक तत्त्वों से भारत के वैदिक दर्शन का विकास हुआ। कुछ लोगों ने लिखा कि मोहन-जोदारो<sup>2</sup> की खोदाई से प्राप्त सामान भी यही सिद्ध करते हैं। वहाँ की भाषा भी द्राविडियन ही थी, यहाँ तक कहने का भी साहस कई व्यक्तियों ने किया है।

परन्तु ये कल्पना के भवन हैं। इनमें कोई तत्व नहीं है। जैसा कि पहले सिद्ध किया जा चुका कि आर्य ही सृष्टि के प्रारम्भ से हैं। उन से पूर्व न कोई द्राविड़ जाति थी और न कोई दूसरे मूल आदिवासी थे। मोहन-जो-दारो में जो वस्तुबर्ण मिली है उनसे यह अभी तक निश्चित नहीं किया जा सका है कि आर्यों से पूर्व इस देश में कोई था। अभी तक सारी स्थिति सन्देह और मनःप्रसूत कल्पनाओं पर चल रही है। इसके विपरीत ऐसी भी वस्तु इस खोदाई में मिली है कि जो यह सिद्ध करती है कि इससे पूर्व आर्य और वेद मौजूद थे। मोहन-जो-दारो की भाषा तो अभी तक पढ़ी ही नहीं जा सकी है और पढ़ने वालों में बड़ा मतभेद है। फिर उसको द्राविड़ भाषा कहना अथवा उसके आधार पर कोई ऐतिहासिक परिणाम निकालना नितराम् भ्रष्टपूर्ण है और वे सिर पैर<sup>3</sup> का है। आदिवासी और पालवंशीय महारत्ना बुद्ध की कल्पना का खड़ा करना भी इसी प्रकार की बात है जो आदिवासी आन्दोलन को चलाने वाले लोग किया करते हैं। वे ऋग्वेद ३।५३।१४ मंत्र का हवाला देते हैं कि इसमें 'कीकट'<sup>4</sup> पद आया है जो वर्तमान बिहार के लिये प्रयुक्त है और 'प्रम-गन्द' का वर्णन है जो पालवंशीय जज्ञिय महारत्ना बुद्ध ही थे। मागवन की भी पुष्टि इस विषय में देते हैं। परन्तु यह गलत है। कीकट का अर्थ निर्युक्त अर्थात् कर्तव्याचार रहित मनुष्य और स्वान है। ये व्यक्तिवाचक नहीं। प्रमगन्द का अर्थ सूदतोर है।

1. History of Philosophy Eastern & Western. (इसका निराकरण मेरी पुस्तक दर्शनतत्व-विषयक में किया गया है।)
2. देखें 'वैदिक एज' आदि पुस्तकें।
3. देखें आर्यों का आदिदेश।
4. देखें भी घोषानन्द-कृत भारत के मूल-नियासी।

उसके घन के अपहरण की बात कही गई है। इससे कोई ऐतिहासिक तथ्य नहीं सिद्ध होता है।<sup>1</sup>

एक तर्क यह उठाया जाता है कि वेदों में आर्यों के द्वारा आर्यवर्ण की रक्षा की प्रार्थना इन्द्र से की गई<sup>2</sup> है और दस्युओं अनार्यों को मारने की प्रार्थना की गई है। इससे ज्ञात होता है कि यहाँ पर जो आर्यों से पूर्व द्राविड़ एवं आदिवासी थे उन्हें ही इन आर्यों ने अनार्य और दस्यु शब्द से व्यवहृत किया है।

यहाँ पर यह भली प्रकार समझ लेना चाहिए कि वेद में किसी ऐतिहासिक व्यक्ति वा जाति का नाम नहीं है। इन्द्र, आर्य और दस्यु कोई व्यक्ति नहीं और न कोई इतिहास की उपजातियाँ ही हैं। वेद के सभी शब्द यौगिक हैं अतः ये गुणवाचक हैं। इन्द्र के राजा, सूर्य और परमेश्वर आदि अनेक अर्थ हैं। इसी प्रकार आर्य और दस्यु शब्द भी गुणवाचक हैं जाति के सूचक नहीं। आर्य का उत्तम गुण कर्मों वाला और दस्यु का अर्थ है डाकू, चोर आदि। श्रेष्ठों की रक्षा, अततापियों को दण्ड देना राजा का कर्त्तव्य ही है। फिर वेद के ऐसे वर्णन से अग्र्यया बल्पना करने की स्थान ही कहाँ रह जाता है। मेघ जिसे वृत्र कहा गया है उसको भी वेद में दस्यु कहा जाता है। निरस्तकार यास्क ने इस पर प्रकाश डाला है। [दस्यु डाकू और चुरे, कर्मों को करने वाले हैं। जो आर्य इस प्रकार के कर्म करने लगेगा उसे भी दस्यु कहा जावेगा और जो दस्यु आर्यों का कर्म करने लगेगा वह आर्य कहा जावेगा।

दस्यु क्या है? इसकी परिभाषा भी वेद ही कर देता है। ऋग्वेद ८।७०।११ और १०।२२।८ में लिखा है कि कर्महीन, मजहीन, अविचारी, अनीश्वरवादी, अमानुष मनुष्य दस्यु<sup>3</sup> है। रही बात दस्युओं के मारने की प्रार्थना की। वह भी कोई ऐसा निर्णय करने की प्रेरणा नहीं देती कि ये दोनों भिन्न-भिन्न जातियाँ हैं, वेद में केवल दस्युओं को ही दण्ड देने का नहीं लिखा है—वहाँ पर आर्यों को भी दण्ड देने का लिखा है। ऋग्वेद ६।३३।३ मंत्र<sup>4</sup> कहता है कि "हे पराक्रमी इन्द्र-नेतः! तू उन दोनों

1. इसका निराकरण मेरी पुस्तक वैदिक-इतिहास-विमर्श में देखें। मेरी पुस्तक दर्शनतत्व-विवेक में भी इस पर विचार किया गया है।

2. हत्वी दस्युन् प्रार्य वर्णमावत् । ऋ ३।३४।८

3. अग्र्यव्रतममानुषमयज्वानमवेवयम् । ऋ० ८।७०।११

अकर्मा दस्युरभिनो अमन्तुरन्वसतो अमानुषः । ऋ० १०।२२।८

4. त्वा तान् इन्द्र । उभयान् धमित्रान् दासा वृत्राणि आर्यां च शूर । यधीः वन इव सुधितेभिः अतकंः प्रापुत्सुर्दधि नृणां नृतम ॥ ऋग्वेद ६।३३।३

पापात्मा अग्निशो, दस्युओं और आर्यों को मार जिस प्रकार कुल्हाड़े से वन काटे जाते हैं। इसका तात्पर्य है कि यहाँ युद्ध में बर्बाद करना चाहिए इसकी शिक्षा दी गई है। अतः इस वर्णन से यह सिद्ध है कि वेद में जो आर्य और दस्यु का वर्णन है उससे द्राविड और आदिवासियों की आर्यों से पृथक्ता नहीं सिद्ध होती और न यही सिद्ध होता है कि आर्यों से पूर्व ये यहाँ पर रहते थे।

महाभारत-कालिक यास्क के भी कुछ उदाहरण मिलते हैं जिनसे यह सिद्ध होता है कि द्राविड आर्यों से पृथक् नहीं आर्यों में ही थे। ऋग्वेद १।१२५।७ मंत्र में आये हुए 'गर्ताङ्ग' पद की व्याख्या करते हुए यास्क ने 'दाक्षिणाजी' शब्द का प्रयोग प्रसिद्ध प्रथा के आधार पर अर्थ समझाने के लिए किया है। पुनः ६।२।१० पर ऋग्वेदीय १।१०६।२ मंत्रस्य 'विजामाता' पद के अर्थ को समझाने के लिए दक्षिण की प्रथा का दिग्दर्शन कराते हुए 'दाक्षिणाजा.' शब्द का प्रयोग किया है। इन दोनों शब्दों की व्याप्ति करते हुये स्कन्द स्वामी क्रमशः दोनों स्थलों पर लिखते हैं। "दक्षिणापय<sup>१</sup> में किसी प्रदेश में अपुत्रा, अपतिका स्त्री पति के धन की प्राप्ति करने के लिए न्यायालय को जाती है। दक्षिण दिशा वा देश को अजिता=गता अथवा तत्र जाता दक्षिणाजी है। उसके अपत्य स्त्री को दाक्षिणाजी कहा जाता है। तथा दाक्षिणाज<sup>२</sup> —दक्षिणदिशा वा देश में पैदा हुए दक्षिणाज है और वे ही पुनः दाक्षिणाज हैं।" यहाँ पर यास्क ने मंत्रस्य पद के अर्थ को स्पष्ट करने के लिए वहाँ के प्रचलनों का उदाहरण दिया है। इससे ज्ञात होता है कि यास्क के समय तक कोई भेद-भाव आर्य और द्राविड का था नहीं। यदि द्राविड अनार्य होते तो यास्क वेद के शब्द के अर्थ को बताने के लिए उनकी प्रथा का उदाहरण क्यों देता। जबकि विदेशियों और एतद्देशीय विद्वानों का कहना है कि वेद में इनको मारकर इनके धन आदि के हरण की शर्यना आर्य लोगों ने की है। आर्यतर होने से यह वैदिक प्रथा भी फिर इन दाक्षिणाज्यों में क्यों थी। कहना पड़ेगा कि यह आर्य और द्राविड का भेद सर्वथा कल्पित है। जो आर्य दक्षिण में बसे वे दाक्षिणाज कहलाये और वे ही द्राविड हैं। आर्यों से इतर द्राविड नाम की कोई जाति नहीं।

1. दाक्षिणाजी दक्षिणां दिशं देश वा अजिता गता जाता वा तत्र दाक्षिणाजी, तस्या अपत्यं स्त्री दाक्षिणाजी। नि० इन्द्रभाष्य।
2. दाक्षिणाजा दक्षिणस्यां दिशि देशे वा अजावत्त इत्याह पूर्वस्य जनेऽः प्रत्ययः, दक्षिणा एव दाक्षिणाजाः। स्कन्द भा०

लौकिक भाषा में विपरीतार्थ में प्रयुक्त द्रात्य पद को वेद के द्रात्य से समता लेकर कई लोगों ने यह विचार व्यक्त किया है कि द्रात्य लोग घुमवकाह जाति के थे। ये चारों तरफ घूमा करते थे। पूर्वी भारत में रहते थे और इनकी मस्कुति आर्यों से भिन्न थी। परन्तु यह वैदिक-साहित्य को न जानने से भ्रम पैदा हुआ है। यहाँ पर थोड़ा-सा विचार इस विषय में किया जाता है। यह ज्ञात रहे कि वेद में किसी प्रकार का इतिहास नहीं है। अतः उससे इतिहास निकालना सर्वथा ही विपरीत और अनर्गल बात है। वेद में द्रात्य पद कई स्थलों पर आया है। यजुर्वेद में व्रातपति, व्रात, व्रातसाह, व्रात द्रव्य आये हैं। इनका अर्थ क्रमशः मनुष्यपालक, मनुष्य, मनुष्यों का सहन करने वाले या बीरो का सामना करने वाले, सदाचारी, समूह और असंस्कृत अर्थ है। अथर्ववेद में कई स्थलों पर यह पद विभिन्न विभक्तियों में आया है। परन्तु वहाँ पर परमात्मा, विद्वान् और सदाचारी, व्रती आदि अर्थ हैं। द्रात्यशुवपद भी अथर्व में आया है। परन्तु यहाँ पर भी द्रात्य का अर्थ उत्तम ही है। ऋग्वेद में भी व्रात, व्रातसहाः, पद आये हैं। 'व्रातासः' पद भी बहुवचन में आया है। यहाँ भी पूर्ववत् अर्थ है। अथर्व १५।१८।१—५ मंत्रों में तो द्रात्य की दायी आँख की आदित्य, बायी आँख को चन्द्रमा; दाहिने कान को अग्नि और बायें कान को पवमान, आदि कहा गया है। इससे स्पष्ट है कि यहाँ पर द्रात्य का अर्थ परमात्मा है। निघण्टु २।३ में 'व्रात्य' पद मनुष्य नाम में पढ़ा गया है जिससे इसका सामान्य अर्थ मनुष्य है। कोई भी मनुष्य द्रात्य कहा जा सकता है। मनुष्य का अर्थ है समझकर कर्म करने वाला और 'व्रात्य' का अर्थ है व्रतकर्म में रहने वाला। अतः दोनों का अर्थ एक ही है। निरुक्त १।१।४ में यास्क ने 'व्राः' पद का अर्थ 'व्रात्याः' किया है और कहा है कि व्राथाः का अर्थ 'प्रेषाः=भृत्यवर्ग है। ऋग्वेद ८।२।६ में यही अर्थ 'व्राः' का यास्क ने लिया है। निघण्टु में 'व्रा.' पद-नाम में पठित है। इसी प्रकार प्रश्नोपनिषद् २।११ में प्राण को द्रात्य कहा गया है क्योंकि वह अन्न का पचाने वाला और नियम में रहने वाला है। व्रात पद भी मनुष्यार्थ में निघण्टु में पढ़ा गया है। पञ्चविंश, ताण्ड्य, ब्राह्मणों के अनुसार द्रात्य सदाचारी विद्वान् है। ऐतरेय और शतपथ में द्रात्य का अर्थ संस्कारहीन लिया गया है। इस प्रकार दोनों प्रकार का अर्थ ब्राह्मणग्रन्थों में मिलता है। यजुः ३०।८ में द्रात्य का अर्थ असंस्कृत है। उसी अर्थ को इन दोनों ब्राह्मण-ग्रन्थों ने दिखला दिया।

महाभाष्यकार पतञ्जलि ने १।२।२१ पर द्रात्य, व्रातीन् और व्रातम् प्रादि स्वरूप बतलाते हुए लिखा है—नाना<sup>१</sup> जातीय अनियत वृत्ति, उत्सेध-जीवी संघ व्रात

1. नाना जातीया अनियतवृत्तायः उत्सेधजीविनः संघाः व्राताः सेषा कर्म व्रातम् प्रातेन कर्मणा जीवति व्रातीनः । १।२।२१

है। उनका कर्म व्रात है और व्रात-कर्म से जो जीवित है वह व्रातीन है। भाष्यकार यहाँ पर 'व्रात' के समूह अर्य को लेकर व्याख्यान कर रहा है। 'व्रात' समूह अर्य में भी तो प्रयुक्त होता है। इस प्रकार व्रात्य के अनेक अर्य हैं। परन्तु इन अनेक अर्थों के होते हुए भी यह नहीं सिद्ध होता है कि ये आर्यों से पृथक् जाति है और उनसे पूर्व कहीं पर उपस्थित थे। यदि ये इसी अर्य में लिए जाते हैं तब भी तो यही भाव निकलता है कि आर्यों में जो संस्कारहीन हुये वे व्रात्य कहलाये। फिर भी तो वे आर्यों से ही निकले। सौकिक व्रात्य शब्द को लेकर वेद को भी घसीटना ठीक नहीं है। संस्कार हीन व्रात्य हैं तो भी वह आर्य में ही आता है। यह तो गुणवाचक पद है न कि जाति-वाचक। मेसफीड ने लिखा है कि "भारतीयों में आर्य विजेता और मूल निवासी जैसे कोई विभाग नहीं है"। इस प्रकार द्राविड और आदिवासी आर्यों से पृथक् कोई जाति नहीं। ऐतरेय ब्राह्मण ७।१६ में लिखा है कि दस्युवों, अंध्र, पुण्ड्र, शबर, पुलिन्द, मूर्त्तव, और उदन्य आदि दिव्वामित्र की सन्तान हैं। इसी प्रकार मनुस्मृति में (१०।४३४४) कहा गया है कि धर्मोपदेश के न मिलने से ये क्षत्रिय जातियाँ धर्म-भ्रष्ट हो गईं और पृथक् हो गईं। ये पौण्ड्र, चौण्ड्र, द्राविड, कम्बोज, यवन, शक, पारद, पह्लव, चीन, दरद और खल जातियाँ इसी प्रकार से हुई हैं।<sup>१</sup> महाभारत धान्ति-पर्व अध्याय ६५ के १३-१४ श्लोकों में भी इसी प्रकार का मिलता-जुलता वर्णन मिलता है। इस प्रकार यह सुतराम् सिद्ध है कि सभी जातियाँ एक मूल आर्य जाति से निकली हैं। आर्यों से पूर्व किसी जाति का कोई अस्तित्व घरा पर नहीं था। यह उरजाति कल्पना सर्वथा ही भ्रान्तधारणा है। आदि-वासी और द्राविड आदि आर्यों से पृथक् नहीं। ये सभी आर्यों में ही हैं।

1. Brief View of the caste system of the North Western Province. Page. 27.

2. वेल्ले, विस्तार से भेरी पुस्तक 'वैदिक ज्योति' का वर्ण-विभाग प्रकरण

## अवेस्ता—वेद और ईरान-भारत सम्बन्ध

इतिहास-सम्बन्धी विविध मान्यताओं पर पूर्व प्रकरणों में विचार किया गया है। यहाँ पर विषय के अधिक स्पष्टीकरण के लिए यह प्रपेक्षित है कि जन्मभाषा के आधार पर वेद की समकालिकता वा पाश्चात्कालिकता तथा ईरान और भारतीय भाषाओं के सम्बन्ध को आधार बनाकर कई ऐतिहासिक विद्वान् वेद के काल और आर्येतिहास का समय निर्धारण करने तथा इतिहास की समस्याओं के सुलझाने का जो प्रयत्न करते हैं उस पर भी उहापोह विचार किया जावे। एतदर्थ यह प्रकरण प्रारम्भ किया गया है। इस विषय में पाश्चात्य और एतद्देशीय विद्वान् 'गाया' और उसकी भाषा तथा वैदिक भाषा की समता पर भी अधिक बल देते हैं। इन नव बातों का निराकरण यहाँ पर किया जावेगा। 'आर्य-समस्या' (The Aryan Problem) शीर्षक में यू००३ पर वैदिक एज में लिखा गया है—“भाषा-विज्ञान के विद्युद्ध दृष्टिकोण से वर्तमान रूप में प्रस्तुत ऋग्वेद के समय को एक सहस्र वर्ष ईसा से अधिक पूर्व का नहीं कहा जा सकता है। ऋग्वेद की भाषा उसी प्रकार अवेस्ता की भाषा की भाषा से अनति भिन्न है जिस प्रकार पुरानी अंग्रेजी पुरानी उच्च जर्मन से। अतः इनका लगभग एक ही समय निर्धारित किया जा सकता है।.....अतः यह अवेस्ता की भाषाओं का लगभग समय होगा जिसका कि वर्तमान ऋग्वेद न्यूनतः अथवा अधिकतः समकालिक होगा। इसलिए भाषा-विज्ञान सम्बन्धी सामान्य विचारों से हम अपने पर ज्ञात ऋग्वेद की भाषा का समय ईसा से एक सहस्र वर्ष पूर्व कह सकते हैं।”<sup>1</sup>

1. From a purely linguistic point of view the Rigveda in its present form cannot be dated much earlier than 1000 B. C. The language of the Rigveda is certainly no more different from that of the Avestan Gathas than is old English from old High German, and therefore they must be assigned to approximately the same age;..... This then would be the approximate date of the Gathas of Avesta—with which the Rigveda in its present form must have been more or less contemporaneous. Thus from general linguistic considerations we get for the Rigveda language as known to us, an approximate of 1000 B. C. P. 203-204



इस बात को यहाँ पर ममान नहीं समझना चाहिए। एक झूठी कल्पना अपने गढ़े होने के लिए दूसरी झूठी कल्पना का सच-आश्रय चाहती है। कल्पना करने वाला नराला दूसरी झूठी कल्पना का प्रमय करता है। संसार में यह देखा गया है कि गर्व और चर्वा (Arrogance & Fat) जिसमें अपना स्थान बनाते हैं उसे परिज्ञान नहीं होता है कि ये वृद्धि पर है। परन्तु ये बढ़ते रहते हैं। यही अवस्था झूठी कल्पनाओं की भी है। कल्पना करने वाले को यह नहीं ज्ञात होता है कि वह क्या कर रहा है—परन्तु ये बराबर बढ़ती ही जाती हैं। वैदिक एज में संभाव्यता और मभव शब्दों की झाड़ में ऐसी असत्य कल्पनाओं का वाहुल्य है। वैदिक एज का पृष्ठ २१८ इस विषय में द्रष्टव्य है। वहाँ पर जो पंक्तियाँ लिखी गई हैं उनका विस्मरभय से उल्लेख नहीं किया जा रहा है। परन्तु भाव को अवश्य प्रकट किया जा रहा है। जिस प्रकार एक इण्डोयूरोपियन भाषा की कल्पना की गई है उसी प्रकार एक इण्डोयूरोपियन आर्य जाति की भी कल्पना खड़ी की गई है। जिस प्रकार इण्डोईरानियन भाषा जो कि इण्डोयूरोपियन भाषा का एक परिवार कल्पित की गई है। उसी प्रकार एक इण्डोईरानियन आर्य-जाति भी मान ली गई है। जिस प्रकार इण्डोयूरोपीय भाषों के एक इण्डोयूरोपीय आवास की कल्पना की गई है उसी प्रकार इण्डोईरानी आवास की कल्पना की गई है। यह स्थान 'ईरानवेज' को समझा गया है तथा इण्डोयूरोपीय भाषों का स्थान उत्तर पश्चिमी 'किरगीज' माना गया है। यह 'उरल्म' के दक्षिण में है। इसी प्रकार एक और कल्पना वैदिक एज ने की है कि इण्डोईरानियन भाषों से पूर्व ईरान में उसी प्रकार एक जाति और सभ्यता विराजमान थी जिस प्रकार भारत में भाषों से पूर्व द्रविड़ आदि थे। उसी प्रकार ईरान में भी जातियाँ थीं और उनके परस्पर सम्बन्ध थे।<sup>1</sup>

यहाँ पर एक प्रश्न यह उठता है कि यदि भारतीय आर्य ईरान से आये और ऋग्वेद की रचना भारत में की तो फिर इन्हें 'ईरानवेज' की घटना संचया ही क्यों ?

1. The undivided Indo-Iranian must have passed a long time in their Central Asian home, for here grew up a specific Indo-Iranian culture and religion that may be reconstructed, at least partially, by comparing the Veda with the Avesta..... It is very probable, therefore, that the Pre-Aryan cultures of North-West India and Iran were of the same spirit and origin.

भूल गई ? ऋग्वेद में अपने उस प्यारे देश प्रथम स्थान को क्यों नहीं स्मरण किया । जबकि ईरानी आर्यों ने उसे अपने स्मृतिपथ से पृथक् नहीं होने दिया । इसका उत्तर देने का वैदिक एज में व्यर्थ प्रयास किया गया है । वैदिक एज का कथन है कि भारतीय आर्यों ने जान बूझकर उसका स्मरण नहीं किया । कारण यह है कि वे सर्वथा विरुद्ध हो गये थे । यद्यपि जान-बूझकर इस घटना को भारतीय आर्यों ने दबा दिया और स्मरण नहीं किया फिर भी वे 'रसा', सरस्वती और 'बाह्लीक' पदों को ईरान से लाये और दो भारतीय नदियों और एक प्रान्त पर प्रयुक्त किया । यद्यपि अशत अपने ईरात सम्बन्धी सस्मरण को दबाना जान बूझकर था नहीं तो ऋग्वेद के बाद में रचे गये भागों में, जिनमें संभवतः अथवा संभावनातः ईरानी नाम पाये जाते हैं, वे पहले ही ईरान में रचे गये<sup>2</sup> होंगे ।

पुराने ईरानी आर्य और पुराने भारतीय आर्य लोगों में असमंजस क्यों बढ़ा जो बाद में जैनतन्त्र बन गया ? इसका विचार करते हुए वैदिक एज पृष्ठ २१९ पर लिखा गया है कि आदिम भारत-यूरोपीय धर्म ने केवल प्राकृतिक देवों—अन्तरिक्ष, सूर्य और वायु आदि को स्वीकार किया था तथा अग्नि के सिद्धान्त को माना था । अविभाजित भारत-ईरानियन लोग अग्नि-सिद्धान्त के अतिरिक्त सोम-सिद्धान्त तथा 'ऋत' के सिद्धान्त को भी इन प्राकृतिक देवताओं के अतिरिक्त स्वीकार करते थे । इसलिए यह भारतीय-ईरानी समाज आपस में साम्यमय नहीं रहा । ईरानी और भारतीय आर्यों के पूर्वज परस्पर पृथक् हो गये और उनका सांस्कृतिक मतभेद इसका

11. The Iranians had retained a distinct memory of the Indo-Iranian common home (Eranvej) in their mythology, but the Indo-Aryans, who must have developed their distinctively Indian Rigvedic culture about 1500 B.C. at the latest, have nothing to say on this point. It is indeed difficult to get away from the idea that the silence maintained by the earliest Vedic Indians on Iran and Iranians was at least, partly intentional, ..... Thus the names Rasi, Saraswati and Bahlika ..... must have been brought to India from Iran by Aryans and applied to two Indian rivers and one Indian Province. P. 219.

कारण बना ।<sup>1</sup>

पुनः लिखा है कि 'प्राचीन भारतीय-यूरोपीय परिभाषा डीवो (Deivo)- (भारतीय-ईरानी देव) नये नैतिक एवं संनिकृष्ट देवों के लिए अनुपयुक्त समझी जाने लगी और शब्द 'असुर' स्यात् उच्च सभ्यता से उधार लिया गया । तथा उनकी उपाधि के रूप में प्रयुक्त हुआ । वरुण इन नैतिक देवों में मुख्य था जैसा कि इन्द्र प्राकृतिक देवों में मुख्य माना जाता था ।<sup>2</sup>

इसी प्रकार यह भी दिखलाया गया है कि यह भेद इसलिए खड़ा हुआ कि असुर देवों, और देव देवों के आचार पर असुर धर्म और देव धर्म का भेद खड़ा हो गया । यह भेद एवं विरोध जरयुष्ट से बहुत पूर्व बहुत बहाव पर था । जरयुष्ट की नाथावों का समय १००० बी. सी. है जो कि भाषा-विज्ञान से दिखाया गया है ।<sup>3</sup>

पुनः लिखा है कि "आसुर धर्म" भारतीय ईरानी समाज के बहुत सभ्य और स्थिर कृषक और पशुपालक तत्वों के द्वारा व्यवहार में लाया जाता था जबकि उससे पुराना देव धर्म बहुत गणितशास्त्री या परन्तु न्यून सभ्य लोगों से व्यवहार में लाया जाता

1. The primitive Indo-European religion recognized only nature-gods (Sky Sun, Wind etc.) and a fire-cult. But already the undivided Indo-Iranians knew a soma-cult, beside the older firecult and abstract deities beside the older nature-gods. Indo-Iranian society had therefore ceased to be homogeneous even before the forefathers of the Indian and Iranian Aryans parted company and it is hardly to be doubted that their parting was more the effect than the cause of the cultural contrast revealed in religion. Vedic Age P. 219.
2. The old Indo-European term deivo (-Indo-Iranian daiva) was apparently considered in appropriate for the new abstract and ethical deities, and a new term, Asura, perhaps borrowed from a higher civilisation came to be used as their designation. Varuna was the chief of these ethical deities just as Indra was the chief of the older nature-gods. Page 219-220
3. But it was in full blast long before the advent of Zarthustra whose Gathas should be dated about 1000 B. C. on linguistic grounds as shown in the preceding chapter. Page 220

था ।”<sup>2</sup>

यह घपला पैदा करते हुए कि “आर्यों ने जब अपने भारतीय ईरानी घर के संस्मरण को दबा दिया और नहीं लिखा तो क्या वे आसुर-पूजकों की स्मृति को भी उसी प्रकार नहीं दबा दे सकते थे ?” लेखक ने लिखा है कि “वे ऐसा नहीं कर सकते थे—क्योंकि कुछ असुर-पूजक भी उनमें मौजूद थे” ।”

वह पुनः लिखता है कि “अति प्राचीन भारतीय-ईरानी समाज की भाँति ही अति प्राचीन भारतीय-आर्य-समाज भी सांस्कृतिक दृष्टि से सर्वथा एक नहीं था । यह बाहुल्य से दैविक था परन्तु केवल मात्र रूप से नहीं । समकालिक ईरानी समाज मुख्यतः से आसुरी था । छोटे समय के चढ़ा-उपरी और अभ्यस्तता के उपरान्त संधि स्थापित हुई और इस सीमा तक कामयाब हुई कि प्राचीन ऋग्वेदीय भाग में देव इन्द्र भी एक असुर समझा जाने लगा और माया जो कि असुर की संपत्ति है और जादू की शक्ति है उसे इन्द्र के साथ सम्बद्ध कर दिया गया ।”<sup>3</sup>

वैदिक एज के लेखक का पुनः कथन है कि “एक बड़ी संख्या में समान सिद्धान्त-पद होम=मोम, जीवोतर=होता, अथर्वन्=अथर्वन्, मघु=मंत्र, यजत=यजत,

1. Christensen has suggested that the Asura religion was practised by the more cultured and steadier elements of the primitive Indo-Iranian society whose chief occupation was agriculture and cattle-breeding, while the older daiva religion continued to find favour with the more vigorous but less civilised portions of the people..... Page 220
2. But this they could not, because some Asura-worshippers were physically present among them.
3. The earliest Indo-Aryan Society, too, like the earliest Indo-Iranian Society, was therefore not quite homogeneous culturally. It was predominantly—but not exclusively—Daivic while the contemporary Iranian society was predominantly Asuric. After a period of conflict and adaptation there was peace which proved successful to the extent that even the foremost of the Daiva-gods, namely Indra, not only came to be regarded as an Asura in the oldest parts of the Rigveda, but was also credited with possessing Maya which was a special property of the Asuras and probably signified “Magical power.” Page 221

यज्ञ=यज्ञ, आहुति=आहुति आदि के रूप में, तथा संपूर्ण यज्ञ-सिद्धान्त तनिक भी सन्देह को अबसर नहीं देते (यह स्वीकार करने में) कि वेद और अवेस्ता का कर्म-काण्ड एक ही और एक मूल के हैं। प्रमाणतः जरथुष्ट्र का मुद्धार उस वैदिक सोम-सिद्धान्त को वास्तविक रूप में परिवर्तित करने में समर्थ नहीं हो सका जो ईरान में उसके समय से युगों पूर्व प्रतिपालित था।"<sup>1</sup>

श्री प्राणनाम विद्यालंकार और अन्य कई विद्वानों का विचार है, कि वेदों में ऐसे शब्द हैं जिनका कुछ ठीक अर्थ नहीं लगता है। जर्भरी, तुर्फरी इसके उदाहरण हैं। उनके अनुसार ये शब्द ईराक की प्रसिद्ध नदियों, पहाड़ों और नगरों के विशेष नाम हैं। इनका यह भी कथन है कि यदि आर्यों की एक शाखा भारत में थी तो उसी समय दूसरी शाखा ईराक में थी, दोनों में संपर्क था, इसलिए वेदों में दोनों का इतिहास है।<sup>2</sup>

वेदों में इस प्रकार के विदेशी भाषा के शब्दों का होना बतलाते हुए लोकमार्ग्य आदि ने आलिगी, विलिगी, ताबुब आदि शब्द बताये हैं। इनका उत्तर पूर्व प्रकरणों में दिया जा चुका है फिर भी पुनः यहाँ पर निराकरण कर दिया जावेगा।

समीक्षा—अवेस्ता और वेद न समकाल के हैं और न वेद अवेस्ता से बाद का है। वेद अवेस्ता से बहुत प्राचीन सृष्टि के आदि में प्रकट किए गए ईश्वरीय ज्ञान हैं। भाषा-विज्ञान का वर्णन करते हुए इस विषय पर पर्याप्त विचार किया गया है। विपक्षीय प्रमाणों के आधार पर ही वेदों का समय अति प्राचीन सिद्ध किया गया है। फिर भी यहाँ कुछ विचार और प्रस्तुत किये जाते हैं।

(१) यह एक ऐतिहासिक तथ्य है कि आफताब का पौत्र और तुर्फा का पुत्र 'लावी' नामक अरबी कवि मुहम्मद साहब के जन्म के लगभग २४०० वर्ष पूर्व विद्यमान था। उसने वेदों का गुणगान अरबी भाषा की कविता में किया है। इस प्रमाण से यह पृष्ठभूमि भी बन जाती है कि ईस्वी सन् से लगभग १५०० वर्ष पूर्व भी

1. A large number of common cult-words such as haoma (—soma) Zastar (—hotā), atharvan (—atharvan); manthra (—mantra); yazata (—yajata); yasna (—yajna); azuti (—Ahuti) etc. and also the whole sacrificial cult, leave no doubt that the Vedic and Avestan ritual are of one and same origin. Evidently, the Zorathustrian reform could not materially alter the essentially Vedic character of the soma-cult cherished in Iran from ages before his time. P. 221

2. देखें 'आर्यों का आदि देश', पृष्ठ २२२

से मिटिक लोगों में वेदों के प्रति उत्तम विचार मौजूद थे। सावी की कविता हारून रसीद के दरबार के कवि अस्माई मलेकुस धारा के द्वारा संगृहीत 'सीरुल उकूल'<sup>1</sup> नामक पुस्तक में पाई जाती है। इस पुस्तक में पृष्ठ ११८ पर सावी के शब्द इस प्रकार हैं—

१. अया मुवारकत अर्जे योशेय्ये नुहामिनल् हिंदे फारादकस्लाहो मय्योनज्जेला जिक्तुन् ।
२. बहल तजल्लेयतुन् ऐनाने सहबी अरदातुन् हाजही मुनज्जेत रमूलो जिक्तान मिनल् हिन्दतुन् ।
३. यकूलुतल्लाह या अहलल् अर्जे मालमीन कुल्लहम् फतबिळ जिक्तुल् वेद हक्कन् मालम् युनज्जेसहन् ।
४. बहोवालम् उम् साम वल अजुर मिनत्लेह तन्जीलन् फ ऐनमा या अक्षेयो मुत्तवे अन् यो बशरेयो नजातुन् ।
५. व अमनैने हुमा अक् व अतर नासहीन क अल्लवतुन् व अस्नात अला ऊदन् बहोव मशअरतुन् ।

इन कविताओं में वेदों को ईश्वरीय ज्ञान कहा गया है। साथ ही अक्, यजुर, साम और अतर = अथर्व वेद के नाम भी आये हैं। इसके अतिरिक्त यह भी प्रकट है कि चारों वेद उस समय भी एक समय में ही विद्यमान थे। कोई आगे पीछे बना हो इस बात का और मानव की कृति होने का संदेह ही नहीं रह जाता है। इस ज्वलन्त प्रमाण को देखिए और वैदिक एज की इस कल्पना को कि वेद ईसा के जन्म से एक सहस्र वर्ष पूर्व के हैं। दोनों को देखने से सत्य का पता अपने आप लग जावेगा।

(२) श्री दीनानाथ शास्त्री चुलैट ने 'वेदकाल-निर्णय' नामक ग्रन्थ में ज्योतिष के प्रमाणों के आ धार पर वेदों का समय तीन साल वर्ष पुराना स्वीकार किया है।<sup>2</sup>

(३) महाभारत का काल वैदिक एज पृष्ठ ३०० पर १४०० बी. सी. लिखा है। महाभारत में भी चारों वेदों का वर्णन है। इससे भी वेद के काल और महाभारत के काल के निर्णय में वैदिक एज का निश्चय ठीक नहीं जँचता। वस्तुतः महाभारत का काल जैसा पूर्व दिखलाया जा चुका है ३१०० वर्ष ईस्वी पूर्व है। इस प्रकार वेदों का महाभारत में वर्णन होने से वेद उससे प्राचीन होते हैं। जब पाँच संह्य वर्ष पूर्व महाभारत ही हुआ तो वेद का काल आज

1. यह पुस्तक अथ वेस्ट पब्लिशिंग कम्पनी वेस्ट पेंसेल्सिया द्वारा प्रकाशित है,
2. देवे प्रायों का आदिदेश परिशिष्ट ५

से २६०० वर्ष पुराना मानना और एवेस्ता का समकालिक मानना ठीक नहीं है।

(४) वैदिक एज पृष्ठ २८८ पर रामचन्द्र एवं रामायण का समय ईसा से २३००-१६०० वर्ष पूर्व का माना गया है। रामायण<sup>१</sup> में भी वेदों का स्पष्ट वर्णन है। व्याकरण एवं अन्य वेदांगों<sup>२</sup> का भी वर्णन है। जब रामायण काल में वेदांग भी बन चुके थे तो वेद की प्राचीनता का तो कहना ही क्या। धनुर्वेद जो कि वेद का उपवेद है वह भी बन चुका था। इससे वेदकाल इस रामायण से भी पुराना सिद्ध है और १००० ईस्वी पूर्व की कल्पना गलत सिद्ध होती है।

(५) बंबस्वत मनु का समय वैदिक एज पृष्ठ २७० पर ३१०२ ईस्वी पूर्व माना गया है जो सर्वथा गलत है। वैदिक एज के लेखक की धारणा है कि मेसोपोटामिया में जल-प्लावन ३१०२ वर्ष ईस्वी पूर्व हुआ था, अतः यही समय मनु का होगा। परन्तु उसे यह ज्ञात नहीं कि स्वायम्भव मनु की स्मृति इससे भी ६ मनु पूर्व विद्यमान थी। यदि दुर्जनसोपन्याय से इसी मनु की यह मनु-स्मृति मानी जावे तो भी वैदिक एज का मत ठीक नहीं पड़ता है। मनुस्मृति में वेद और वैदिक कर्मकाण्डों आदि का वर्णन है। स्मृति श्रुति के अर्थ को स्मरण करने वाली होती है। बंबस्वत मनु भी है और बंबस्वत यम भी था। जब वेद मनु में भी पुराने सिद्ध होते हैं तो फिर १००० वर्ष ईस्वी पूर्व का उनका काल आसूतना अपने आप समाप्त हो जाता है।

मनु जहाँ ऐतिहासिक व्यक्ति हैं वहाँ वेद में ये यौगिक पद हैं। वेद में ये ऐतिहासिक व्यक्ति नहीं। परन्तु भारतीय ज्योतिष-विद्या-विचारदों ने मनु के साथ काल की गणना का प्रकार भी जोड़ रखा है। गारो सृष्टि के समय को १४ मनुओं में बाँट रखा है। इन्हीं को मन्वन्तर कहा जाता है। एक मन्वन्तर में ७१ चतुर्दशी का काल परिगणित माना जाता है। एक चतुर्दशी जो चारों ऋतों का जोड़ है तैंतालीस लाख वीस सहस्र वर्षों की होती है। बंबस्वत मनु सातवाँ मनु है। हमने पूर्व स्वायम्भव, स्वारोचिष, धीक्षिति, तामस, रैवत और अक्षुर के छः मनु

१. नानुवेदविनीतस्य नाद्यजुर्वेदधारिणः। नासापवेददिदुषः इषः वेद विभाषितुम् ॥२८॥ नूनं व्याकरणं वृत्तमर्थेन धृष्टं श्रुतम् ॥२९॥ रामायण किरिताम्भा ० १२-२६

२. वेदवेदांगतत्त्वतः धनुर्वेदे च निर्दिष्टतः। रा०दा०क० १ १४

धीत चुके हैं। अभी सावर्णि, दक्षसावर्णि, ब्रह्मसावर्णि, धर्मसावर्णि, छद्रसावर्णि, रोच्यदेवसावर्णि और इन्द्रसावर्णि धीतने को शेष हैं। प्रत्येक मनु के अन्त में एक बलप्रलय होता है—यही सधि का काल है। यह सूर्यसिद्धान्त आदि ज्योतिःशास्त्रों का मत है। ऐसी अवस्था में ३१०२ वर्ष ईस्वी पूर्व जल-प्लावन का मानना कोई निश्चित सत्य नहीं है। व्यतीत हुए छ मनुओं और सातवें मनु के धीते काल को जोड़ने पर वेदों का समय एक अरब ६७ करोड़ से अधिक समय पुराना सिद्ध हो जाता है।

ये पाश्चात्य और पूर्वोक्त इतिहासज्ञ मनु का वर्णन वेद में भी मानते हैं। परन्तु मनु की मनुस्मृति वेद का गुणगान करती नहीं थकती। दोनों का समय एक मानना ठीक नहीं। क्योंकि मानव धर्मशास्त्र मानव धर्म-सूत्र के आधार पर है। धर्म-सूत्र वेद के कल्प अग में माने जाते हैं। अंगों की रचना और वेद की रचना एक ही काल में किस प्रकार हो गई—यह भी बतलाना पड़ेगा। जो किसी प्रकार इन इतिहासज्ञों से विकासवाद की प्रक्रिया को लेकर बताया जाना संभव नहीं। अतः यह सब कोरी कल्पना है—इसमें कोई तत्व नहीं। वेद का समय मनुस्मृति और मनु से भी पूर्व का है और वह मानव की कृति नहीं। मनु का समय भी वैदिक एज द्वारा जो बताया गया है, प्रामाणिक नहीं है।

मनु के वेन, धृष्णु, नरिष्यन्त, नाभा, इक्ष्वाकु, काश्यप, शर्याति, पृषध, और नाभानेदिष्ठ पुत्र तथा इला नाम की पुत्री ने दश गन्तव्यें थीं। तेनरेण ब्राह्मण ५।१४ और तैत्तिरीय शाखा ३।१।६ तथा मैत्रायणी शाखा १।५।८ में लिखा है कि मनु के इन पुत्रों ने मनु की संपत्ति को बाँट लिया। परन्तु नाभानेदिष्ठ उस समय गुल्बुल में था। उसने आकर पिता से कहा कि दायाँ भाग में उसे भी भाग मिलना चाहिए। संपत्ति तो पहले ही बाँट चुकी थी, अतः मनु ने नाभानेदिष्ठ को दायाँ में 'इदमित्या' से प्रारम्भ होने वाले ऋग्वेद के दशम मण्डल के ६१ वें और ६२ वें सूक्त तथा इस ब्राह्मण को दिया। यह नाभानेदिष्ठ वैवस्वत मनु का पुत्र है। वर्तमान में इन सूक्तों का ऋषि नाभानेदिष्ठ है परन्तु ये सूक्त प्राप्त हुए उन्ने उसके पिता मनु ने। सूक्त ही नहीं ब्राह्मण भी। ऐसी स्थिति में यह स्पष्ट है कि मनु के पूर्व और उसके समय में भी वेद ही नहीं ब्राह्मण भी उपलब्ध थे। ब्राह्मण वेद के व्याख्यान हैं। जब ब्राह्मण भी उत्पन्न थे तो वेद की प्राचीनता तो उसमें और प्राचीन अपने आप ही सिद्ध है। इस प्रकार वैदिक एज में जो वंशों का काल बताया गया है वह सर्वथा ही अशुद्ध और गलत सिद्ध होता है।



८) उपनिषदों की प्राचीनता और महत्ता सर्वविदित है। मुण्डक उपनिषद् १।२।१ में लिखा है कि मंत्रों (वेदमंत्रों) में जिन कर्मों को क्रान्तदर्शी ऋषियों ने देखा था उन कर्मों का त्रेतायुग में बहुत प्रचार था। वाल्मीकि ने रामायण में दशरथ के पुत्रेष्टि यज्ञ और महाराज जनक के वर्ण-रामेष्टि यज्ञ का वर्णन किया है। अतः इस आधार पर रामायण का और वाल्मीकि का समय १२ लाख ६६ सहस्र वर्ष से अधिक पुराना सिद्ध होता है। उपनिषदों में वेद का वर्णन है और रामायण में भी। अतः वेद की अति प्राचीनता ही सिद्ध होती है।

(७) सूर्यसिद्धान्त ज्योतिष का ग्रन्थ है। सूर्यसिद्धान्त का पुराना ग्रन्थ जो वसिष्ठ आदि का था और जिसके ही आधार पर यह नया सूर्यसिद्धान्त संकलित है सत्ययुग के अन्त में बना था। "अल्पावशिष्टे<sup>१</sup> तु कृते" अर्थात् सत्ययुग (कृतयुग) के थोड़े शेष रह जाने पर यह सूर्यसिद्धान्त बना। पुनः एक ज्योतिष की घटना का वर्णन करते हुये लिखा गया है कि इस कृतयुग के अन्त में सारे ग्रह एक युति में<sup>२</sup> थे। इससे यह पकट है कि जिस समय सूर्यसिद्धान्त बना उस समय यह घटना प्रत्यक्ष-दृश्य थी। अतः बारह लाख छानबे हजार त्रेता के, आठ लाख चौंसठ हजार वर्ष द्वापर के और पाँच सहस्र से कुछ अधिक वर्ष कलियुग के मिलाकर २१ लाख ६५ सहस्र से अधिक वर्ष इस सूर्य-सिद्धान्त की बने हुए होते हैं। वेद का वर्णन सूर्यसिद्धान्त में भी है क्योंकि यह वेदांग है। सूर्यसिद्धान्त में इसे वेद का अग्र्य अंग कहा गया है। इस प्रकार वेद उसमें भी बहुत पूर्व का सिद्ध होता है।

(८) इसके अतिरिक्त गोपय ब्राह्मण ६।१ में लिखा है कि ऋग्वेद ४।१६ मंडल की जिन संपात ऋचाओं को विद्वामित्र ने देया था उनको वामदेव ने देखा। इससे यह सिद्ध है कि वामदेव से पूर्व इन ऋचाओं को वसिष्ठ ने देखा था। वामदेव का वर्णन सांख्यदर्शन में आया है। सांख्य महर्षि कपिल की कृति है जो देवहृति और कर्दम महाराज के पुत्र थे। इनका समय सत्ययुग है। वसिष्ठ का समय भी सत्ययुग है। वह वामदेव से कुछ पूर्व या समकाल का ही समय हो सकता है। अतः वेदों का समय इस आधार पर २२ से २५ लाख वर्ष पुराना सिद्ध होता है।

(९) शतपथ ब्राह्मण २।१।२।१ में कृत्तिका नक्षत्र की घटना का प्रत्यक्ष-दृश्य वर्णन है—ऐसा ऐतिहासिक लोग स्वीकार करते हैं। इसका गणित करके आज तक

1. सूर्यसिद्धान्त १।२

2. सूर्यसिद्धान्त १।१७

का समय चार सहस्र वर्ष से ६३ वर्ष होता है। यह काल इनके अनुसार शतपथ ब्राह्मण का है जो यजुर्वेद का व्याख्यान है।

श्री वी० वी० केतकर ने तैत्तिरीय ब्राह्मण ३।१।१५ का एक प्रमाण बृहस्पति नक्षत्र की घटना का निकाला है। इसके आधार पर निकाला गया समय इस तैत्तिरीय ब्राह्मण का ही आज तक ५६६४ वर्ष मिथ्य होता है। यह ब्राह्मण मूल यजुर्वेद का नहीं बल्कि उसकी तैत्तिरीय शाखा का है।

१०—इन्हीं इतिहासविदों की सरणि को अपनाकर यहाँ पर एक और भी कुतूहल दिखलाना अनुचित न होगा। वह इस प्रकार है कि शतपथ ब्राह्मण ६।२।२।१८ में (एषाह सवत्सरस्य प्रथमा रात्रियंतकाल्पुनी पौर्णमासी) कहा गया है कि फाल्गुनी पौर्णमासी सवत्सर की प्रथम रात्रि है। इसके अनुसार वसन्तसंपात फाल्गुनी पूर्णिमा के दिन होता था। इसका गणित करने पर यह समय आज तक २२००० वर्ष से भी अधिक होता है। इस प्रकार शतपथ ब्राह्मण का समय ही बाईस सहस्र वर्ष ठहरता है तो फिर वेद का समय एक सहस्र वर्ष ईस्वी पूर्व कहना कितना अंधेर है। फिर तो ब्राह्मण वेदों से भी प्राचीन हो जावेंगे।

इस प्रकार देखा गया कि इन प्रमाणों और तर्कों से वेदों का समय बहुत ही पुराना सिद्ध होता है। अन्त में वह लगभग दो अरब वर्ष से कुछ कम पुराना जा पहुँचता है। अथर्ववेद ८।२।२१ में (शतं से अयुतं) मृष्टि का समय चार अरब बत्तीस करोड़ वर्ष बतलाया गया है। यह समय एक सप्तम्य चतुर्युगियों का है। एक चतुर्युगी तैत्तलीस लाख बीस हजार वर्षों की होती है।

इस प्रकार सृष्टि की आयु परिज्ञात हो जाने पर वैज्ञानिक दृष्टि से इसमें से मनुष्योत्पत्ति का काल निकालना आवश्यक है। यद्यपि पूर्व यह दिखलाया जा चुका है फिर भी यहाँ पर पुनः दिखला दिया जाता है। इससे पक्ष की विरोध परिपुष्टि हो जावेंगी। वेद जहाँ सारी मृष्टि की आयु बतलाता है वहाँ यह भी बतलाता है कि जो ओषधि और वनस्पति आदि है वे भोक्ता के उत्पन्न होने से तीन चतुर्युगी पूर्व उत्पन्न हो जाते हैं। इस प्रकार चेतन मानवादि की उत्पत्ति तीन चतुर्युगी पश्चात् होती है—यह इतिहास नहीं वैज्ञानिक तथ्य है। पुनः वेद बतलाते हैं कि परमेश्वर इस वैज्ञानिक आधार से मनुष्य, ऋषि, आदि को उत्पन्न करता है और

वही इन्हें उत्पन्न करने के साथ ऋक्, यजु, साम और छन्दः=अथर्ववेद को उत्पन्न करता है।<sup>1</sup> इस प्रकार मानव की उत्पत्ति के साथ ही वेद का उस पर प्रकाश होता है और वह मनुष्य की रचना नहीं—परमेश्वर का ज्ञान है। अगर अब तक सृष्टि के होते हुए समय में से इन तीन चतुर्गुणियों का समय निकाल दिया जावे तब भी वेद का समय एक भ्रम ६७ करोड़ वर्ष के लगभग पुराना ठहरता है। अतः वैदिक एज बी वेद-काल सम्बन्धी कल्पना सर्वथा ही निराधार है।

भाषा-विज्ञान का आधार भी ठीक नहीं—वैदिक एज ने अथवा अन्य विद्वानों ने जो भाषा-विज्ञान का आधार लेकर वेद को भवेस्ता का समकालिक अथवा तत्पश्चाद्दर्शी बनाने का साहस किया है वह भी सर्वथा निराधार है। भवेस्ता की भाषा पर और वेद की भाषा पर यदि विचार किया जावे तो पता चलेगा कि वेद के शब्दों के आधार पर अपभ्रंश करके भवेस्ता की भाषा बनी है—भवेस्ता के आधार पर वेद के शब्द नहीं बने हैं। भाषा-विज्ञान के पक्षपाती भाषा को विकास के आधार पर विकसित मानते हैं। परन्तु वास्तविकता यह है कि भाषा विकास का नहीं संकोच और अपभ्रंश आदि का फल है जो वैदिकी वाक् से इसी आधार पर संसार में विस्तार को प्राप्त हुई है। इस विषय में विस्तृत रूप से भाषा-विज्ञान के प्रकरण में पूर्व कहा जा चुका है। वास्तविकता यह है कि वैदिकी वाक् और लौकिक संस्कृत के मनेच्छीकरण, अपभ्रंश और संकोच के विविध क्रमों से ही जन्म भाषा अस्तित्व में आई है। जन्म से वैदिक शब्दों का विकास नहीं हुआ है। जब भाषा के संकोच-क्रम से एक भाषा से दूसरी भाषा के बनने में बहुत लम्बा समय लगता है तो विकास-क्रम से तो उससे कई गुना लम्बा समय लगना चाहिए। अतः वैदिक शब्द जन्म के विकास भी हों और उसी काल में हो गये हों—यह सर्वथा ही असंभव है। भाषा-विज्ञान के नियम जो कल्पित किये गये हैं उनसे भी यही सिद्ध होता है कि वैदिकी वाक् जन्म से पूर्व होगी। 'स' को 'ह' होने का नियम तो भाषा-विज्ञान मांगता है परन्तु 'ह' से 'स' का विकास नहीं। ऐसे ही नियम वर्ग के द्वितीय चतुर्थ अक्षरों के विषय में भी हैं। नीचे दिये गये पदों पर ये नियम यदि लागू किये जावें तो यह निश्चित है कि संस्कृत के रूप जन्म के रूपों के पूर्ववर्ती रूप सिद्ध होंगे। परन्तु जन्म के रूप संस्कृत से पूर्ववर्ती किसी भी अवस्था में नहीं सिद्ध किये जा सकेंगे। फिर जन्म से संस्कृत

वा वैदिकी वाक् का विकास हुआ हो—यह संभव नहीं हो सकता है :—

संस्कृत रूप	जन्द रूप
असुर महत्, वा असुरमेघा	आहुरमजदा
सोम	होम
सेना	हेना
अस्मि	अहि
सन्ति	हेन्ति
असु	अहु
वैवस्वत	विवन्हत
हृदय	अरदय
हिम	जिम
ह्ये	उवे
आहुति	आहुति
छन्द	जन्द
अवस्था	अवेस्ता
सुमतम्	हुमतम्
सूक्तम्	हूस्तम्
सुकृतम्	हूरतम्

जन्द वस्तुतः भाषा का नाम है अथवा यह कोई व्याख्या है इस विषय पर कई विद्वानों ने विचार किया है। श्रीमती एनीबिसेण्ट ने एक लेख<sup>१</sup> दिया था जो थियोस्फिकल पब्लिशिंग हाउस अद्यार मद्रास से सन् १९३५ में छपा था। इसमें उन्होंने इस विषय पर विचार किया है। उनका कथन है कि अवेस्ता की भाषा तो अवेस्ता की भाषा है। जन्द अवेस्ता की भाषा में एक पुरानी व्याख्या (Commentary) थी जो कि पल्लवी भाषा के अनुवादकर्त्तवियों से पूर्व इस अवेस्ता पर लिखी थी। मूलतः जन्द का अर्थ व्याख्या है। सासान काल में पल्लवी ईरान की भाषा थी और नई जेन्द का उसी समय अनुवाद हुआ था। इस प्रकार जन्द भाषा नहीं—बल्कि प्राचीन व्याख्या का नाम है। डाक्टर हगा और ब्लेवेट्स्की का भी इसी प्रकार का विचार श्रीमती एनीबिसेण्ट ने दिखलाया है।

अवेस्ता की भाषा के विषय में श्री वावू संपूर्णानन्द जी लिखते हैं<sup>१</sup> कि “जिस भाषा में अवेस्ता की पोथी लिखी गई है वह ईरान की पहलवी भाषा नहीं है। जेन्द पहलवी से मिलती-जुलती है परन्तु उससे भिन्न है। ऐसी परम्परागत कथा है कि मगद धर्म के संस्कृत अर्थात् शुद्ध रूप को ईरान में मग लोगों ने फैलाया। यह लोग मीडिया प्रदेश में रहते थे जो ईरान के उत्तर-पश्चिम में है। मग लोग ही उपासना के समय आयुवन (अयवंन्) हो सकते थे। अवेस्ता की प्रतियाँ इस्कन्दर हमी (सिकन्दर) के आक्रमण के समय जल गईं। फिर जिमको जो कुछ याद था वा जो कुछ इधर-उधर लिखा पड़ा था वह सब जोड़-जाडकर संग्रह किया गया। इस वृत्तान्त से यह तो निकलता है कि प्राचीन अवेस्ता का बहुत-सा अंश खो गया है।”

यहाँ पर श्री वावू संपूर्णानन्द जी के लेख से भी यही ध्वनि ही रहा है कि जेन्द भाषा है। परन्तु इतना तो स्पष्ट है कि अवेस्ता के बहुत से अंश जो प्राचीन थे और संस्कृत के अधिक निकट थे—उपलब्ध नहीं हैं। यदि वे उपलब्ध होते तो स्यात् इस बात की पुष्टि का और भी प्रमाण मिल जाता कि अवेस्ता की भाषा संस्कृत का ही संकुचित रूपान्तर है।

यहाँ यह विशेष स्मरण रखने की आवश्यकता है कि ईरानी जाति प्राचीन आर्य जाति से निकली हुई एक शाखा है। ईरान की प्रधान भाषा फारसी भी आर्य-भाषा संस्कृत से निकली हुई उसके संकुचित रूपों की एक भाषा है। इस भाषा के अपने पुराने रूपों का संस्कृत से घनिष्ठ सम्बन्ध है। ईरानी भाषा के प्राचीन साहित्य में कुछ तो प्राचीन साहित्यिक शिला-लेख हैं और दूसरी धार्मिक पुस्तक अवेस्ता है। अवेस्ता पूर्णतः पूर्व रूप में उपलब्ध नहीं है। परन्तु उपलब्ध भाग से पुरानी फारसी के रूपों का कुछ पता लगाया जा सकता है। ईरान के प्राचीन साहित्य की भाषा एक होती हुई भी प्रांतीय भेद से परस्पर विभिन्न है। शिला-लेखों की भाषा पश्चिमीय ईरान की भाषा है। इसी को पुरानी फारसी कहते हैं। ‘इससे पहलवी और पहलवी से वर्तमान फारसी निकली है।’ अवेस्ता की भाषा का जेन्द नाम प्रसिद्ध है। परन्तु यह भूल है। यह भूल सबसे पूर्व एक पश्चिमी विद्वान् से हुई, और प्रचार पा गई। इसी आचार को लेकर अवेस्ता को भी जेन्द अवेस्ता के नाम से लोग प्रसिद्ध कर दिये हैं। जेन्द अवेस्ता की एक व्याख्या का नाम है। जेन्द पद वस्तुतः जेन्द का विकृत रूप है। अवेस्ता की भाषा मीडिक भाषा है। परन्तु समुचित यह है कि अवेस्तिक भाषा ही कहा जावे।

पुरानी फारसी के साहित्य में वे शिला-लेख हैं जो एकोमीनिद राजवंश के खुदाये हुये हैं। इनमें बेहिस्तन पहाड़ी में खुदे लेख मुख्य हैं। इनमें भी पहले लेखों की अपेक्षा बाद वालों की भाषा का स्वरूप कुछ परिवर्तित है। ये लेख कीलाशरों से खुदे हैं। लिपि अवेस्ता की अपेक्षा बड़ी सादी है। यह दायें से दायें को चलती है। वर्णमाला भी इसकी अवेस्ता की वर्णमाला की अपेक्षा सरल है। इसमें ह्रस्व 'एँ' और ह्रस्व 'ओ' का अभाव है। उनके स्थान में संस्कृत के सदृश ही पाया जाता है।

पुरानी फ़ारसी समय पाकर पहलवी के रूप में परिणत हुई। इसमें पुरानी फ़ारसी की अपेक्षा अनेक परिवर्तन हो गये। इसका काल सासानी राजवंश का काल है। अवेस्ता का पहलवी अनुवाद भी है और स्वतंत्र लेख भी है।

एकोमीनिद राजाओं के समय की प्राचीन फ़ारसी से इस मध्यकालिक फ़ारसी में प्रधान परिवर्तन ये हुए हैं कि शब्दों के रूपों का उतना बाहुल्य नहीं है और भिन्न-भिन्न कारकों के छोटन के लिए विभक्तियों के स्थान में अलग-अलग (हिन्दी के 'कौ', 'से' आदि की तरह) सहायक शब्दों से काम लिया गया है। वर्तमान फ़ारसी पहलवी के रूप में से होकर वर्तमान रूप में आई है। इसके उच्च साहित्य का आरम्भ महाकवि फिरदौसी के शाहनामा से होता है। इस काव्य में अरबी के शब्दों का प्रभाव नाममात्र का है। इसके पीछे धीरे-धीरे वर्तमान फ़ारसी में अरबी शब्दों का प्रयोग बढ़ता गया है।

यह धोड़ा-सा विवरण 'जन्द' को लेकर यहाँ पर दिया गया। परन्तु जैसा ऊपर कहा गया है, प्राचीन फारसी और अवेस्ता की भाषा संस्कृत के बहुत समीप हैं। कहना चाहिए कि वे संस्कृत की ही संकुचित रूप हैं—संस्कृत से पूर्ववर्ती स्वतंत्र भाषा नहीं जिनका संस्कृत के विकास में स्थान हो। वैदिक और संस्कृत शब्दों का ही संकोच होकर अवेस्ता की भाषा बनी है और न वह वेद की समकालिक और न पूर्ववर्तिनी ही भाषा है। जैकोब्सन ने "बाइबिल इन इण्डिया" में लिखा है कि "इस प्रकार स्रोत की ओर मुड़ते हुए हम निश्चय ही पाते हैं भारत में प्राचीन और वर्तमान लोगों की काव्यकला, धार्मिक रीति को। जरथुष्ट्र की पूजा, मिस्र के चिन्ह, एलेसिस के रहस्यों, घेप्टा के पुरोहित देवियों, बाइबिल के सिद्धान्त और भविष्य-कथनों, सामी तन्त्रों के आचार, तथा बेंतुसहम के दार्शनिक की उत्तम पवित्र शिक्षाओं

का स्रोत हम भारत में पाते<sup>1</sup> हैं।" इससे यह सिद्ध है कि जरबुष्ट्र की शिक्षायें भारत से गई हैं। जैकोलियट ने प्रथम प्रकरण में प्रसिद्ध नामों को भी संस्कृत से गया हुआ सिद्ध किया है। वह पुनः कहता है कि विज्ञान ने पुनः किसी प्रमाण की अपेक्षा न रखने वाले तथ्य के रूप में यह स्वीकार कर लिया है कि प्राचीन सभी वाक्धारायें और मुहावरे सुदूरपूर्व से प्राप्त किये गये हैं और भारत के भाषाविदों के प्रयत्न की धन्य-वाद है कि हमारी वर्तमान भाषाओं को उनसे तत्सम शब्द मिले और धातुवें मिलीं।<sup>2</sup>

इस प्रकार यह तथ्य है कि समस्त संसार ने भारत से ही इन विविध विषयों की प्रेरणा प्राप्त की है। भारत की इन सभी प्रवृत्तियों का प्रेरणास्रोत वेद रहा है। जैसा भाषा-विज्ञान के प्रकरण में दिखला दिया है, समस्त भाषाओं का मूल वैदिकी वाक् है। इसी से भाषायें निकली हैं और अवेस्ता की भाषा भी वेद की वाणी से संकोच को प्राप्त होकर बनी है। वेद के विविध शब्द अवेस्ता में पाए जाते हैं।

अवेस्ता और वेद के शब्द तथा मंत्रभाग—अवेस्ता में वैदिक शब्दों का ही विकृत रूप पाया जाता है जो प्रकट करता है कि वेद से ही ये अवेस्ता में गये। वेद का प्रयोग भी अवेस्ता में कई बार आया है। यहाँ पर कुछ दिग्दर्शन कराया जाता है—वेद शब्द विद् धातु से बना है। इसमें लाभ भी एक अर्थ है। यस्न २७ में क्रमशः ४, ५, १० गायत्रियों में—वीहुदा, वहदम्नो, वहदा पद आए हैं। यस्न २६ गायत्र १० में पवोउर्वोम् में वएदम पद आया है। यस्न २६/१० की संस्कृत रचना इस प्रकार होगी जो इस विषय पर अधिक प्रकाश डालेगी—यूयम् एभ्यो अहुर ! ओजो दात्

1. So, in returning to the fountain-head, do we find in India all the poetic and religious traditions of ancient and modern peoples. The worship of Zoroaster, the symbols of Egypt, the mysteries of Eleusis and the priestesses of Vesta, the Genesis and prophecies of the Bible, the morals of the Samian sages and the sublime teaching of the philosopher of Bethlehem. Page 9, 1916 edition
2. Science now admits, as a truth needing no further demonstration, that all the idioms of the antiquity were derived from the far East and thanks to the labours of Indian philologists our modern languages have there found their derivation and their roots. P. 8 ..

अप ! क्षत्रम् च एतावत् वसु मनसा यः मुशवतिषा रामाम् च देयात् महम् अमसि त्वाम् महद् अस्याः पीव्यं वेदम् ॥ यहाँ पर पयोउर्वोम् येवम्, पीव्यं वेदम् का अर्थ पूर्व वेद है ।

दूसरा उदाहरण अहनावती गाथा है—२२।२ का दिया जा सकता है । इस में भी 'वएदम्' पद है । इस यस्न २६।१० में आया 'अहुर' पद भी मन्वृत्त भाषा का ही है । अमुर और अहुर दोनों का मन्वृत्त में प्रयोग होता है । सामवेद के मन्त्र-ग्रहण १।६।२१ में अहुर पद का भी प्रयोग है और गंगभिलशृङ्गमूत्र २।१०।२६ में 'अहुर' पद का प्रयोग है । वेद पद का प्रयोग भिन्न-भिन्न गाथाओं में पाया जाता है—

अवेस्ता	संस्कृत	अर्थ
यस्न ३४।७ वए२र्वना	वेदेन	वेद के द्वारा
उत्तानवति ४५।४।१-२ वए२दा	वेदाः	वेद
॥ ४५।५।१-२		
वच मूइत्वाइ ह्यत् मरंतए	यथेमां वाचं	जैसे इस बल्याणी
२ इष्यो २ वहिदतम्	कल्याणी भाव-	वाणी को जनों
	दानि जनेभ्यः	को देता है ।
	(भाव यहाँ पर यही है)	
गाथा १।१।१० वएदा	वेदाः	वेद
वएद मनो	वेदमनाः	वेद में मन वाला
वए २ द मनाइ	वेद मनो आय	वेद मन वाला
वएदो २ दम्	वेदोक्तम्	वेदोक्त
वए २ दिवतो २	वेदिष्टः	परमेश्वर

'वएदा' पद जानने अर्थ में भी कहीं-कहीं पर प्रयुक्त है परन्तु विद् धातु का भाव सर्वत्र पाया जाता है । इसके अतिरिक्त कुछ ऐसे मंत्रखण्ड भी हैं जिनका वैयाही प्रकार वा भाव गाथाओं में मिलता है :—

अवेस्ता	वेद
अह्या यासा नमडहा	मत्तोदुवस्येदग्नि मी लीत
उस्तानजस्तो रफेअह्या	उत्तानहस्तो नमसा
गाथा १।१।१	विवासेत् ॥ ऋग्वेद
	६।१६।४६



पइरिजसाइ मज्दा उस्तानजस्तो...

नमंड्हा । गाथा ३।४।८

नमड्,हो आ यथा नम्

रव्ण्पावतो २ मज्दा । नमसा आ ॥

गाथा २।२।१

अमरताइती दएवाइश्वा मस्क-

याइश्वा । गाथा ३।२।१

वीस्पे हज् ओपाओ ।

अवेस्ता

नमो २...व वीस्प...

हज्ओपाओ-रवी० नी० १

आ अइयंमां...जन्तू

नंरव्यस्त्वा नाइरिव्यस्त्वा

यस्न ५४।१।१

मिष् अहर यज्मदवे ।

मिहिरयश्त् ३५।१४५।१-२

अइयंमनम्...यज्मदवे

यस्न ५४।२।१

नैमो २ हओ भाइ-हओम

यश्त् १।३।१६

नैमो २ मिष्प्राइ

सोर० न्याइश ५

मिम हे...यज्मदवे ।

उस्तानहस्तो नमसोपराज्

...अग्ने । ऋ ३।१४।५

यजुः १८।७५

नमोभिः—आ नमे मही

ऋ ६।५।१६

वेवेम्यो...अमृतत्वं मानु-

पेम्यः । ऋग्वेद ४।५४।२

विश्वे सजोपसः ।

ऋ १।१३।४

नमोभि विश्वान्व.....

आ नमे.....विश्वे

सजोपा ऋ ६।५।१६, ५

अयमायात्यर्षभर.....

पतिमुतजायाम् ।

अथर्व ६।६०।१

यजामहे-मित्रावरुणा

ऋ० १।१५३।६

अथर्वणं यजामहे ।

अथर्व १४।१।१७

सोमाय नमः.....

अथर्व १८।४।७२

मित्राय.....नमः

ऋ १०।८५।१७

नमो.....मित्राय

ऋ० १।१३६।६

यमस्य यजामहे

ऋषिदिन यस्त २६।१३०।१

उर्वथो बराता पता वा मज्दा अहुरा ।

गाथा २।३।११

अथवं २०।२५।५

उत वात पितासि न उत

आतोत नः सता ।

ऋ १०।१८६।२

यहां पर एक दो आयतों दी जाती हैं और उनका अंग्रेजी में अर्थ भी दिया जाता है जिससे यह सिद्ध होगा कि अवेस्ता वेद को याद करती है—वेद अवेस्ता के समकालिक और पोषक एवं उससे शब्दों को ग्रहण करने वाले नहीं हैं—

“कुशा तोर इ अरदा मज्दा योरइ बरु हउश् षए २ देना मनहु हो २ ।

सगहूश् रप २ खेना ओ मस्पेन्वीत् चरवयो २ उय उरु ।

नए २ चीम् तम् अन्वम् मूप्मत् वएरदा अपा अथानाओ ध्राज्दुम् ।

अहुनवइति गाथा यस्त :५।७

Translation—

Where (are) (those) Thy devotees, Mazda I who through the Veda of Vohumana, do produce doctrinal treasures, even in misfortune, being in love (themselves). (as also). Him (i. e. at least one out of those devotees) other than you do do bring (near us) O Vedas I True peace (शम्) now do save and protect us.

अत् फवरव्या अड्हुउश् अह्या पओउर्वाम् ॥१॥

या मोरइ वीदाओ मज्दाओ वं ओचत् अहुरो २ ॥२॥

यो २ ईम्.....मायुम्..... ॥३॥

उस्तवइति गाथा यस्त ५।३।१, २, ३

Translation :—

Now shall I describe the Primal (word) of this world, which the wise Mazda Ahura did speak unto me who this Manthra (Mantra i. e. Veda)

अत् फवरव्या अड्हुउश् अह्या वनिश्तम् ।

अपात् ह्या मज्दा वएरदा ये इम् दात् ।.....

उस्त० गा० य० ५।४।१, २

Translation .—

Now shall I speak about the finest essence in this world—these Vedas which Mazda connected with Asha did impart (to His human subjects).

यहाँ पर वेद और मंत्र का प्रभाव गाथाओं पर स्पष्ट ही दिखाई पड़ रहा है।

नीचे कई ऐसे शब्द दिये जाते हैं जो वेद के हैं और अवेस्तन भाषा में भी सामान्यतः उसी अर्थ में पाये जाते हैं—

पद	अर्थ
पितु	भोजन
यातु	मायावी
मातर	माता
वस्त्र	वस्त्र
दूत	दूत
अस्ति	है
उत	भी
आयु	यम

इसी प्रकार के अन्य भी बहुत से शब्द हैं। यहाँ पर केवल संक्षेप से ही कुछ शब्दों को दिखलाया गया। इसके अतिरिक्त बहुत से ऐसे वैदिक शब्द हैं जिनका अवेस्तन भाषा में एक वा दो अक्षर परिवर्तन हो गया है परन्तु अर्थ एक ही है।

एक और सामान्यता शब्दों की यहाँ पर दिखाई जाती है—

वेद	अवेस्तन
असुरमेध, } असुरमण्ड } .	आहुरमज्दा
अर्यमन्	एर्यमन
मित्र	मियू
नारासंस	नार्योमंह
वृत्रहन्	वृत्रघ्न
भग	वध
वैवस्वत यम	विबह्वन्त यिम

इस तालिका में स्पष्ट सिद्ध है कि वेद से ही ये शब्द अवेस्ता में गये हैं।

कुछ अन्य तथ्य—?—जन्दावस्ता के हरमज्द वष्ट में आहुरमज्दा ने अपने २० नामों की गणना की है। इन में प्रथम नाम 'अहि' है। यह वैदिक 'अस्मि'

का परिवर्तित रूप है। पिछला नाम 'अहि यद् अहि' बतलाया गया है। यह संस्कृत 'अस्मि यद् अस्मि' के प्रतिरिक्त कुछ नहीं है।

२— सर विलियम जोन्स का कथन है कि "जब मैंने जन्द भाषा के शब्दकोष का अनुशीलन किया तो यह ज्ञात करके कि उसके १० शब्दों में ६ या सात शब्द शुद्ध संस्कृत के हैं, अकथनीय आश्चर्य हुआ। यहाँ तक कि उन ही कुछ एक विभक्तियाँ भी (संस्कृत) व्याकरण के नियमानुसार ही घनाई गई हैं, जैसे युष्मद् का पठ्ठी बहुवचन 'युष्माकम्' है।<sup>१</sup>

३— डाक्टर हॉग का यह मत है कि "अवेस्ता" की भाषा का प्राचीन संस्कृत से जो आजकल वैदिक संस्कृत बनी जाती है, इतना ही घनिष्ठ सम्बन्ध है जितना यूनानी भाषा की विविध बोलियों (Aeolic, Conic, Ionic or attic) का एक दूसरे से। ब्राह्मणों के पवित्र मंत्रों की भाषा घोर पारसियों की भाषा एक ही जाति के दो पृथक्-पृथक् भेदों की बोलियाँ हैं; जैसे आयोनियन, दोरियन, और आयोलियन<sup>२</sup> आदि।

४— मैक्समूलर की स्पष्टोक्ति यह है कि युजिक दर्नफ के ग्रन्थों और टी.य साह्व के मूल्यवान् लेख से जो उन्होंने अपनी कम्पैरेटिव ग्रामर नामक पुस्तक में किया है, यह बात स्पष्ट है कि जन्द भाषा अपने व्याकरण और शब्दकोष के विचार से क्रिमी ग्रन्थ आर्य (Indo-European) भाषा की अपेक्षा संस्कृत से अधिक नामीप्य रखती<sup>३</sup> है। "जन्द भाषा और संस्कृत में भेद विदोपकर ऊष्म, अनुनासिक और विसर्ग का है। "गणना के शब्द भी दोनों में १०० तक एक-से ही हैं। हजार का नाम 'सहस्र' केवल संस्कृत में ही पाया जाता है। जन्द के आन्तरिक जिसमें वह 'हजार' हो जाता है अन्य किसी इण्डोयूरोपियन बोली में नहीं मिलता है।" यहाँ पर इन विद्वानों की सम्मति कितनी स्पष्ट है। इतना ही नहीं शब्दों का भण्डार पड़ा है जो वेद से ही इतने गया है। आनर्श यस्त में "नमस्ते आतर्श मज्जदा अहुरह्य" पद आये हैं, इनमें 'नमस्ते' पद ज्यों का त्यों पड़ा है।

एक विशेष बात यह है कि वैदिक साहित्य में "छन्द" पद अनेक अर्थों में प्रयुक्त है। यह 'छन्द' गायत्री आदि छन्दों के अर्थ में भी है और वेद के अर्थ में भी।

1. Asiatic Researches II & III quoted by Professor Darmesteter in Zand Avesta. Part I, Intro. P. XX.
2. Haug's Essays. P. 69
3. Chips Vol. I, P. 82—83

इसी भाव को लेकर 'जन्द' का भी व्यवहार निश्चित किया गया है। जैसा पूर्व कहा गया है, यह एक प्राचीन व्याख्या है। जन्द छन्दः का ही अपभ्रंश है। इसी प्रकार त्रित, चतान और मंत्र क्रमशः त्रिय, चतान और मन्त्र बन गये हैं। इष्टि, अपांगपात्, देव और इन्द्र—ज्यों के त्यों देखे जाते हैं। देव और इन्द्र के अर्थों में जन्द में अन्तर पड़ गया है। सिरोजह, १।६; १।२२; २।६; यस्त ८।६, यस्त ८।८; में 'आर्य' का वर्णन आया है।

५—कम-से-कम जन्द, भाषा संस्कृत की एक शाखा थी। यह कदाचित् उसके उत्तरी ही-निकट थी जितनी प्राकृत भयवा अन्य प्रचलित भाषाओं जो भारतवर्ष में दो सहस्र वर्ष पूर्व बोली जाती थीं। डारमस्टेटर फादर पौलो डी सेण्ट बारये लेमी (Paulo de Saint Barthelemy) का उल्लेख करते हुए लिखते हैं कि 'वह इस परिणाम पर पहुँचे कि अति प्राचीनकाल में संस्कृत भाषा फारस और भारतवर्ष में बोली जाती थी। उससे ही जन्द भाषा का जन्म हुआ। डारमस्टेटर पुनः कहते हैं कि '१८०८ ई० में जॉनलिडिन (John Lydon) जन्द को पानी भाषा के समान एक प्राकृत की शाखा समझते थे। एर्सकीन (Erskine) की दृष्टि में जन्द संस्कृत भाषा की शाखा थी जिसे पारसी धर्म के संस्थापक ने भारतवर्ष से लिया। परन्तु यह भाषा फारस में कभी नहीं बोली गई।' डारमस्टेटर पुनः कहते हैं कि पीटर वॉन बोहलन (Peter Von Bohlen) के अनुसार (जन्द भाषा) प्राकृत भाषा की शाखा है। जैसा कि जोन्स, लीडन और एर्सकीन का कथन है।<sup>१</sup>

६—ऋग्वेदावस्था के अनुवादकर्ता पादरी एल० एच० मिस्स लिखते हैं कि "मियू और उसके उन सहयोगियों की अनुपस्थिति जिनका वर्णन पिछली अवेस्ता में है हमें इस बात को स्वीकार करने की आज्ञा देते हैं कि गाथाओं का काल (जो ऋग्वेदावस्था के प्राचीनतम भाग है) ऋचाओं से बहुत पीछे का है<sup>२</sup>। वे फिर कहते हैं, "हमको इस परिवर्तन के लिए समय की आवश्यकता है और यह भी थोड़े समय की नहीं भ्रतएव हम गाथाओं का समय, ऋचाएँ—जो प्राचीनतम हैं—से बहुत पीछे का रख सकते<sup>३</sup> हैं।"

1. Asiatic Researches II 3 William Jones.

2. Zend Avesta Part I Introduction PXXL.

3. Zend Avesta English Translation, Part III Intro P. XXXVI (S. B. E. Series)

4. Same book Page 37.

७—संस्कृत अ, आ, इ, ई, और उ, ऊ के उच्चारण में अवेस्ता में भी कोई भेद नहीं। इनका उच्चारण संस्कृत के ही समान उसमें भी होता है। अं अवेस्ता में एक अविस्पष्ट विशेष स्वर है। इसकी ध्वनि बहुधा “अ” और ‘ए’ से मिलती सी है। वैदिक “ऋ” अवेस्ता में ‘अर् अ’ इस प्रकार अविस्पष्ट उच्चरित होता है। ‘ए’, ‘ओ’ का उच्चारण अवेस्ता में दो प्रकार का है। यह ह्रस्व और दीर्घ दोनों उच्चरित होता है। दीर्घ उच्चारण संस्कृत के समान ही है। ह्रस्व का उच्चारण संकुचित-ना है। जैसा कि प्राकृत में एब्बं, जोष्वण और पजावी — में ऐंथे, आंथे में यह ह्रस्व उच्चारण देखा जाता है। कई लोग इस आधार पर वेद की भाषा का और इसका भेद दिखाते हैं। परन्तु यह सर्वथा भ्रम है। ‘ए’, ‘ओ’ का यह ह्रस्व उच्चारण भी अवेस्ता में वैदिकों के संप्रदाय से ही आया है। ‘ए’ ‘ओ’ का ह्रस्वो-च्चारण वैदिकों का एक संप्रदाय भी किया करता था। ‘मुजाते ए अश्वयन्मूते। अश्वयो ओ अद्रिभिः सुतम्—यह सात्यमुग्रिराणायनीय उच्चारण है। अष्टाध्यायी १।१।४८ के वार्तिक तीन पर महाभाष्य से यह स्पष्ट है। इस प्रकार इन सभी तर्कों और प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध है कि वेद अवेस्ता से बहुत-बहुत प्राचीन हैं और वैदिक मंत्रों तथा मन्त्रुत भाषा से ही अवेस्ता की भाषा बनी है। अवेस्ता की भाषा से वेद की वाक् नहीं बनी है।

८—वेद से ही पारसी धर्म ने अपनी शिक्षायें, भाषा आदि की प्रेरणा ली—अवेस्ता को देखने से यह पता चलता है कि उसमें स्थान-स्थान पर वेद का नाम लिया गया है। पहले यह भली प्रकार दिखाया जा चुका है। यहाँ पर यह भली प्रकार दिखाया जावेगा कि अथर्ववेद की पैपलाद शाखा से इस पारसी धर्म ने अपने मूल सिद्धांत की प्रेरणा ली और अनेक परिवर्तन परिवर्धन कर अपने कलेवर का विस्तार किया। कुछ पंक्तियों में यह स्पष्ट किया जाता है।

हाग का कथन है कि ‘गाथावो में (जो जन्दावस्था का सबसे पुराना भाग है) एक प्राचीन ईश्वरीय ज्ञान की ओर संकेत किया गया है। तथा सोश्यन्त, अथर्व तथा आग्नि के पुरोहितों की बुद्धि की प्रशंसा की गई है। वह अपनी मण्डली को अङ्गिरा की प्रतिष्ठा और सम्मान करने की ओर प्रेरित करता है अर्थात् वैदिक मंत्रों के अङ्गिरा जो प्राचीन आर्य लोगों के पूर्वज थे और अन्य पिछले ब्राह्मण परिवारों की अपेक्षा जरदुस्त से पूर्ववर्ती पारसी धर्म से घनिष्ठ सम्बन्ध रखते थे। इन अङ्गिराओं का वर्णन अथर्वण अथवा अग्नि पुरोहितों के साथ प्रायः कई स्थलों पर किया

गया है और दोनों वैदिक साहित्य में अथर्ववेद से सम्बन्ध है। यह वेद अथर्वान्तरा अथवा अथर्वान्तराओं का वेद कहलाता<sup>1</sup> है।”

डाक्टर हाग पुनः कहते हैं “स्वयं अपने ही पुस्तक में जरदुस्त अपने को आहुर-मजदा का प्रेरित किया मयून अर्थात् मंत्रद्रष्टा दूत कहते हैं”।<sup>2</sup>

इसके प्रतिरिक्त ‘होमयस्त’ में होम-यज्ञ करने वाले चार मनुष्यों की गणना की गई है जो जरदुस्त से पूर्व वैदिक कृत्य सोमेष्टि वा सोमयाग को किया करते थे। जरदुस्त के पिता पौरपास्प<sup>3</sup> के नाम के प्रतिरिक्त शेष सब नामों के शब्द वैदिक साहित्य में प्राते हैं।

“पहला पुरुष जिमने सोमयज्ञ रचा विवंहृत था। उसके एक यम लड़का पैदा हुआ जो तेजोपुक्त सुगील और परम प्रतापी था तथा जो मनुष्यों में सूर्य को सबसे अधिक देव सकता था। दूसरा ‘घ्राध्य’ या जिससे धृतान उत्पन्न हुआ और जिसने प्रजिदाहक सर्प को मार डाला। तीसरा धृत था, जिसके दो बेटे हुए। चौथा स्वयं जरदुस्त का पिता पौरपास्प था। होम जरदुस्त से कहता है—हे पवित्र जरदुस्त ! तू उसके घर धृतान के विरुद्ध लड़ने के लिए उत्पन्न हुआ था। तेरा अहुर पर पूरा विश्वास है और तू आर्यान् वीज अर्थात् आर्यदेश में प्रसिद्ध है।<sup>4</sup> यहाँ पर देखने से ज्ञात है कि यहाँ पर कहा गया विवंहृत और उसका पुत्र यम—वैदिक साहित्य में ‘वैवस्वत यम’ के रूप में प्रसिद्ध है। इसे राजा कहा गया है। इसका नाम यमलक्षित यमक्षत्र है। यही क्ररदीती के शाहनामे में जमशंद हो गया है। डाक्टर हाग का कहना<sup>5</sup> है कि यम, खसंत, जमशंद और यमराज एक ही नाम और पद है। यिम और यम एक ही है। ‘खसंत’ क्षत्र का रूप है। फर्गदं २।२ के अनुसार यम पहला नबी भी है। यह सबसे पहला मनुष्य कहा गया है। यह प्रथम मनुष्य है...यह धारणा भी वैदिक-साहित्य से ही ली गई है। आयुष्य और धृतान वैदिक

1. Haug's Essays, Page 294 (यद्यपि हाग के शब्दों में ये अंतरा वेद के कर्ता कहे गये हैं परन्तु हम इन्हें द्रष्टा ही मानते हैं। वेदकर्ता नहीं। वेद किसी ऋषि की कृति नहीं।)
2. Haug's Essays, P. 297
3. यह संस्कृत में पुरु-+अश्व=पुर्वश्व है।
4. होमयस्त।
5. Haug's Essays, P. 278

साहित्य के भाष्य और नैतान से मिलते-जुलते हैं। पितृ त्रित का सूचक है।  
 माध्यम भाष्य का सूचक है। माध्यम पितृ का ही भाष्य त्रित है।

इसके प्रतिरिक्त डाक्टर हाग ने एक और भी तथ्य का उद्घाटन किया है।  
 यह कहते हैं कि "जन्दावस्था के साम परिवार का (जिसमें महावीर रस्तम पैदा  
 हुए) पितृ सबसे पहिला हकीम है जो अहरिमन द्वारा पैदा किए रोगों की चिकित्सा  
 करता है। यह विचार भी वेदों में त्रित के सम्बन्ध में पाया जाता है। अथर्ववेद  
 ६।११३।१ में कहा गया है कि वह मनुष्यों के रोगों को दूर करता है।.....  
 जन्दावस्था में उसके इस गुण का संकेत साम अर्थात् सान्तिदाता के नाम से किया  
 गया है।<sup>३</sup>

यहाँ पर यह विशेष स्मरण रहे कि वेद में आए वैवस्वत यम, त्रित आदि  
 किन्हीं व्यक्तियों के नाम नहीं हैं फिर भी इनके आधार पर ही जन्दावस्था में ये  
 नाम रखे गए हैं—यह सर्वथा स्पष्ट है।

जन्दावस्था में अथर्ववेद की स्पष्ट और अचूक प्रतीक भी है। डाक्टर हाग  
 ने भी उसे उद्धृत किया है। उस प्रतीक को पूरी भाषा के साथ यहाँ पर उद्धृत किया  
 जाता है।

होमो तेम् चित् करेसानीम् अथक्षयम्  
 निपापयत्, योरमोस्ते क्षयो वाभ्य यो इत्  
 नोदत मे अपाम् भायव् अइविदतिरा वरेष्ये  
 इन्द्रव चरात् हो बीस्ते वरेष्ये नाम् वनात्  
 नी बीस्ते वरेषेनामूज नात् ॥ होमयस्त १/२४

इसकी संस्कृत छाया निम्न प्रकार है—

होमः तचित् य कुर्यानिम् अथ क्षय निपादयत्  
 यो अरुद्ध क्षयकाम्यथा यो अयत् इत मे अपाम्  
 अथवा अभीष्टिः वृद्धये देसेत्वा चरात्  
 स विद्वेषुद्धीना वनात् नि विश्ववृद्धीनां हनात्

भाषा—होम ने किसानों को राजसिंहासन से उतार दिया, उसकी अधिकार-लिप्सा  
 इसनी बढ़ गई कि उसने कहा कि मेरे साम्राज्य को समृद्धि के लिए अथर्व  
 लोग (अग्नि-पुरोहित) अपाम् अविष्टि (पानी के समीप) का जाप न करने



पावेंगे। वह सब समृद्धि-शालियों को नष्टभ्रष्ट करता तथा उनका नाश करके उन्हें पद दलित करता था।

डाक्टर हाग का कथन है कि वैदिक कृशानु ही यहाँ पर किरसानी मालूम पड़ता है। यद्यपि वेद में कृशानु सोम का विरोधी नहीं है परन्तु यहाँ पर इसे विरोधी दिखलाया गया है। यहाँ पर 'अपाम् अविष्टिश' प्रतीक पद वस्तुतः अथर्ववेदीय मंत्र "अन्नोदेव्रीमिष्टये आपो भवन्तु पीतये" से लिया गया स्पष्ट प्रतीक होता है। अतः यह स्पष्ट ही "अभीष्टये आपः" की प्रतीक है। यह मन्त्र पैप्लाद शाखा में प्रारम्भ मंत्र है। प्रागिरसवेद अथर्ववेद है। अर्द्धिरा का वर्णन और उसके ज्ञान का वर्णन ऐसा पहले कहा गया है गाथा अस्त १=१२ में आया है। अतः इस 'अभीष्टये आपः' प्रतीक से यह बात सुतराम सिद्ध है कि अथर्ववेद की पैप्लाद शाखा को लेकर यह पारसी धर्म चला। अथर्व-संहिता तो अस्वन्त प्राचीन ठहरती ही है। यहाँ पर यह भी समझना चाहिए कि पार्श्वत्य और उनके अनुयायी प्राच्य विद्वान् अथर्ववेद को सबसे नवीन कहते हैं। जरदुस्त की गाथा पैप्लाद शाखा को लेकर अपने रूप में प्रवर्तित हुई। जब जन्म अवेस्ता इस शाखा से नवीन है तो अथर्व-संहिता की तो बात ही क्या। यह पैप्लाद से भी घटि प्राचीन—नहीं-नहीं—दृष्टि की भाँति में परमाला से मिला ज्ञान है। परन्तु जब अवेस्ता अथर्व से बाद की सिद्ध होती है तो अन्य वेद तो इसके बहुत पूर्व के इन पार्श्वत्यों की भानी दृष्टि की लिया जावे तब भी ठहरेंगे। अस्तु! यहाँ पर प्रस्तुत विषय स्पष्ट है कि अवेस्ता का संकलन पैप्लाद शाखा के बाद उसके आधार को लेकर किया गया।

एक और प्रमाण—प्राध्यापक मैक्समुलर ने लिखा है कि "अथ यह बात भौगोलिक साक्षी द्वारा भी सिद्ध हो सकती है कि फारिस में बसने से पूर्व पारसी लोग भारतवर्ष में रहते थे। जरदुस्त और उनके पूर्वजों का वैदिक काल में भारतवर्ष से जाना उसी प्रकार स्पष्ट रूप से सिद्ध हो सकता है जिस प्रकार मसीलिया निवासियों का यूनान से जाना।"<sup>1</sup> इस प्रमाण से भारतीय आर्यों और ईरान लोगों के सम्बन्ध का मार्ग बहुत स्पष्ट है।

'नामे जरदुस्त' एक पुस्तक है। यह जरदुस्त की ही रचना है—ऐसा माना जाता है। भले ही यह जन्म-अवेस्ता से पिछली हो परन्तु जरदुस्त की रचना बताई

जाती है। इस पुस्तक में लिखा है कि व्यास जी फारिस को गए। वहाँ पर जरदुस्त से शास्त्रार्थ किया। ईश्वर जरदुस्त से कहता है "व्याग नामक एक बहुत बुद्धिमान् ब्राह्मण जिसके समान पृथिवी पर कोई न होगा, भारतवर्ष से आवेगा। यह तुम्हें यह प्रश्न करना चाहेगा कि विश्व का रचयिता केवल ईश्वर क्यों नहीं?" (६५-६६)

उससे कहना कि ईश्वर ने बिना किसी की सहायता के प्रथम मन वा बुद्धि उत्पन्न की और इस बुद्धि द्वारा ही भौतिक संसार पैदा किया। (६७)

प्रथम उत्पन्न हुई बुद्धि की सहायता लेने के कारण परमेश्वर के विश्वकर्तृत्व पर किसी प्रकार का दोष नहीं आ सकता। (६८)

दूसरा प्रश्न होगा कि अग्नि आकाश के नीचे, वायु अग्नि के नीचे, जल वायु के नीचे, और पृथिवी जल के नीचे क्यों है? (७१)

इसके आगे व्यास के उपयुक्त प्रश्न का वह उत्तर है जिसके देने के लिए परमेश्वर जरदुस्त को शिक्षा देता है। पाँचवाँ सामान अपनी व्याख्या में लिखता है—“बलख में व्यास जी और गुस्तास्प की बैठ हुई। राजा ने समस्त बुद्धिमान् पुरुषों को निर्मंत्रित किया। जरदुस्त भी अपने उपासना-मन्दिर से बाहर आये और व्यासजी ने उनका मत स्वीकार किया।”

गुस्तास्प नाम इस राजा का बाद में पड़ा होगा। वास्तविक नाम विस्तास्प है जो संस्कृत विष्टास्य से लिया गया है। यूनानी पुस्तकों में वह हिस्तास्पीज (Hystaspes) के नाम से प्रसिद्ध है। श्री डा० एस० ए० व्यांपडिया<sup>1</sup> एम० डी०, एल० आर०, सी० पी० के अनुसार विस्तास्प वा गुस्तास्प का समय अब में लगभग ३५०० वर्ष पुराना है। यहाँ पर यद्यपि यह बात ठीक नहीं जँचती कि व्यास जी ने जरदुस्ती मत स्वीकार किया फिर भी यह वर्णन ऐतिहासिक दृष्टि से एक महत्व का है। इससे जहाँ भारतीय आर्यों और ईरानियों का सम्बन्ध सिद्ध होता है वहाँ यह भी सिद्ध होगा है कि यह घटना लगभग महाभारत काल की होगी। महाभारत का समय ३००० वर्ष से ३५०० वर्ष पूर्व का समय लगभग एक ही समय है। मन वा बुद्धि की कल्पना भी नासदीय-सूक्त (ऋग्वेद १०:१२९ सूक्त) में आये 'मानसो रेतः और सांख्यों के महत्त्व का स्मरण दिलाती है। व्यास-कृण योगसूत्रों के भाष्य और वेदान्त के भी यह अनुकूल ही ज्ञात होती है। व्यास और उनके शिष्य शाखाओं के भी

1. Teaching of Zoroaster and the Philosophy of the Parsi Religion, Wisdom of the East series, Page 15-11

वस्ता एवं विभागवर्त्ता थे। अतः यह सिद्ध है कि पारसी धर्म जहाँ पॅप्पलाद शांखा के आधार पर अपना अस्तित्व रखता है वहाँ महाभारत काल के व्यास की भी उस पर छाप है। ऐसी स्थिति में वह बहुत ही अत्यन्त बाद का ठहरता है। उसका किसी प्रकार का वेद पर प्रभाव अथवा उसका वेद का समकालिक होना आदि सर्वथा ही असंगत है। इस प्रकार भाषा-विज्ञान के आधार पर निर्धारित वेदकाल का वैदिक-एज प्रतिपादित सिद्धान्त स्वयं गिर जाता है।

ईरानी लोग भी भारत से ही ईरान गये—यह कहना कि ईरानी और भारतीय आर्य एक स्थान से दो दिशाओं में फैले, कुछ भारत में आकर बसे और कुछ ईरान से उधर दूसरी तरफ गये—आदि बातें सर्वथा ही निराधार हो जाती हैं जब यह सिद्ध कर दिया जावे कि ईरानी लोग भी पहले भारत के ही निवासी थे और यहाँ से ही वे ईरान में जाकर बसे। पूर्व यह लिखा जा चुका है कि सृष्टि त्रिविष्टप में हुई और वहाँ से बाद में लोग भारत आये। भारत से ही ईरानियों के पूर्वज ईरान गए। आर्य किसी बाहर देश से भारत नहीं आये बल्कि भारत से ही अन्य देशों में फैले। मानव त्रिविष्टप (तिम्बत) में उत्पन्न हुआ इस बात को बतलाते समय यह भी दर्शाया जा चुका है कि मानसरोवर के उत्तर में बमपुर नाम की नगरी थी। वहाँ पर वैवस्वत यम राज्य किया करता था। यह ऋग्वेद और अथर्व-वेद के कुछ मंत्रों का द्रष्टा है। यह आमुवेद के कुछ विषयों का विशेषज्ञ था। इस वैवस्वत यम को पारसी धर्म के लोग विवंहृतयिम कहकर वर्णन करते हैं और इसे स्वर्ग का राजा बताते हैं। वस्तुतः यही ईरान का राजा था और इसी से ईरानी लोगों की जाति का विस्तार हुआ। यहाँ इस प्रकरण में इस विषय पर कुछ विशेष प्रकाश डालने का प्रयत्न किया जाता है।

अवेस्ता की प्रथम पुस्तक वेन्दिदाद के प्रथम फर्गंद में जिन देशों की गणना की गई है उनमें १५वें का नाम 'हफताहिदु'—सप्तसिंधु है। इस सप्तसिंधु का वर्णन करने से यह स्पष्ट है कि अपने पुराने स्थान की यहाँ पर वे ईरानी आर्य स्मरण कर रहे हैं। यह स्मृति भी इस बात का प्रमाण है कि वे भारत से ही अन्यत्र को गए थे।

श्री वा० सम्पूर्णानन्द जी ने अपनी पुस्तक "आर्यों का आदि देश" में लिखा है कि "कुछ लोगों का ऐसा ख्याल है कि इस फर्गंद में उन देशों का उल्लेख है जिनमें

ईरानी आर्यों ने अपने आदिम स्थान से चलकर यात्रा की। यह यात्र ठीक नहीं जँचती। यदि यह मान लिया जाय कि ऐय्यन वेइजो उनका मूलस्थान था तो रंध (ईराक) उनका अन्तिम स्थान हुआ। पर उनका अन्तिम घर तो ईरान था, उसका जिक्र ही नहीं है। आदि में ऐय्यन वेइजो और अन्त में रंध देने का एक कारण यह प्रतीत होता है कि उन लोगों की एक कथा है कि स्वर्ग से दो नदियाँ, बंगुही और रंध निकली हैं, जिन्होंने सारी पृथिवी का वेष्टन कर लिया था। इसलिए इस सूची में बंगुही के किनारे के एक नगर से आरंभ किया और रंध के किनारे आकर समाप्त किया। फिर इन देशों में कोई क्रम नहीं है.....यह त्रिविध ङग से मारे-मारे फिरना हुआ। इन देशों को छोड़ने के कारण भी असाधारण है। जहाँ अप्रमैन्गु ने गर्मी या सर्दी या कोई दुःखदायी जीव-जन्तु उत्पन्न कहे दिया वहाँ से जले जाना तो समझ में आता है परन्तु अभिमान या मुर्दा का गाढ़ा जाना कैसे देश-त्याग का कारण हुआ, यह ठीक-ठीक समझ में नहीं आता। अस्तु। इस फर्गंद से आर्यों के निवास के सम्बन्ध में विद्वानों को कुछ संकेत मिलता है।<sup>1</sup>

यहाँ पर श्री बाबू जी की सम्मति बहुत ही स्पष्ट है। इससे यह सिद्ध है कि आर्यों का मूलस्थान ईरान इसमें वर्णित नहीं। साथ ही यह भी सिद्ध है कि इस फर्गंद में दिए गए विवरण से विदेश से आर्यों का इस देश में आना भी नहीं सिद्ध होता है। जो कारण देश छोड़ने के बताये जा रहे हैं वे भी ठीक नहीं हैं। परन्तु यह तो सिद्ध हो ही जाता है कि श्री बाबू संपूर्णानन्द जी के अनुसार आर्य बाहर से भारत में नहीं आ। हपउहिन्दु = सप्तसिन्धु की स्मृति उसमें प्रमाण है।

भारतीय वाङ्मय में अदिति और दिति का वर्णन पाया जाता है। यह प्रसिद्ध है कि अदिति से आदित्य लोग और दिति से दैत्य लोग उत्पन्न हुये। वेद में आए अदिति पद को किसी का नाम नहीं कहा जा सकता है। वह सामान्य शब्द है। वेद के शब्दों से इतिहास निकालना वैदिक प्रक्रिया से सुतराम् अनभिज्ञता प्रकट करना है। इसी प्रकार 'दनु' पद भी प्रसिद्ध है। वृत्र को शतपथ-ब्राह्मण १।६।३।६ में दानव कहा गया है<sup>2</sup>। वृत्र का अग्नि और दानव भी नाम है। यह भेष का वाचक है। साथ ही इसे असुर भी कहा जाता है। वृत्र नाम पर शतपथ-ब्राह्मण १।६।३।६ भाग

1. आर्यों का आदिदेश। पृष्ठ ५३

2. अथ (वृत्रः) यदपात्समंभवत्तस्मादहितं दनुश्च वनायुश्च मातेव च पितेव च परिजगृह्णुस्तस्माद्दानवः इत्याहुः। श्रौ० १।६।३।६

कहता है कि वर्तमान होता हुआ उत्पन्न हुआ अतः वह वृत्र है। विना पाद के उत्पन्न हुआ अतः वह 'अहि' है और उसने 'दनु' ने माता के रूप में और 'दनायू' ने पिता के रूप में पुत्र मान कर ग्रहण किया अतः वह 'दानव' है। यह वृत्र त्वष्टा का पुत्र है अतः 'त्वाष्ट्र' भी कहलाता है। त्वष्टा नाम सूर्य का है। इससे ज्ञात है कि वृत्र जहाँ अहि, दांतव आदि होने से असुर की कोटि में है वहाँ त्वष्टा का पुत्र होने से देव-कोटि में भी है। अतः यह ठीक है कि इस आलंकारिक वर्णन के आधार पर देव और असुरों का मूल भी एक ही जग जाता है। प्रजापति की सन्तानें ही देव हैं और उसी के सन्तानें असुर भी हैं। देव और असुर है एक स्रोत से परन्तु कर्मों और गुणों के अनुसार देव और असुर भेद बन गया। देव भी जब असुर वृत्त पर चलने लगता है तब असुर ही बन जाता है। यह भेद भापा के आसुरीकरण का भी होता है। व्यवहार और उपासना का भी होता है। देवभापा के आसुरीकरण और व्यवहार एवं उपासना के आसुरी कर देने से देव-असुर और आर्य-अश्वेच्छ आदि भेद बन जाते हैं। त्वष्टा पद और उसके व्यवहारों के आधार पर देवों से अथवा आर्यों से पृथक् हुए लोगों ने अपना व्यवहार आदि बनाया। पहले आर्यों के आदिस्थान त्रिविष्टप का वर्णन करते हुए यह दिखाया जा चुका है कि धर्म का लोप होने से आर्यों से ही दूसरी जातियाँ बन गईं। इसी आधार पर ईरानी-लोगों की भी स्थिति हुई। आर्य धर्म इन्द्र का महत्व देता है। इन्द्र त्वाष्ट्र का विरोधी है। अतः इस अलंकार को लेकर इन्होंने अपनी पृथक् जाति बनानी प्रारम्भ की। परन्तु अपने को आर्य कहना नहीं छोड़ा। ये ईरान से अन्य दिशाओं में भी फैले और अपने को आर्य ही कहते रहे। "ऐर्यन् वंइज" पद भी "आर्याणां वजः" का अपभ्रंश ज्ञात होता है। अस्तु—जहाँ तक वेद में युन आदि नामों का सम्बन्ध है वहाँ तक तो यह निश्चित है कि ये व्यक्ति-वाचक नाम नहीं। परन्तु शाखा और ब्राह्मण-ग्रंथों में मानव के दो विभाग के रूप में भी ये पाये जाते हैं। इनका इतिहास के रूप में वर्णन भी पाया जाता है। जरथुष्ट्र नाम 'जरत्-वाष्टर' का विकृत रूप ज्ञात होता है। यवन नाम दायोनीसियस (Dionysius) दानवापुर वा दानवेश का विकृत रूप है। कवि उद्यना दानवों से सम्बंध रखते थे। पारसी लोगों के धर्मग्रंथ अवेस्ता में कवि-उपा शब्द देखा जाता है। फिर-दीसी के शादनामे में यह किर ऊस बन गया<sup>१</sup> है। अफरासियाव जो अवेस्ता में फ्रान-ह्रासयान (Frau-brasyau) हो गया है, यह वस्तुतः वृषपर्वा का रूपान्तर है।

गौतम धर्मसूत्र १।१७ पर मस्करीभाष्य के टीकाकार ने लिखा है कि पारसीक आदि म्लेच्छ<sup>१</sup> हैं। पल्लवीभाषा का भी संस्कृत से पर्याप्त साम्निवृत्त्य रहा है। आर्यों से ही ये लोग गए और इनकी भाषायें भी संस्कृत भाषा से ही म्लेच्छित होकर गईं। चरक चिकित्सास्थान ३०।१३६ में बाह्लीक, पल्लव, चीन, सुलोक, यवन और शक लोगों का वर्णन<sup>२</sup> है। सुलोक लोग ही सोरिया में बसे थे। अहिदानव ही पारसियों की अमान यज्ञ में अजिदहाक मालूम पड़ता है। इसी प्रकार विश्वरूप जो वृत्र का भाई और त्वष्टा का ज्येष्ठ पुत्र है वह पारसी ग्रन्थों में विवरस्प के रूप में मिलता है। विश्वरूप के पिता त्वष्टा के तीन ज्ञाता थे। वे थे बरनी, शण्ड और मर्क। काठक शाखा २७।२२ में त्वष्टावरुत्री को असुरों का ब्रह्मा कहा गया है। यह समस्त पद है। पारसी वाङ्मय में यह विवृत रूप में 'खरखतास्प' के प्रकार में पाया जाता है। काठक शाखा २७।२२<sup>३</sup> में लिखा है कि बृहस्पति देवों का पुरोहित था और शण्ड और मर्क असुरों के। शण्ड और मर्क के असुर पुरोहित होने का वर्णन मंत्रायणी शाखा ४।६।३ में भी पाया जाता है। पारसी धर्म की पुस्तक अवेस्ता में इन शण्ड और मर्क का वर्णन है। ऋग्वेद १।३३।१२ में 'इलीविश' पद मिलता है। यह मेघ का अर्थ देता है क्योंकि इला=जल के बिल में शयन करने वाला है। यह इस प्रकार मेघ होने से असुर भी है। इसी आधार पर यहूदी और अरबी ग्रन्थों में यह इल्लीस (संतान) बन गया है। इन ऊपर के प्रमाणों के आधार पर प्रकारान्तर से भी यह सिद्ध है कि पारसी धर्म की पुस्तक अवेस्ता आदि में जो ये वर्णन मिलते हैं—ये भी वैदिक धर्म से ही गये और आसुर-वंश-वृक्ष का ही फंसाव ईरान आदि में हुआ। किसी भी अवस्था में ये आर्यों वा वेदों से पूर्व के नहीं ठहरते और न समकालिक वा इनसे पृथक् भिन्न जाति वा भिन्न धर्ममूल वाले ही ठहरते हैं। आर्यों से पृथक् हुई आसुर शाखा से ही इनका उद्गम सिद्ध होता है।

देव और असुर पूजा—देव और असुर पूजा का भेद खड़ा करके भी अनेक कल्पनायें वैदिक एव आदि के लेखकों ने जो कर रखी हैं वे भी उटपटांग हैं। प्राकृतिक देवों की उपासना का वेद में कहीं पर भी विधान नहीं है। वैदिक देवता क्या हैं—

1. म्लेच्छाः पारसीकादयः । गौतम धर्मसूत्र मस्करीभाष्य १।१७
2. बाह्लीकाः पल्लवाश्चीनाः सुलोका यवनाः शकाः । चरक चिकि० ३०।१३६
3. बृहस्पतिर्देवानां यण्डा मर्का असुराणाम् ॥ काठक २७।२२

इस प्रक्रिया को जो नहीं समझता है वही ऐसी उल्टी बातें कर सकता है। वेद में एक परमात्मा की ही उपासना का वर्णन है अन्य प्राकृतिक देवों की उपासना का नहीं। इन्द्र, मित्र, वरुण, अग्नि, दिव्य, सुपर्ण और गरुत्मान् आदि एक ही परमेश्वर के नाम<sup>1</sup> हैं। देव-पूजक आर्यों में पूर्व भी ईरान में असुर पूजक लोग मौजूद थे—यह कल्पना भी कल्पनान्तर की भित्ति पर आधारित है। इसकी सिद्धि के लिए कोई प्रमाण नहीं है। भाषा-विज्ञान का सहारा गगत है—यह पूर्व ही सिद्ध किया जा चुका है। जब भाषा-विज्ञान की भित्ति ही नहीं ठहर पाती तो फिर उसके आधार पर की गई अन्य कल्पनायें किस प्रकार ठहर सकती है। असुर-पूजक जाति देव-पूजकों से पूर्व रही हो—यह ठीक नहीं। देव जिस प्रकार देव-गुणों के न्यून वा क्षीण हो जाने पर असुर हो जाते हैं वैसे ही देव पूजक ही बुद्धि-दोष और मिथ्याविश्वासों से असुर-पूजक भी हो सकते हैं। यह भेद कोई ऐसा प्राकृतिक भेद नहीं कि जिसको लाया न जा सके। पहले दिसलाया जा चुका है कि अवेस्ता में भी वे ही देवता वर्णित है जो वैदिक हैं। परन्तु वास्तविक आधार से कुछ यदि कहीं पर उल्टा वा विपरीत हो गया तो वह बुद्धि-दोष आदि कारणों से हुआ। भारत में आर्यों से पूर्व आदिवासी और द्राविडों का अस्तित्व दिसलाना और इसी प्रकार ईरान आदि में आसुरी सम्यता को आर्यों से पूर्व दिसाना कोई अर्थ नहीं रखता है। इसका खण्डन पूर्व किया जा चुका है। पृथिवी पर आर्यों से पूर्व कोई मानव-जाति थी ही नहीं।

ऋत का वर्णन भी वेद में विकास-क्रम से नहीं आया। देव और परमदेव के साथ ही ऋत का भी वर्णन है। जिन्हे देव कहा जाता है। इनमें बहुत से भौतिक पदार्थ हैं जो सृष्टि के अन्तराल में कार्य कर रहे हैं। जिस नियम पर ये कार्य कर रहे हैं वह ऋत (Laws eternal) हैं जो सृष्टि में विद्यमान है। ऋग्वेद १०।१६०।१ मंत्र में ऋत के इस वास्तविक रूप का वर्णन है। ऋत का रक्षक होने से परमेश्वर को वेदों में 'ऋतस्य गोपाः' (Upholder of laws eternal) कहा गया है। इन्द्र की असुर कहा जाना असुर पूजकों और देव, पूजकों की संधि का परिणाम बताना वेद के आन्तरिक मर्म के समझने से अपनी अनभिज्ञता का प्रकटीकरण करना है। माया जादू नहीं है जो इन्द्र के साथ जुड़ी है। वेद में माया प्रज्ञा वा बुद्धि के अर्थ में है।

1. वेदों ऋग्वेद १।१६४।४६

2. ऋग्वेद ६।७३।८

पाँच सहस्र वर्ष पूर्व विद्यमान महर्षियास्क माया को प्रजा नाम में (निघण्टु ८।११) बतलाते हैं। उनके अनुसार वेद में माया का अर्थ प्रजा है। परन्तु आप वेद को तीन सहस्र वर्ष पुराना मानकर माया का अर्थ जादू कर रहे हैं। यह कितनी विचित्र ध्विती है। इस इन्द्र के साथ ही माया का वर्णन वेद में नहीं है। ऋग्वेद (१।४४।१) में अग्नि के साथ माया का वर्णन है; (१।१६०।३) में बन्धि के साथ माया का वर्णन है। ऋग्वेद ५।६३।३ में मित्रावरुण के साथ माया का उल्लेख है। ८।८१।१ में वरुण के साथ माया का उल्लेख है। ऋग्वेद ६।७३।५ में सोम, ०८५।१८ में सोम और अर्क; के साथ भी माया का संबन्ध माना गया है। क्या यह सब भी सन्धि के फलस्वरूप है? अतः ऐसी अनगल बातों का अनुमान निकासना ठीक नहीं। माया के अर्थ को समझने के लिए ऋग्वेद ६।७३।६ स्थल को भी देखना चाहिए। वहाँ पर लिखा है कि 'सृष्टि' के दासवत नियम (श्रतका) का सूत्र संसार में फैला हुआ है और वह वरुण=वरणीय, परमेश्वर की माया से—प्रजा चातुरी से लोगों की जिह्वा के अग्रभाग में रख दिया गया है कि वाणी उसी श्रत के आधार पर ही बोले। यह माया जादू का अर्थ देने वाली यहाँ पर नहीं है। साथ ही यहाँ पर इसका सम्बन्ध वरुण के साथ दिसलाया जा रहा है। अतः वेद के शब्दों को वेद के ढंग पर ही समझने का प्रयत्न करना चाहिए। उनसे उल्टे अटकलपच्चू अनुमान लगाने की चेष्टा करना ठीक नहीं।

असुर शब्द का अर्थ—इस पद को लेकर ही विविध कल्पनाएँ की गई हैं। अतः यहाँ पर इसका अर्थ दिखा देना समुचित प्रतीत होता है। निरुक्त वेदांग के कर्त्ता यास्क का समय आज से पाँच सहस्र वर्ष पूर्व का है। उस समय तक वेद के असुर शब्द की व्याख्या किस प्रकार होती आई है उसका भी उल्लेख यहाँ पर किया जाता है। यास्क ने निरुक्त ३।७ पर असुर पद को "स्थानो मे असुरत्त", उत्तम स्थानों से प्रसिप्त; असु=प्राणवाले; असुष्टु भाव वाले, अर्थों में दिसलाया है। इससे यह प्रकट है कि असुर पद अ+सु+रम धातु से, असु शेषणार्थक धातु से, असु=प्राण+अनुप् और अ+सु=दुष्ट भाव आदि प्रकार से बनता है। इस प्रकार क्रमशः अर्थ भी अपल, स्थान से च्युत, प्राणवाला, और असुष्टु स्वभाव वाला अनुष्य होगा। निरुक्त १०।३४ पर पुनः यास्क असुर का प्रजावान्, प्राणवान्, और दसुवान् अर्थ



करते हैं। यह अर्थ—असु=प्रज्ञा+र, असु+प्राण+र; और असु के वकार का सौष्ठव करके असु=अन+र—प्रकारों से बनता है। असु का प्राण अर्थ प्रतिबद्ध है। 'असु' पद निघण्टु ३।६ में प्रज्ञा अर्थ में पठित है। इसी प्रकार असुर पद निघण्टु १।१० में मेघ नाम में पठित है। इसके अतिरिक्त न सुरा अस्यास्तीति असुरः अर्थात् विना सुरावाला भी असुर है। इस प्रकार वैदिक साहित्य में असुर पद उत्तम और उससे भिन्न दोनों अर्थों में प्रयुक्त है। उनके धात्वर्थ ही इन दोनों प्रकार के प्रयोगों पर प्रकाश डालने हैं। जब असु के प्राण, प्रज्ञा आदि अनेक अर्थ हैं तो उनसे युक्त में प्रवृत्त असुर पद भी उन्हीं के अनुरूप उनसे युक्त अर्थों वाला होगा। अस् क्षेपणे धातु और अ+सु, तथा नञ् समास पूर्वक अ+सु+रम् धातु, तथा अ+सुरा—आदि प्रकारों से सुसम्पन्न करने पर तदनुरूप अन्य अर्थों वाला होगा। इस प्रकार असुर पद के वेद में भिन्न-भिन्न अर्थ सहजतया शब्द के स्वरूप से ही हैं। वह देवायक और अदेवायक दोनों ही प्रकार का है। इसका इस प्रकार के अर्थ वाला होना किसी प्रकार की दो जातियों की संधि के कारण अथवा परस्पर की सौदेबाजी से नहीं हुआ है। 'वृत्र' पद का वेद में मेघ और अन दोनों ही अर्थ हैं। अक्षर का व्यापक परमेवद, अविनाशी भगवान्, और जल तीनों ही अर्थ हैं। जब व्यापक अर्थ होगा तब यह 'असु' व्यापत्यर्थक धातु से सम्पन्न, जब अविनाशी अर्थ होगा तब नञ्+क्षर धातु से सम्पन्न, और जब जल अर्थ होगा तब 'असु' अक्षणायक धातु से सम्पन्न—होगा। इसी प्रकार इन्द्र शब्द के वेद में अनेकार्थ हैं और यह शब्द लघुमग ३३ प्रकार से निष्पन्न होता है। परन्तु इससे यह अनुमान लगा लिया जावे कि यह अर्थ किसी सन्धि, मुलह या सौदेबाजी अथवा बाहर से लाने से हुये हैं—नितराम् दीपपूर्ण है। यह वस्तुतः वेदवाणी के प्रति उस व्यक्ति की कोरी अनभिज्ञता का प्रकटीकरण करता है जो इस प्रकार का अनुमान लगाता है।

असुर पद वेदों में अनेकों देवों के साथ लगा हुआ है। केवल इन्द्र के साथ ही यह लगा हो—ऐसा कहना ठीक नहीं। ऋग्वेद १।२४।१४; १।१७।४१; २।२७।१०; २।२८।७; ४।२।५; ८।६।०६; १०।६६।१२ और १०।१३।२।४ में क्रमशः वरुण, इन्द्र, वरुण, वरुण, अग्नि, इन्द्र, हरि, इन्द्र, वरुण, के साथ संवोधनान्त लगा हुआ है। इसी प्रकार ऋग्वेद १।३।१७; १।३।११०, १।५।४३; ५।१।५।१; ५।२७।१, ५।५।१।११; ५।८।३।६; ७।३।०।३; ७।५।६।२४; ८।४।२।१; ९।७।३।१; ९।७।४।४; १०।१।२।६; १०।७।४।२; में क्रमशः सविता, सविता, इन्द्र, अग्नि, अग्नि, मेघ, पूषा, मेघ, मरुत्, वरुण,

पवमान, सोम, अग्नि और इन्द्र को असुर कहा गया है। ऋग्वेद १।१३।११ में कहा गया है कि इन्द्र के लिए द्युलोक को असुर ने बनाया, २।१।६ में कहा गया है कि यह अग्नि ही रद और असुर तथा द्युलोक का तेज है। ऋग्वेद ३।३।८ में वैश्वानर अग्नि को असुर कहा गया है। ऋग्वेद ३-५।१-२२ मंत्रों के देवता विश्वेदेव है। इन सभी के कार्यों को बताते हुए इनका एक मात्र असुरत्व प्रकट किया गया है। ऋग्वेद १०।१।५।४ में इन्द्र के असुरत्व का वर्णन है। यह असुरत्व क्या है?—प्रज्ञावरव—ऐसा यास्क का विचार है। अर्थात् इन देवों के जो महान् कार्य हैं वे ही इनके असुरत्व—प्रज्ञावरव रहे गए हैं। ऋग्वेद १०।६।१२ में असुरत्व का अर्थ वस है। ऋग्वेद १०।५।४।४ में (चत्वारि ते असुर्याणी नामादाभ्यामि महिपस्य सन्ति) इन्द्र के चार असुर्य=असुरसंबंधी नाम कहे गये हैं। उन चारों नामों=कर्मों का वर्णन १०।५।५।१-५ मंत्रों में पाया जाता है। प्रथम कर्म मेघ के जलों को जमाकर पृथिवी और द्युलोक का उत्तम्भन। दूसरा भूत, मध्य का उत्पन्न करना और जल का प्रकट करना और पंचतरवों का विभाग करना है। तीसरा आसुर कर्म चावा-मृषिवी का तेज से पूरा करना, ऋतुओं के अनुसार पंच देवों, ४६ मरुतों का चलाना, तथा ३४ देवों के सरूप, ज्योति और विविध कर्म से होने वाले व्यवहारों का जानना। चौथा असुरकर्म सूर्य के व्यवहार का चलाना और उषा का प्रकाश करना। इनमें कोई भी ऐसी वस्तु नहीं मिलती जिससे असुर अर्थ की विपरीत कल्पना की जावे। यहाँ पर तो सृष्टि के संचालन-सम्बन्धी कार्य को ही इन्द्र का आसुर कर्म कहा गया है। फिर इन्द्र को असुर कहने से इन्द्र का देव-विपरीत कोई कार्य देखा नहीं जाता है। ऋग्वेद ५।४२।११ में रद को असुर कहा गया है। इस प्रकार के विवेचन से यह परिणाम सहजतया निकल आता है कि असुर और देव के विचार को लेकर जो वेद के काल का निर्णय किया जाता है, सुतराम अनुचित और व्यर्थ है। असुरपद के वेद में विभिन्न अर्थ हैं और उन्हीं के अनुसार उनका प्रयोग विविधार्थों में पाया जाता है। इसके आधार पर किसी ऐतिहासिक अटकलबाजी को सड़ा करना अनुचित और प्रशस्त नहीं। जब सर्व देव असुर हैं तो फिर इन्द्र को असुर कहना ईरानी लोगों और आर्यों की सन्धि के कारण प्रारम्भ हुआ कोई अर्थ नहीं रखता। यह कोरी कल्पना का प्रासाद सड़ा किया गया है जो तर्क के बल को नहीं सहन कर सकता है।

रसा, सरस्वती और वाह्लीक—रसा, सरस्वती, और वाह्लीक शब्दों को आर्य लोग ईरान से लाये और दो नदियों तथा एक प्रान्त के नाम के रूप में प्रयुक्त

क्रिया—यह कथन भी वे-शिर-पर का है। 'रस' पद जल के अर्थ में वेद में प्रयुक्त है। इसीलिए निघण्टु १।१२ में वह उदक नाम में पठित है। निघण्टु २।७ में अन्न अर्थ में भी इसका पाठ है। शत-पथ ३।३।३।१८ में (रसो वाऽऽऽः) रस का अर्थ जल है—ऐसा स्वीकार किया गया है। जब रस शब्द जो पुल्लिङ्ग है वह वेद का ही है तो उसका स्त्रीलिङ्ग रूप 'रसा' पद ईरान से लाने की आवश्यकता ही क्या पड़ी। क्या 'रस' का ज्ञान रखने वाले 'रसा' पद को नहीं निष्पन्न कर सकते थे। 'रसा' पद नदी-सामान्य का वाचक है—किसी नदी विशेष के नाम (Proper name) का वाचक नहीं। निघण्टु १।१२२ पर यास्क कहते हैं कि रसा नदी है। शब्द करती हुई बहती है अतः यह रसा है। रस शब्दार्थक धातु से इसकी निष्पन्नता है। यह कोई नाम नहीं बल्कि नदी का सामान्यक शब्द है। ऋग्वेद १०।१०८।१ में रसा का यही अर्थ है। इसी प्रकार ऋग्वेद १।५।३।६ में रसा का पृथिवी अर्थ है। ऋग्वेद १०।७५।६ में जो नदियों के प्रकार-वर्णन में 'रसा' पद आया है वह किसी विशेष नदी का वाचक [नहीं] अग्यया १०।१०८।१ में सरमा के वर्णन में 'रसा' नदी सामान्य अर्थ में क्यों माना जाता। १०।७५ सूक्त में तो नदियों का पृथिवी, अन्तरिक्ष और दुर्लोक में होना वर्णित है। यदि 'रसा' नाम ईरान में लेकर किसी नदी का यहाँ रखा गया होता तो फिर पृथिवी पर रहता। शेष लोकों में भी रसा वहाँ से पहुँच जाती। अतः यह निश्चित है कि 'रसा' पद वेद का है और किसी नदी-विशेष का नाम नहीं। वह नदी-सामान्य अर्थ का देने वाला है और ईरान से नहीं आया है।

सरस्वती शब्द के विषय में भी यहाँ पर विचार किया जाता है। 'सरः' पद वेद में वाणी (निघण्टु १।११) के अर्थ में आया है। यह वेद में जल अर्थ में भी अयुक्त है (घिण्टु १।१२)। इसी प्रकार सरस्वती का अर्थ वाणी वा माध्यामिका वाक् भी है और सरस्वती का अर्थ नदी-सामान्य भी है। यह दोनों प्रकार का प्रयोग वेदों में पाया जाता है। शतपथ का समय पाश्चात्य ढंग और पौरस्त्य ढंग से निकालने पर जैसा पूर्व प्रकरणों में दिखलाया जा चुका है बहुत प्राचीन है। उसमें भी सरस्वती वाणी और नदी दोनों अर्थों में है। ऐसी स्थिति में यह कहना कि सरस्वती शब्द ईरान से लाकर नदी नाम रख दिया गया है—व्यर्थ का तुल्य मारने के अतिरिक्त और कुछ नहीं। वेद से सरस्वती और रसा आदि पद ईरान आदि की भाषाओं में गये—यह तो हो सकता है। ईरान से यह यहाँ लाकर प्रयुक्त किये गये अन्तरा प्रमाणशून्य है।

बह्नीक पद अथर्व ५।२।५,७,९ मंत्रों में आया है। यहाँ पर ज्वर के स्थानों का वर्णन है। महाभूपा=अधिक वर्षा वाले और भूजवान् = घास फूस वाले प्रदेशों में ज्वर उत्पन्न होता है। बह्नीक भी इसी प्रकार के स्थानों का नाम है। यह कोई स्थान-विशेष नहीं—वल्कि स्थान-सामान्य है। यह अव्यक्तिवाचक (Proper noun) नहीं है। 'बल्ह' धातु का अर्थ हिंसक, परिभाषण और धाच्छादन है। इसी से 'बह्नीक' पद बना है। इसका अर्थ वह सामान्य स्थान है जहाँ पर घूप न मिलती हो अथवा बहुत से हिंसक कृमि, कीट, मशक, दंश आदि रहते हों। ऐसे प्रदेशों में ज्वर का होना स्वाभाविक है। यह कोई ऐसा प्रदेश वेद के अनुसार नहीं जो स्थानवाची व्यक्तिगत नाम हो। यह तो ऐसे सभी स्थानों के लिए प्रयुक्त होता है। इसको किसी स्थान-विशेष का नाम बताना सर्वथा ही अनुचित और अनभिज्ञतापूर्ण है। किसी स्थान का नाम रखने में यह शब्द वेद से लिया गया है न कि ईरान से लाकर रखा गया है। केवल कल्पना से कोई कार्य नहीं चल सकता है। उसके लिए प्रमाण की भी आवश्यकता है।

विदेशी भाषा के शब्द—श्री प्राणनाथ जी विद्यालंकार का विचार है कि वेदों में कई ऐसे पद हैं जिनका कुछ ठीक अर्थ नहीं लगता। बहुत से अन्य विद्वानों के भी ऐसे विचार हैं। इसका निराकरण यहाँ पर किया जाता है। इन लोगों के अनुसार ये पद ईराक की प्रसिद्ध नदियों और पहाड़ों के हैं। 'जर्मरी,' 'तुफरी' को उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया जाता है। परन्तु इनका यह कथन सर्वथा ही त्रुटिपूर्ण है कि इन शब्दों का अर्थ नहीं लगता। निरुक्त में कीरस के नाम से ऐसा पूर्वपक्ष उठाकर यही बात कहलाई गई है। परन्तु यास्क ने उत्तर में बतलाया कि सबका अर्थ है और स्पष्ट अर्थ है। जैमिनि ने मीमांसा में भी पूर्वपक्ष उठा कर इसका समाधान किया है। परन्तु इन समाधानों के होते हुये भी अपनी रट लगाते रहना कुछ अर्थ नहीं रखता है। यास्क ने निरुक्त परिक्षिप्त १३ अध्याय तीसरे खण्ड में इन शब्दों का अर्थ दे दिया है। जर्मरी का अर्थ पालक और तुफरी का अर्थ हिंसक किया है। ये द्विवचन हैं और 'अश्विनो' के विशेषण हैं। नदी और पहाड़ों के नाम नहीं। जर्मरी मृज्भरणे का यद्चुद्धन्त प्रयोग है और तुफरी तृफ हिसायाम् का वैयाकृतिक प्रयोग है। ये दोनों कृदन्त प्रयोग हैं। ऋग्वेद १०।१०६।६ में ये पद आये हैं और इन्हीं के साथ जेमना, मदेरू, नैतोशी और पफरी—पद भी विद्यमान हैं। इन्हे भी किसी देश के नदी पहाड़ों से टकरा देना चाहिए था। क्या साग भूगोल

जर्मरी और तुफरी तक ही समाप्त हो गया। 'पर्फरी' के लिए तो मस्तिष्क लगाना, पा। ऐसी ब्रह्म की कल्पनायें कब तक चलती रहेंगी ?

वैदिक एज के कर्ता तथा कई अन्य इतिहासज्ञ कहते हैं कि वेद में चाल्डियन भाषा के शब्द हैं। यहाँ पर विचार किया जाता है और एक उल्लिखित प्रथम ही दे दी जाती है :—

संस्कृत

चाल्डियन

श्रव

सिनीवालि	—	सिनवुन्वुल	—	प्रभावस्था
अन्तु	—	अन्तु (जु अन्व)	—	पानी
यद्	—	यहवे	—	महान्
इत्तु	—	इत्तु	—	मौसम
परसु	—	पिलसु, बसु	—	रास्त्र
अलिगी विलगी	—	विलगी	—	नर्पदेव
तैमात	—	तिआमत्त	—	देवता
उरगुला	—	उरगुल	—	देवता
तायुब	—	तयु	—	सर्प

इन शब्दों के श्रवों में थोड़ा अन्तर कई में हैं। साथ ही शब्द यह स्पष्ट बतला रहे हैं कि वेद से चाल्डियन भाषा में गए होंगे। चाल्डियन भाषा से वेद में आए हों यह अनुमान सर्वथा ही गलत है। इन शब्दों की संस्कृत में धातुवें (Roots) हैं परन्तु यह भी बतलाना चाहिए कि चाल्डियन में इनके मूल क्या है ? अलिगी, विलगी आदि का पहले भी भाषा-विज्ञान के प्रकरण में समाधान कर दिया है। बाइबिल में एक तथ्य की तरफ संकेत किया गया है जिससे इस पक्ष का समाधान स्वयं हो जाता है। लिखा है कि पश्चिम में जाने वालों की एक ही भाषा थी और वे सब पूर्व ही से आए हैं<sup>1</sup>। इस प्रकार यह कट है कि ये शब्द वेदों से ही उन देशों में गए। उन देशों में वेद में नहीं आए।

वेदों में इराक वासियों का इतिहास है—यह भी कथन उल्टा ही है। वेद में किसी व्यक्ति का इतिहास ही नहीं<sup>2</sup>। कुछ दिन पूर्व श्री प्राणनाथ जी विद्यालंकार वेदों को सुमेरियन डाक्यूमेण्ट (प्रमाणपत्र) कहते थे। परन्तु यह ज्ञात हो कि तथ्य उसके विपरीत है। सुमेरु के लोगों पर भारत के राजाओं का राज्य

1. And the whole was of one language, and of one speech. And it came to pass as they journeyed from the East—Genesis, chapter XI.

2. देखें मेरी पुस्तक—वैदिक-इतिहास-विमर्श

बह्लीक पद अथर्व १।२२।५, ७, ९ मंत्रों में आया है। यहाँ पर ज्वर के स्थानों का वर्णन है। महामृषा=अधिक वर्षा वाले और भूजवान् = घास फूस वाले प्रदेशों में ज्वर उत्पन्न होता है। बह्लीक भी इसी प्रकार के स्थानों का नाम है। यह कोई स्थान-विशेष नहीं—बल्कि स्थान-सामान्य है। यह व्यक्तिवाचक (Proper noun) नहीं है। 'बल्ह' धातु का अर्थ हिंसा, परिभाषण और आच्छादन है। इसी से 'बह्लीक' पद बना है। इसका अर्थ वह सामान्य स्थान है जहाँ पर धूब न मिलती हो अथवा बहुत से हिंसक कृमि, कीट, मशक, दश आदि रहते हो। ऐसे प्रदेशों में ज्वर का होना स्वाभाविक है। यह कोई ऐसा प्रदेश वेद के अनुसार नहीं जो स्थानवाची व्यक्तिगत नाम हो। यह तो ऐसे सभी स्थानों के लिए प्रयुक्त होता है। इसको किसी स्थान-विशेष का नाम बताना सर्वथा ही अनुचित और अनभिज्ञतापूर्ण है। किसी स्थान का नाम रखने में यह शब्द वेद से लिया गया है न कि ईरान से लाकर रखा गया है। केवल कल्पना से कोई कार्य नहीं चल सकता है। उसके लिए प्रमाण की भी आवश्यकता है।

विदेशी भाषा के शब्द—श्री प्राणनाथ जी विद्यासंकार का विचार है कि वेदों में कई ऐसे पद हैं जिनका कुछ ठीक अर्थ नहीं लगता। बहुत से अन्य विद्वानों के भी ऐसे विचार हैं। इसका निराकरण यहाँ पर किया जाता है। इन लोगों के अनुसार ये पद ईराक की प्रसिद्ध नदियों और पहाड़ों के हैं। 'जर्मरी,' 'तुर्फरी' को उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया जाता है। परन्तु इनका यह कथन सर्वथा ही श्रुतिपूर्ण है कि इन शब्दों का अर्थ नहीं लगता। निरुक्त में कीरस के नाम से ऐसा पूर्वपक्ष उठाकर यही बात कहलाई गई है। परन्तु यास्क ने उत्तर में बतलाया कि सबका अर्थ है और स्पष्ट अर्थ है। जैमिनि ने मीमांसा में भी पूर्वपक्ष उठा कर इसका समाधान किया है। परन्तु इन समाधानों के होते हुये भी अपनी रट लगाते रहना कुछ अर्थ नहीं रखता है। यास्क ने निरुक्त परिशिष्ट १३ अध्याय तीसरे खण्ड में इन शब्दों का अर्थ दे दिया है। जर्मरी का अर्थ पालक और तुर्फरी का अर्थ हिंसक किया है। ये द्विवचन हैं और 'अद्विनो' के विशेषण हैं। नदी और पहाड़ों के नाम नहीं। जर्मरी मृञ्मरणे का यद्-सुङ्गत् प्रयोग है और तुर्फरी तृफ हिंसायाम् का वंसा ही प्रयोग है। ये दोनों कृदन्त प्रयोग हैं। ऋग्वेद १०।१०६।६ में ये पद आये हैं और इन्हीं के साथ जेमना, मदेरु, नैतोशी और पफरी—पद भी विद्यमान हैं। इन्हें भी किसी देश के नदी पहाड़ों से टकरा देना चाहिए था। नया साग भूगोल

जर्मरी और तुफरी तक ही समाप्त हो गया। 'पफरी' के लिए तो मस्तिष्क लगाना था। ऐसी व्यर्थ की कल्पनाएँ कब तक चलती रहेंगी ?

वैदिक एज के कर्ता तथा कई अन्य इतिहासज्ञ कहते हैं कि वेद में चाल्डियन भाषा के शब्द हैं। यहाँ पर विचार किया जाता है और एक उत्तिका प्रयत्न ही दे दी जाती है :—

संस्कृत	चाल्डियन	ग्रथ
सिनीवालि	सिनयुक्कुल	भभावस्या
अणु	अणु (जु अण)	पानी
यहु	यहवे	महान्
अनु	इतु	मीसम
परसु	पिलवकु, बसपु	शस्त्र
अलिगी विलगी	विलगी	सर्पदेव
तैमात	तिशामत	देवता
उरगुला	उरगुल	देवता
ताबुब	तपु	सर्प

इन शब्दों के अर्थों में थोड़ा अन्तर कई में है। साथ ही शब्द यह स्पष्ट बतला रहे हैं कि वेद से चाल्डियन भाषा में गए होंगे। चाल्डियन भाषा से वेद में आए हों यह अनुमान सर्वथा ही गलत है। इन शब्दों की संस्कृत में घातुवें (Roots) हैं परन्तु यह भी बतलाना चाहिए कि चाल्डियन में इनके मूल क्या हैं ? अलिगी, विलगी आदि का पहले भी भाषा-विज्ञान के प्रकरण में समाधान कर दिया है। बाइबिल में एक तथ्य की तरफ संकेत किया गया है जिससे इस पक्ष का समाधान स्वयं हो जाता है। लिखा है कि पश्चिम में आने वालों की एक ही भाषा थी और वे सब पूर्व ही से आए हैं<sup>1</sup>। इस प्रकार यह प्रकट है कि ये शब्द वेदों से ही उन देशों में गए। उन देशों से वेद में नहीं आए।

वेदों में इराक वागियों का इतिहास है—यह भी कथन ऊटपटाग ही है। वेद में किसी व्यक्ति का इतिहास ही नहीं<sup>2</sup>। कुछ दिन पूर्व श्री प्राणनाथ जी विद्यालंकार वेदों को सुमेरियन डाक्यूमेण्ट (प्रमाणपत्र) कहते थे। परन्तु यह ज्ञात हो कि तथ्य उसके विपरीत है। सुमेर के लोगों पर भारत के राजाओं का राज्य

1. And the whole was of one language, and of one speech. And it came to pass as they journeyed from the East—Genesis, chapter XI.

2. देखें मेरी पुस्तक—वैदिक-इतिहास-विमर्श

या । वेद में तो राजावों का वर्णन आ ही नहीं सकता । हाँ ! इन राजावों के वहाँ पर राज्य करते हुए वहाँ के साहित्य पर इनकी छाप का होना ठीक है । सुमेरु देश के मृत्तिका की मुद्रावों पर लिखे अनेक राजावों के नाम मिले हैं । उनमें कुछ एक यहाँ पर दिखाए जाते हैं :—

Issaku	---	इसनाकु
Shar—itiash	—	धर्यात्
Shur—Sin	—	धूरसेन
Shar-ar—gun	—	सहस्राजुन
Shar—gar	—	सगर
Purash—Sin	—	पुरुषसेन, परशुसेन
Man	—	मनु

इन नामों का कितना विगड़ा रूप सुमेरियन में ऊपर देखा जा रहा है । अतः संस्कृत भाषा के शब्द जो भारतीय राजावों के नाम के रूप में प्रयुक्त थे वेही उस भाषा में म्लेच्छित हो गए । इस प्रकार इस प्रकरण को यहाँ पर समाप्त किया जाता है इस निश्चय पर पहुँचते हुए कि वेद ईश्वरीय ज्ञान है । वैदिक संस्कृत और लौकिक संस्कृत को म्लेच्छित करके ही ईरान की भाषा बनी । अवेस्ता के शब्द वा किसी दूसरे देश की भाषा के शब्द वेद में नहीं आए हैं बल्कि वेद के शब्द इन भाषाओं वा देशों में गए हैं । जिनको ईरानी कहा जाता है—ये भी भारत के आर्यों की ही शाखा हैं—। भारत से जाकर ही धर्म के उपदेश न मिलने से ये जातियाँ जो पहले क्षत्रिय थीं इन रूपों में परिणत हो गईं । आर्य लोग ईरान से आए हों अथवा बाहर से यहाँ आए हों—यह सर्वथा ही भ्रान्त धारणा है । पूर्व इसका पर्याप्त वर्णन किया जा चुका है ।



## मोहेन्जो-दारो तथा हरप्पा

पहले यथास्थान यह दिखलाया जा चुका है कि म्लेच्छ और असुर जातियां आदि किस प्रकार धर्म से भ्रष्ट होकर अस्तित्व में आईं। आर्यों से पूर्व संसार में कोई भी मानव-जाति नहीं थी और उपजातियों की अथवा आदि मूलवासियों आदि की जो कल्पना की गई है वह सबंधा ही निराधार और युक्ति तथा प्रमाण से हीन है।

मोहेन्जो-दारो और हरप्पा की खोदाइयों से जो सामग्री प्राप्त हुई है उसको लेकर बड़ा खड़े-खड़ा किया जाता है। वैदिक एज में भी इसका एक प्रकरण ही है। सिन्धु घाटी की सभ्यता के नाम से इस पर इस पुस्तक में विचार किया गया है। कोई ठोस प्रमाण तो दिया नहीं जाता फिर भी कहा जाना है कि यह वैदिक सभ्यता से पूर्व की है। कई लोग कहते हैं कि द्राविड भाषा और उसकी सभ्यता के प्रमाण इसमें मिलते हैं। जो जैसा चाहता है वैसी कल्पना कर लेता है। मैंने अपनी पुस्तक दर्शनतत्त्व-विवेक<sup>१</sup> में इस पर पर्याप्त विचार किया है। मोहेन्जो-दारो के विषय में अभी तक निश्चित मत कोई नहीं। केवल अटकलबाजियां चल रही हैं। अभी तक उसकी मुद्राओं की भाषा पढ़ी नहीं जा सकी है। यहां पर इस विषय में सर्वप्रथम श्री बा० सम्पूर्णानन्द<sup>२</sup> जी का विचार प्रस्तुत किया जाता है। "इतना ही कहना पर्याप्त है कि मोहेन्जो-दारो की कला बड़े ऊँचे कोटि की है। इस विषय के विशेषज्ञों का कहना है कि यह चीजें ४५०० से ५५०० वर्ष पुरानी हैं।" पृ० २१८। "इस प्रकार मौर्य काल और उसके बाद की कला का पितृत्व खोजने हमको ईरान जाने की आवश्यकता नहीं है, वह भारत में ही मिल जाते हैं।" पृ० २१६।

"मोहेन्जो-दारो में जिस सभ्यता का परिचय मिलता है वह उसी ढंग की है जैसी कि मुमेर की सभ्यता थी। मकानों की बनावट का ढंग वही है, मूर्तियां वैसे ही हैं, मुहरों पर तथा दूसरी जगह उसी प्रकार के अक्षर खुदे हैं, दोनों जगहों की

1. यह पुस्तक अभी प्रकाशित नहीं हुई है।

2. आर्यों का आदिवेश, पृ० २१७।

भाषा एक ही है। और कई व्यक्तियों के नाम भी दोनों जगहों में मिलते हैं। ..... मूर्तियों के आकार में यह मोग तूरानी, अथवा मंगोल उपजाति की दास्ता के प्रतीत होते हैं। इनकी भाषा का ठीक-ठीक स्वरूप क्या था यह नहीं कहा जा सकता। कुछ लोगों का अनुमान है कि यह द्राविड थी। परन्तु कुछ दूसरे विद्वान् उसे संस्कृत से मिलती-जुलती मानते हैं।” पृ० २२०।

डाक्टर वंडेल के मत का उल्लेख करने के बाद उक्त यादू जी पुनः लिखते हैं। “इतने सकेत ही पर्याप्त हैं। इतना और कह देना आवश्यक है कि वंडेल का यह मत विशेषज्ञों में सर्वमान्य नहीं है। कई लोग इन मुहरों पर खुदे नामों की दूसरे प्रकार से पढ़ते हैं। उदाहरण के लिए पहली ही तालिका को लीजिए—

#### वंडेल के अनुसार

उर भग्  
मद्गल  
वि भद्रानदि  
एने तपि

#### दूसरे विशेषज्ञों के अनुसार

उर निना  
अकुगल  
इभसतुम  
एनलि तजि

..... “वैदिक सभ्यता और मोहेन्जो-दारो की सभ्यता का क्या सम्बन्ध है यह भी अनिश्चित है।” पृ० २२५।

“इससे यह कहा जा सकता है कि वैदिक सभ्यता प्राचीन है और मोहेन्जो-दारो काल से कम-से-कम चार पांच हजार वर्ष पुरानी है।” पृ० २२५।

पुनः “पर अभी तक जो सामग्री मिली है वह अपर्याप्त है। जो खुदे हुए लेख मिले हैं उनका क्या अर्थ है, इस सम्बन्ध में सब विद्वानों का मत एक नहीं है। अतः उनके सहारे अटकल लगाना भ्रामक होगा।” पृ० २२६।

यहां पर उपर्युक्त वर्णनों में कुछ बातें अवश्य ही स्पष्ट हो जाती हैं :—

१—मोहेन्जो-दारो की सभ्यता ४००० से ४५०० वर्ष पुरानी है।

२—वैदिक सभ्यता मोहेन्जो-दारो की सभ्यता से कम-से-कम चार-पांच हजार वर्ष प्राचीन है। (यह उनके अपने विचार से)।

३—जो खुदे लेख मिले हैं उनका क्या अर्थ है इस विषय में विद्वानों का मत एक नहीं है—अतः उनके सहारे अटकल लगाना भ्रामक होगा।

श्री मादू सम्पूर्णानन्द के अनुसार वेदों का समय १८००० वर्ष पुराना है। मोहेन्जो-दारो की सम्यता ४००० से ४५०० वर्ष पुरानी है अतः वैदिक सम्यता का उससे प्राचीन होना उनके धपने दृष्टिकोण और विचारधारा के अनुसार ठीक ही है। यद्यपि यह उनका अपना विचार है। हमारे विचार से यह संगत नहीं है फिर भी वैदिक एज के विचारों का इससे पूर्वतया खण्डन हो जाता है, इसमें सन्देह नहीं।

महाभारत-काल आज से पांच सहस्र वर्ष से कुछ पुराना है। ऐसी स्थिति में मोहेन्जो-दारो की सम्यता महाभारत से कुछ दाताब्दी पीछे की प्रयवा बहुत सीच-ज्ञान किया जावे तो भास-पास की ठहरेगी। दोनों प्रवस्थाओं में वैदिक एज की मान्यता का खण्डन हो जाता है।

यदि उन्नत वायू जी की तीसरी बात को माना जावे तो फिर सब कुछ सफाचट ही है और कहना पडेगा कि मोहेन्जो-दारो की सामग्री के आधार पर कोई ऐतिहासिक परिणाम निकालना और वेदों के विषय में निकालना सर्वथा ही भ्रान्त होगा। ऐसी स्थिति में वैदिक एज की यनाई धारणा सर्वथा ही भ्रान्त ठहरेगी है।

अस्तु ! एक बात यहां पर और विचारणीय है और वह यह है कि मनुस्मृति के अनुसार जैसा पूर्व भी लिखा जा चुका है ब्राह्मणों का उपदेश न मिलने और वैदिक क्रियाओं का उनमें लोप हो जाने से आर्यों की क्षत्रिय जातियां ही धमंच्युत होकर, पौण्ड्रक, चौण्ड, द्राविड़, कम्बोज, यवन, शक, पारद, पल्लव, चीन, किरात, दरद, खन्न—के रूप में परिवर्तित हो गईं। ये म्लेच्छवाक् और कई इनमें सस्कार लोप से आर्यवाक् भी रहीं—परन्तु दस्यु हो गईं। इस प्रकार इन अमुर एवं म्लेच्छ जातियों का अस्काद, मुमेरु, ईरान, चाल्डिया, बबलन, मेसोपोटामिया आदि में विस्तार हुआ। इनका व्यवहार परस्पर भारतीय आर्यों से चलता रहा। इनकी भाषायें आसुरी ही चुकी थी। किसी समय में ये बाहर से लौट कर पुनः भारत में आ कर बहीं। अनेकों परिवर्तन होते रहे। शक, हूण, यवन आदि भी समय-समय पर इस देश में आए और यहां के निवासी हो गए।

पहले यह भी बतलाया जा चुका है कि दिति और दनु के वंश का विस्तार भी बहुत सम्बन्ध-घोड़ा हुआ। दैत्य और दानव भी इस देश में रहे। परन्तु ये भागों से पूर्व नहीं बल्कि भागों में से ही निकल कर गए, बड़े और आते-जाते, रहते-रहाते रहे। इन्हीं की सन्तानों का एक भाग बाहर से आकर सिन्ध प्रदेश में भी बस गया। वही मोहेन्जो-दारो आदि के निवासी हुए और उन्हीं का यह सब अवशिष्ट प्रपंच है।

श्री पं० भगवद्दत्त जी ने एक और ही विचार मोहेन्जो-दारो के विषय में प्रकट किया है। उनका कथन है कि मोहेन्जो-दारो और हरप्पा की संस्कृतियाँ<sup>1</sup> आसुर संस्कृतियाँ हैं। विस्तार और विवरण के विषय में मतभेद किसी का होना स्वाभाविक है—परन्तु भारतीय वाङ्मय का पक्षपात छोड़ कर अध्ययन करने वालों को किसी सीमा तक इसी निर्णय पर पहुँचना पड़ेगा। जैसा पहले और ऊपर की पंक्तियों में भी लिख चुका हूँ कि म्लेच्छ आदि जातियाँ धर्मभ्रष्ट होकर बनी और संसार में फैली। दानवासुर (Dionysus) और दनु तथा दिति की बात पहले कही जा चुकी है। जैकोलियट ने बाइबिल इन इण्डिया (Bible in India) में हरक्यूल्स से लेकर मेसोपोटामिया और जोरास्टर तथा स्टारा तक समस्त नामों को संस्कृत मूल<sup>2</sup> से सिद्ध किया है। इस आधार को लेकर विचार करने पर उक्त पंडित जी का निकाला परिणाम जो उन्होंने हरक्यूल्स और स्कंडे नेविया आदि नामों के सम्बन्ध में दिया है—कल्पना की बात नहीं रह जाते। मनुस्मृति, बौधायन धर्मसूत्र, बौधायन श्रौत और गृह्यसूत्रों, महाभारत और अभिधान-चिन्तामणि कोष के अनुसार यह सिद्ध है कि भारत के उत्तर-पश्चिम में म्लेच्छ रहते थे। शान्तिपर्व १८६।१८ के अनुसार इन्हीं की प्रेत, पिशाच और राक्षस संज्ञा भी थी। वर्तमान युग के महान् आचार्य महर्षि दयानन्द सरस्वती ने भी मनु के—म्लेच्छदेशस्त्वतः परः पर लिखते हुए लगभग इसी प्रकार के मिलते-जुलते विचार लिखे हैं। यह भी वर्णन महाभारत के सभापर्व २७।२३, २५ में मिलता है कि म्लेच्छ और असुरों ने संग्राम में भाग लिया। सभापर्व २८।४४ में इन्हें 'म्लेच्छयोनिज' नाम से भी कहा गया है। बाहीकों का भी वर्णन पञ्चाद्वर्ती संस्कृत साहित्य में मिलता है। ये लोग ज्ञात होता है कि पंजाब के आस-पास रहते थे। साहित्यदर्पण में इन्हें इनकी बुद्धि-मान्य की दृष्टि से 'गौर्वाहीकः' बाहीक बल या गौ कहा गया है। परन्तु इतना ज्ञात रहना चाहिए

1. भारतवर्ष का धृह्व इतिहास और उनका दृष्ट मोहेन्जो-दारो एण्ड हरप्पा —  
An Asura Culture.

2. Page 25-28.

कि आर्यों से पृथक् होने के बाद भी इनमें बहुत लम्बे काल तक आर्यों की सारी परम्परायें नष्ट नहीं हुई थी। ये म्लेच्छवाक् होते हुए भी संस्कृत बोलते थे और कुछ व्यवहारों को भी वसा ही वर्तते थे। अग्नि के ६ नामों का रुद्र नाम से वर्णन करते हुये शतपथ ब्राह्मण में कहा गया है 'शर्व' नाम पूर्व के लोग प्रयुक्त करते हैं और 'भव' नाम वाहीक लोग बोलते हैं। वस्तुतः पशुपति रुद्र यह अग्नि<sup>१</sup> ही है। शतपथ-ब्राह्मण जिस अवस्था का वर्णन कर रहा है उस अवस्था में ये वाहीक लोग आर्य ही थे। ये दाव में म्लेच्छवाक् और धर्मभ्रष्ट कालान्तर से हो गये। ये म्लेच्छ, असुर वा दानव जो भी कहिये भारत के उत्तर-पश्चिम देशों में रहते थे और मध्य एशिया के साथ भी अपना सम्बन्ध रखते थे।

मैगस्थनीज के लेखों के आधार पर भी कुछ सकेत इन असुरों की सम्प्रदाय का मिलता है। यह कहता है कि बहुत पुराने काल में जब लोग ग्रामों में रहते थे दान-वासुर (Dionysus) पश्चिम से आया और बड़ी फौजें लाया। उसने समस्त भारत पर लूटपाट<sup>२</sup> की। इसी आधार पर वे विशेष जाति के लोग नाइसेयन्स (Nyssaian) कहे जाते हैं और इनका नगर नाइसा (Nyssa) वा जिसको दानवासुर ने बसाया था। ये आगे चल कर दानवासुर (Dionysus) के आक्सीड्रुकाई वंशज कहे जाते हैं<sup>३</sup>। ये नाइसोई भारतीय जाति के नहीं हैं बल्कि उनके वंशज हैं जो दानवासुर (Dionysus) के साथ भारत में<sup>४</sup> आये। उन आक्सीड्रुकाईस लोगों की कब्रें सादां होती हैं और मुर्दे पर नीचे से ढेर बने होते हैं<sup>५</sup>। महा-भाष्य में एक नैश जनपद का वर्णन मिलता है। नैश और निशाचर का अर्थ समान ही है। यह 'नैश' पद भी इस नैश का ही रूपान्तर ज्ञात होता है। इसी प्रकार आक्सीड्रुकाई क्षुद्रकाः का भ्रष्टरूप है। हरप्पा नगरी रावी के किनारे पर थी। यह इन क्षुद्रकों के निवास की जगह थी।

ज्ञात होता है कि 'दर' पद संस्कृत के पुराने साहित्य में विशेष जनों के अर्थ में प्रयुक्त होता था। पुराण जो बहुत नवीन काल के (वायुपुराण) है—इनमें इस शब्द का

1. शतपथ १।७।३।८
2. Fragment 1, 38
3. Fragment 1, 38
4. Fragment 46. 8
5. Fragment 27

प्रयोग पहले के किसी ग्रन्थ से आया होगा। महाभारत समापर्व ४८।३ में 'प्रदराः दीर्घवेणवः' शब्दों का प्रयोग इस दिशा में विचार करने का अवसर प्रदान करता है। पूर्व उद्धृत मानव धर्मशास्त्र के श्लोक में भी दरदाः में दर पद पड़ा ही है। अब भी पुराने स्थानों के लिये 'दरी' पद का प्रयोग देखा जाता है। वारहदरी तो बहुत प्रसिद्ध शब्द उर्दू भाषा का है। बहुधा यह विशेष पुराने खंडहरातीं और मकानों के लिये ही प्रयुक्त होता है। पंजाबी में भी यह 'दरी' शब्द इस उर्दू से ही लिया गया होगा। अस्तु ! जो भी हो इतना तो कहना पड़ेगा कि 'दर' पद का विशेष अर्थ है। वह अर्थ है लोग या जन।

"बाह्यतो दराः" जो वायुपुराण का प्रयोग है वह 'प्रदराः दरा दरदाः' आदि आधारों पर लिया गया होगा। मैं पुराणों को कपोल-कल्पित और अतर्क्य मानता हूँ। परन्तु अन्वय मूल मिलने से ही यहाँ पर विचार कर रहा हूँ। बाहर से आये लोग बाह्यतो दर और जो अपने यहाँ से इधर-उधर बरा गए होंगे वे 'अन्तर्दराः' कहलाते रहे होंगे। मोहेन्जो-दारो में जो 'दारो' पद पड़ा है वह इस 'दरा' का ही विगड़ा रूप माना जाता है। सिन्धी भाषा में स्यात् इस 'दराः' का दारो बन गया है।

यह भी कोई निश्चित सिद्धान्त नहीं कि म्लेच्छ लोग नगरों में ही रहते थे। वे जंगलों में भी रहा करते थे। महाभारत वनपर्व के देखने से यह बात होता है कि म्लेच्छ लोग जंगलों में भी रहते थे। इसलिए आसुर सम्मता नगर की ही सम्मता है — यह कोई सिद्धान्तभूत बात नहीं।

म्लेच्छों की एक सील के ऊपर एक मनुष्य की आकृति पाई जाती है। इसमें उसके वसन पर सीग लगे हुए हैं। यह कोई आश्चर्य की बात नहीं। नाटक आदि में ऐसे परिधान अब भी लोग पहन लेते हैं किसी विशेष कार्य को दिखलाने के लिए। यह प्रथा कुछ पिशाच जातियों में थी। महाभारत समापर्व ६८।२६ में इन्हें 'लोमशाः शृङ्गिणो नराः' कहा गया है। इन्हें दीर्घकेश नर भी कहा गया है। भरत नाट्य शास्त्र में लिखा है कि पिशाच जाति का भाग अदा करने वाले को 'लम्ब केश' दिखलाया जाना चाहिये। यह प्रथा कुछ सीमा तक बैबिलोनिया के लोगों में भी पाई जाती थी।

'शृङ्गिणः' का अर्थ करते हुये मोनियर विलियम्स ने लिखा है कि ये लोग सीपों का परिधान शिव पर रखते थे। ये शिव के पूजक थे। ये बैल को चाहते थे। शृङ्गी

मछली का भी नाम है। विष्णु के शरीर को आधा नर और आधा मछली का बेलोग रखते हैं। अतः मत्स्यावतार जो पुराणों में वर्णित है उसके ही रूपान्तर इनकी मूर्तियाँ हैं। इससे पौराणिक छाप भी है। यह शृङ्ग धारण करने के प्रकार और शृङ्गों के भेद तो हैं परन्तु इनका भी प्रचलन किसी वैदिक प्रक्रिया का ही विगड़ा रूप है। कला के कार्यों में ये लोग शिर पर शृङ्ग धारण करते हैं। परन्तु वैदिक यज्ञों में ऋत्विज् ऋग्यजुश्च धारण करते थे। शरीर में सुजली आदि के समय इन ऋग्यजुश्चों का प्रयोग होता था। ऋग्वेद ७।१८।७ मंत्रों में ऋत्विजों का वर्णन है और वहाँ पर 'विधाणिनः' पद भी पढ़ा हुआ है। ये किसी व्यक्ति या उपजाति के सूचक नहीं हैं। यहाँ पर केवल विपाणधारी ऋत्विज् अभिप्रेत है। यह प्रथा बाद में भ्रष्ट होकर कहां-कहाँ किस रूप में गई कहा नहीं जा सकता है। परन्तु मोहेन्जो-दारो की सम्यता को इन आधारों के होते हुये वेद से पूर्व की सिद्ध करना केवल साहस-मात्र है। यह तो प्राकर पौराणिक काल की बग बँठेगी।

इनकी वर्णमाला अभी तक ठीक पढ़ी नहीं जा सकी। केवल कल्पना को लेकर ढड़ान भरी जा रही है। यह पहले लिखलाया जा चुका है। इस आसुरी भाषा वा लिपि को लोग जानते न रहे हों-ऐसी बात नहीं। बौद्धग्रन्थ ललित-विस्तर-माला में ब्राह्मी, खरोष्ठी और आसुरी लिपि का वर्णन है। यावनी भाषा का भी वर्णन किन्ही-किन्ही ग्रन्थों में मिलता है।

अतः विस्तर में न जाते हुये यह कहा जा सकता है कि मोहेन्जो-दारो और हरप्पा की सम्यता आसुरी सम्यता है और भारत के लोगों को यह परिज्ञात थी। ऐसी स्थिति में उसका समय जो ४००० वर्ष ईसा से पूर्व का जूता जाता है— यह भी इस बात का प्रमाण है कि यदि इस काल को दुर्जनतोपन्याय से स्वीकार भी कर लिया जावे तो यह महाभारत काल के आसपास का ही समय ठहरेगा। पौराणिक धारणा से प्रागे उसका जाना सम्भव नहीं है। महाभारत का काल पूर्व सिद्ध करके बतलाया जा चुका है कि ईसा से लगभग ३१०२ वर्ष पूर्व का है। महाभारत काल ज्योतिष के आधार पर निर्णयित है जबकि मोहेन्जो-दारो का समय पुरातत्व की ऋत्विज्-व्यज्रियों पर आधारित है। पुरातत्व की कोई भी वस्तु अपना निदिष्ट समय किसी भी त्रवस्था में बतला ही नहीं सकती है। साथ ही विकासवाद का पुट उसकी मोड़ी-बहुत उपादेयता को भी समाप्त कर देता है। अतः महाभारत काल के आस-पास की ही यह सम्यता यदि सिद्ध हो जावे तब भी वेद से प्राचीन न होकर अर्वाचीन

ही, नही नही, प्रति ही अर्थाचीन ठहरेगी । यहां पर दो विचारधाराओं को दिखला कर यह बतला दिया गया कि मोहेन्जो-दारो और हरप्पा की सभ्यता के आधार पर वेद का काल निर्धारित करना ठीक नहीं । यदि यह दुस्साहस किया ही जावे तो यह सभ्यतायें वेद से प्राचीन अथवा समकालिक नहीं हो सकती हैं ।

आगे इस दिशा में की जाने वाली खोजें, हो सकता है, आनुमानिक कल्पनावों का भेदन कर वास्तविक रूप सामने ला दे । अतः पूर्व से ही इन पर दृढ़-बड़े आधार खड़े करना ठीक नहीं जँचता है । कुछ विद्वानों ने तो इस सभ्यता को द्राविड़ सभ्यता ही लिए डाला । पुस्तकें छप गईं । परन्तु वास्तविकता अभी गंज का विषय बनी हुई है । मैंने अपनी पुस्तक दर्शन-तत्त्व-विवेक में इस पर विचार किया है जो कुछ काल बाद समय पर प्रकाश में आवेगा ।



## वेद की अन्तःस्थिति की खोज

युगों के विषय में—वेद के काल के विषय में पूर्व के सम्बद्ध प्रकरण में पर्याप्त लिखा जा चुका है। इस प्रकरण में वेद की कुछ आन्तरिक बातों पर विचार किया जावेगा। वैदिक एज आदि में वेद के कुछ आन्तरिक विषयों पर आक्षेप किये गए हैं। उनका उत्तर भी यहाँ इस प्रकरण में दिया जावेगा। मुख्य विषय को उठाने से पूर्व एक विचार युगों के विषय में प्रस्तुत किया जाता है। लोग यह आक्षेप करते हैं कि कलियुग, द्वापर, त्रेता और कृतयुग की इतनी लम्बी वर्ष संख्या ठीक नहीं। बहुधा लोगों का आक्षेप इस विषय पर हुआ करता है। कई लोग उनकी इस चोट को न सहारकर अपना मार्ग भी बदल बैठे हैं। परन्तु यहाँ पर यह कहना आवश्यक है कि युगों की यह संख्या ज्योतिष के सिद्धान्तों के आधार पर है और पूर्ण, वैज्ञानिक है। जिनकी बुनियाँ कुछ सहस्र वर्षों की ही परिधि में चमकर काटती है उनके लिए यह समय अत्यन्त बड़ा प्रतीत होता है। जहाँ सप्ताह की आयु चार अरब बत्तीस करोड़ वर्ष की मानी गई हो उसके हिसाब से ये युग ठीक ही हैं। अथर्ववेद का एक मंत्र पूर्व भी वेद के काल का निर्णय करते समय प्रस्तुत किया गया है। यहाँ भी प्रस्तुत किया जाता है। अथर्ववेद ८।२।२१ का यह मंत्र सृष्टि के एक कल्प की वर्ष-संख्या ४३२००००००० वर्ष बताता है। इतना ही समय प्रलय का भी है। अथर्व १०।७।३ में संसार को एक सहस्र चतुर्युगियों के खम्भों पर खड़ा बतलाया गया है। यजुर्वेद ३०।१८ में कृत, त्रेता, द्वापर और आस्कन्द-कलि के नाम भी बतला दिये गए हैं। इनकी वर्ष-संख्या मनुस्मृति और सूर्य-सिद्धान्त आदि ज्योतिष ग्रन्थों में समान ही दी गई है। सूर्य-सिद्धान्त अध्याय १। श्लोक २६ में बतलाया गया है कि एक महायुग अर्थात् चतुर्युगी में सूर्य, बुधशुके के ४३२०००० भगण होते हैं। यही वस्तुतः चतुर्युगी की भी वर्ष संख्या है। सूर्य-सिद्धान्त ३।६ में यह बतलाया गया है कि अन्तिवृत्त अपने मार्ग में पूर्व को २७ अंश हटकर फिर जहाँ से हटा उसी स्थान पर लौटकर आ जाता है। फिर वहाँ से २७ अंश पश्चिम को हटकर वही पर आ जाता है। एक

महायुग (चतुर्गुणी) में ये भगण ६०० होते हैं। इस प्रकार इनका एक कल्प में छः लाख बार चक्कर होता है। इसका दशवाँ भाग कलियुग है अर्थात् एक कलियुग में यह ६० भगण होता है। इस प्रकार कलियुग की वर्ष संख्या चार लाख बत्तीस हजार वर्ष की होती है। तथा प्रत्येक कलियुग के प्रारम्भ में सभी ग्रह एक युति में होते हैं। इससे भी कलियुग की संख्या वैज्ञानिक ही सिद्ध होती है। शेष युगों के वर्ष द्विगुण, त्रिगुण और चतुर्गुण करन से बनते हैं।

श्री बाबू संपूर्णानन्द जी ने भी युगों की वर्ष संख्या को वैज्ञानिक ही माना है। वे कहते हैं कि यों तो सब ग्रह जहाँ पर एक समय होते हैं ठीक उन्हीं जगहों पर फिर नहीं आते फिर भी ४३२००० वर्षों में घूम फिर कर प्रायः उन्हीं जगहों पर आ जाते हैं। बहुत थोड़ा अन्तर रहता है। स्यात् इसीलिए ८३२००० वर्षों को काल का एक बड़ा मानदण्ड माना गया<sup>१</sup> है।

प्रसिद्ध इतिहासकार माननीय एलफिन्स्टन महोदय (भूतपूर्व गवर्नर बम्बई) का कथन है कि "जो समय ब्रह्मा का एक दिन निपत किया गया है वह उद्योतिष विद्या के नियमों पर आधारित है। नोडिज और अम्पायजर की सर्वांगगति जो हिन्दुओं की उद्योतिष गणनानुसार चार अरब बत्तीस करोड़ वर्षों में समाप्त होती है, ब्रह्मा का एक दिन है।" नोडिज सूर्य-वृत्त के वे अंश वा स्थान हैं जहाँ पर किसी ग्रहगति की परिधि ना कटाव होता है। अम्पायजर नक्षत्रों के उन दो स्थानों को कहते हैं जो आदि काल में अत्यन्त निकट एवं अति दूर समझे जाते थे और जो अब सूर्य के अति समीप एवं अति दूर समझे जाते हैं—अर्थात् शीर्षतल एवं पदतल। इन प्रकार यह युगों की संख्या वैज्ञानिक ही है। इसमें किसी प्रकार के सन्देह को अवकाश नहीं रह जाता है।

चारों वेदों के काल में भेद नहीं—एक धारणा यह प्रस्तुत की जाती है कि वेदों के विविध भाग भिन्न-भिन्न समयों में बने। साथ ही चारों संहितायें भी एक काल की नहीं हैं। यहाँ पर यह स्फुरण रहे कि वेद निरप ईश्वरीय ज्ञान है। इनका कर्ता कोई ऋषि नहीं। ऋषि लोग तो मंत्रार्थद्रष्टा हैं। ऋषि वेद मन्त्रों के कर्ता नहीं—यह मैं विस्तार से वैदिक-इतिहास-विमर्श<sup>२</sup> पुस्तक में लिख चुका हूँ। यहाँ

1. धार्यों का आदि देश पृष्ठ १०२
2. तारीख हिन्दुस्तान बम्बई, छापा अलोगढ पृष्ठ २५१

लिखने से विस्तार बहुत हो जावेगा। वैदिक एज पृष्ठ ४०१ पर पुस्तक ६ में बाद की संहिताओं का समय (The Age of the Later Samhitas) इस नाम से शीर्षक दिया गया है। यह इस बात के लिए पुष्ट प्रमाण है कि वैदिक एज के कर्त्ता संहिताओं का भिन्न-भिन्न समय मानते हैं। यहाँ पर इसका निराकरण किया जाता है। ऋग्वेद ५।६२।३० में 'यजुषा' पद आया है जो यजुः मंत्रों के लिए है। ऋग्वेद १।१६४।३६ में 'ऋचः' से ऋक् का वर्णन है। ऋग्वेद १।१६४।४५ में 'चत्वारि वाक् से चारों वेदों का भी ग्रहण है। ऋग्वेद ४।५८।३ में 'चत्वारिभृंगा' से चार वेदों का ग्रहण महाभारत काल तथा उसके बाद तक होता चला आया है। ऋग्वेद २।४३।१-२ मंत्रों में 'सामगा' 'साम गायति' का वर्णन है। ऋग्वेद ५।४४।१४-१५ में सामानि और ऋचाओं का वर्णन है। ऋग्वेद १।१०८।२ में सामभिः से साम मंत्रों का ग्रहण है। ऋग्वेद १०।६०।६ में ऋग्, यजुः, साम और छन्दांसि से अथर्ववेद का ग्रहण है। यह मंत्र ऋक् यजुः और अथर्व में भी है। अथर्व में छन्दांसि की जगह छन्दः है। अथर्व वेद १०।७।२० में ऋक्, यजुः साम, और अथर्व चारों का ही वर्णन है। इस प्रकार जब चारों वेदों का वर्णन ऋग्वेद में ही मिल जाता है तो फिर उन्हें पश्चात् का मानने का कोई प्रश्न ही नहीं रह जाता। समस्त वैदिक और लौकिक संस्कृत साहित्य में वेद से चार वेदों का ही ग्रहण होता है। साथ ही इनका समान काल माना जाता है। किसी का प्रादुर्भाव घागे पीछे नहीं माना जाता है। अतः चारों वेदों को भिन्न-भिन्न काल में बना कहना अतथ्यभूत है।

बालखिल्य सूक्त—वैदिक एज पृष्ठ २२६ पर लिखा है कि आठवाँ मंडल बाद में परिवारों से सम्यग्य रखने वाले दो से सात मण्डलों के अन्त में जोड़ा गया। यह अष्टम मंडल किसी समय अन्तिम मण्डल था। नहीं तो बालखिल्य सूक्तों को इस में ही क्यों धुसेड़ा गया। १०वें मण्डल के बाद में क्यों नहीं? यहाँ पर लेखक ने जिन

1. This peculiarity of the eighth Mandala, together with the fact that most of the hymns in Pragatha metre are found in it, does suggest—but by no means proves—that the eighth Mandala was subjoined at a later date to the Kernel constituted by the family—Mandalas. But there is positive reason to believe that there was a time when the eighth Mandala was actually considered to be the last in the Samhita, for why else should the Valkhilya hymns be thrust into the eighth Mandala and not added after the tenth?

शब्दों में अपनी विचार प्रकट किया है वे स्वयं ही सन्देह को प्रकट करते हैं । यह स्वयं लिखता है कि परामर्श देते हैं परन्तु सिद्ध नहीं करते (does suggest—but by no means proves) है । जब यह प्रश्न सिद्ध हों नहीं है तो फिर इस पर इतना बल देने की क्या आवश्यकता थी । परन्तु लग जावे तो वीर नहीं तो तुवका, इस न्याय का अनुसरण कर उसने इन पक्तियों को लिख ही दिया । यहाँ यह स्मरण रहना चाहिए कि ऋग्वेद अष्टम मण्डल के ४६वें सूक्त से ५६ वें सूक्त तक अर्थात् ११ सूक्त बालखिल्य सूक्त माने जाते हैं । खिल का अर्थ वाद को मिलाना लगाकर इन सूक्तों को परिशिष्ट कहकर लोग यह दिसलाने का प्रयत्न करते हैं कि ये सूक्त वाद में बालखिल्य ऋषियों द्वारा मिलाये गए । इनके प्रारम्भ में अथ बालखिल्यम् और अन्त में इति-बालखिल्यम् छापने वालों ने भी पर्याप्त सन्देह उत्पन्न कर दिया है । ऐसा छापना सर्वथा ही ठीक नहीं ।

ऐतरेय ब्राह्मण की छठी पत्रिका के चतुर्थ अध्याय में वज्र ण बालखिल्याभिर्वाचः कूटेन" पद पड़े है । इसकी व्याख्या सायण ने इस स्थल पर भाष्य करते हुए गलत की है । उसने लिखा है कि बालखिल्य नाम के कोई महर्षि थे । उनके सम्बन्ध के आठ सूक्त हैं । वे बालखिल्य नाम के ग्रन्थ में कहे जाते<sup>१</sup> है । सायण की हम गलती को प्रमाण मानकर लोगों ने तरह-तरह की कल्पनाएँ कर डाली हैं । जैसे सायण की बात बिना सिर पैर की है वैसे ही उस पर कल्पना का नया प्रासाद खड़ा करने वालों की बात को भी समझना चाहिए । जिस स्थल पर सायण यह भाष्य कर रहा है वहाँ पर इसका कोई प्रसंग नहीं है । प्रसंग से बालखिल्य सूक्तों का ऋग्वेदीयसूक्त होना ही सिद्ध होता है । पंडित रघुनन्दन शर्मा आदि जिन लोगों ने इसी धारणा को लेकर अग्रगण्य विचार कर लिया वह प्रकरण के अर्थ को बिना लगाए हुए किया । इस प्रकरण में दोबार ऐतरेय वा (वज्र ण बालखिल्याभिर्वाचः कूटेन) वाक्य आया है । एक बार 'वजे बालखिल्यासूपाप्तो वाचः कूटे' वाक्य आया है । एक बार "वाचः कूटेन" इतना ही वाक्यांश आया है । इससे यहाँ स्पष्ट है कि यह पूर्वोक्त ऐतरेय वाक्य किसी विशेष भाव को बतलाना चाहता है । सायण ने अपनी कल्पना से दूसरा ही एक रास्ता निकाला जो सर्वथा ही अमम्बद्ध था ।

1. बालखिल्यनामकाः केचन महर्षयः । तेषां सम्बन्धीन्यष्टौ सूक्तानि विद्यन्ते तानि बालखिल्यनामके ग्रन्थे समाभ्यायन्ते । सायण-भाष्यम् ।

ऐतरेय में यहाँ पर इहीन वाग का वर्णन है। इसमें किन्तु दिन कौन से मंत्रों से किस प्रकार पाठ और कृत्य करे—इन सब बातों का वर्णन है। प्रातः सवन में नामाकृत् पड़े जाते हैं। ये मंत्रावरण “यः ककुभो निघारयः” ऋ ८।४।१।४-६, याज्ञानिकों की “पूर्वोष्ट इन्द्रोपमातयः” ८।४।०।६-११, और अच्चावाक् “ता हि मध्यं मराणा” ८।४।०।३-५—ये कृत् हैं। तीसरे सवन में बालसित्य ब्रह्म से और “वाचः कूट” एक पद द्वारा वस को सोदकर गावों को पालते हैं। बालसित्य सूक्त छः है। उनको तीन बारी से पढ़ते हैं। पहले यह पद करके, फिर आधी-आधी ऋचा करके और फिर ऋचा क्रम से। जब पद करके ये मन्त्र पड़े जाते हैं तो हर प्रणय में एक पद रखे जाते हैं। इस प्रकार के एक पद पांच है। चार दशाह से लिए गए हैं और एक महाव्रत से। इत्यादि—जब छः बालसित्यों को पहली बार पढ़ता है तो प्राण और वाणी का विहार करता है। जब दूसरी बार पढ़ता है तब भास और मन को भिन्ना देता है, जब तीसरी बार पढ़ता है तो कानों और आत्मा को भिन्ना देता है। इस प्रकार यहाँ पर यह ज्ञात हुआ कि बालसित्य मंत्रों के पढ़ने का प्रकार यहाँ पर बतलाया गया है। इनमें न यह सिद्ध होता है कि बालसित्य सूक्त वाद में पुसेड़ दिए गए और न यही सिद्ध होता है कि ये कोई अलग बालसित्य ऋषियों के द्वारा संगृहीत किए गए एवं रचित कोई संग्रह थे। सायण की कल्पना यहाँ पर बिना वास्तविकता की है।

“बालसित्याभिः” का अर्थ यहाँ पर बालसित्यों द्वारा देती गई शब्दा बालसित्य सम्बन्धिनी ऋचाओं से युक्त वा परिलक्षित है। बन्ध के साथ इसका सम्बन्ध है। ‘वाचः कूट’ अलग पद है। इसका अर्थ पूर्वोक्त कहे गए पद है जो दशाह और महाव्रत से लिए गए हैं।

यहाँ पर यदि ‘बालसित्यो’ को मंत्रद्रष्टा ऋषि माना जाये तो फिर उनको द्वारा दृष्ट ये सूक्त ठहरते हैं। परन्तु जब बालसित्य का अर्थ अन्य स्वीकार किया जायेगा तब उस सम्बन्धी सूक्त वा ऋचायें बालसित्य कहलावेंगी। ऐतरेय के इसी स्थल पर प्राणों को बालसित्य कहा गया है।<sup>१</sup> कौपीतकी और गोपथ ब्राह्मण में भी प्राणों की बालसित्य कहा गया है। पुनः ऐतरेय ५।१५ में कहा गया है अथ वैदयदेव

1. प्राणा बालसित्याः । ऐतरेय ६।२६, कौपीतकी ३०।८

प्राणा वं बालसित्याः । ऐ० ६।२८, गोपथ उत्तर १६।८

शस्त्र के सहचर सूक्तों को यजमान पढ़ता है। वे सूक्त हैं—नाभानेदिष्ठ, वालखिल्य, वृषाकपि और एवया मस्त। यदि इनमें से कोई छूट जाय तो यजमान को क्षति होगी। यदि नाभानेदिष्ठ छूट जावे तो यजमान को वीर्य की क्षति होगी। वालखिल्य छूट जाय तो प्राणों की क्षति, वृषाकपि छूट जाय तो आत्मा की तथा एवया मस्त छूट जाय तो प्रतिष्ठा की। नाभानेदिष्ठ से यजमान वीर्य धारण कराता है। वालखिल्य से आकृति धारण कराता है। कलीवान् के सुपुत्र सुकंति ने इन सूक्त के द्वारा गर्भ को अच्छा उत्पन्न करने योग्य बनाया। ऐतरेय ५-१५। यह पर सूक्तों का वर्णन द्रष्टा ऋषियों के नाम से किया गया है। परन्तु साथ ही साथ यह भी स्पष्ट कर दिया है कि ये दैवतपद या यौगिक अर्थ वाले पद भी हैं। नाभानेदिष्ठ सूक्त से वीर्य का धारण बताया गया है। ऐतरेय ६।२७<sup>१</sup>, गोपथ उक्त० ६-८ में रेत को नाभानेदिष्ठ कहा गया है। ऐतरेय ५।१५ में भी। ताण्ड्य २०।६।२<sup>२</sup> में रेत को नाभानेदिष्ठीय कहा गया है। अतः नाभानेदिष्ठ का अर्थ ही जब रेत है तो उस सूक्त से वीर्य का धारण करना ठीक है। वालखिल्य का अर्थ प्राण है अतः उससे आकृति का धारण करना भी ठीक ही है। ऐतरेय ६।२६, गोपथ उत्तरार्थ ६।८ में आत्मा को वृषा-कपि कहा गया है<sup>३</sup> अतः उस सम्बन्धी सूक्त का आत्मा से सम्बन्ध मानना समुचित और सुसंगत ही है। ऐतरेय ब्राह्मण ६।३० में प्रतिष्ठा को एवयामस्त कहा गया<sup>४</sup> है अतः प्रतिष्ठा की संगति भी ठीक ही है। इस ऐतरेय ब्राह्मण की प्रक्रिया का पूरा स्पष्टीकरण हो गया। यहाँ यह भी स्पष्ट हो गया कि नाभानेदिष्ठ आदि शब्दों का जो यौगिक और दैवत अर्थ बनता है उसी का सम्बन्ध यज्ञ में उस सूक्त से घटाया गया है। इसी प्रकार वालखिल्य का भी यौगिक अर्थ प्राण है—इस में भी सन्देह नहीं रह जाता है। वालखिल्य सूक्त के साथ प्राण का सम्बन्ध यज्ञ प्रक्रिया में दिखलाया ही गया है। ऐतरेय ब्राह्मण ६।२६<sup>५</sup> में प्रगाथा को और ऐतरेय ६।२६<sup>६</sup> में वालखिल्य ऋचाओं को ऐन्द्र्य (इन्द्र सम्बन्धी) कहा गया है। इसी प्रकार ताण्ड्य

1. रेतो वै नाभानेदिष्ठ। ऐ ६।२७ गो० उ० ६।८
2. रेतो हि नाभानेदिष्ठीयम्। ता० २०।६।२
3. आत्मा वै वृषाकपिः। ऐ० ६।२६। गो० उ० ६।८
4. प्रतिष्ठा वा एवया मस्त। ऐत० ६।३०, गो० उ० ६।८, ६।
5. प्रगाथा वै वालखिल्याः। ऐ ६।२८
6. ऐन्द्र्यो वालखिल्या (ऋचः) ऐ० ६।२६

२०।१।२ में पशुओं को बालखिल्य कहा गया<sup>१</sup> है। इन प्रमाणों से यह ज्ञात हो जाता है कि बालखिल्य का अर्थ प्राण है, पशु है और इन्द्र देवता से इसका सम्बन्ध है तथा ये प्रगाथ हैं। अतः बालखिल्य सूक्त इनका नाम इसलिये है कि इनमें प्रगाथ है। प्राण, इन्द्र और पशु आदि का वर्णन है तथा यज्ञ में प्राण और पशु आदि की रक्षा के लिए इन सूक्तों का विनियोग किया जाता है। बालखिल्य नाम के ऋषियों ने इनका साक्षात् किया (बनाया वा रचा नहीं) अतः इनको बालखिल्य कहा जाता है। परन्तु मुख्यामिधान इन सूक्तों का बालखिल्य के यौगिक अर्थ और विनियोग के आधार पर है।

ऋग्वेद के बालखिल्य सूक्तों को देखने पर भी ४९, ५०, ५१, ५२, ५३, ५४, सूक्तों का देवता इन्द्र है, ५५ और ५६ में दान स्तुति है और पशुओं आदि का इनमें वर्णन है। ५७ सूक्त का अश्विनी, ५८ के विश्वेदेव और ५९ वें सूक्त के इन्द्र तथा वरुण देवता हैं। यद्यपि वर्तमान में इन सूक्तों के द्रष्टा ऋषि क्रमशः प्रकण्व काण्व, श्रुष्टिगु काण्व, आयुकाण्व, मेध्यकाण्व, मातरिश्वा काण्व, कुरा काण्व, पृषध्र काण्व, मेध्यकाण्व, और मुषर्णकाण्व हैं परन्तु यज्ञ के विनियोग के द्रष्टा बालखिल्य लोग हैं। विषय प्राण, इन्द्र, पशु आदि है और यज्ञ में इन्हीं के आधार पर विनियोग है अतः इसी को लेकर इन सूक्तों की प्रसिद्धि भी बालखिल्य नाम से पड़ गई।

प्राण क्यों बालखिल्य कहे जाते हैं इस पर कौपीतकी ३०।८ पर और शतपथ ८।३।४।१ पर एक उत्तम वर्णन मिलता है। वह इस प्रकार है। अथ (१४) बालखिल्य सम्बन्धिनी इष्टकावों को रचता है। प्राण ही बालखिल्य है। इष्टकावों का बालखिल्य नाम इसलिए है कि उनका चयन कर यज्ञमान प्राणों की धारण करता है। जो सब फसलों से सम्पन्न हो क्षेत्रों से न दृष्टा दृष्टा असत्य क्षेत्र है उसे खिल कहा जाता है। ये प्राण भी शरीर में बाल मात्र व्यवधान से असंभिन्न है अतः ये बालखिल्य है। इस वर्णन से यह सिद्ध है कि इष्टकावों का नाम भी याज्ञिकों ने बालखिल्य रखा था। यज्ञ में इन सूक्तों का प्राणों के धारण रक्षण आदि कार्यों में अधिक उपयोग होने से इसी याज्ञिक अर्थ के अनुसार इन सूक्तों को बालखिल्य कहा जाता है, न कि किसी के द्वारा परितोष के रूप में जुड़ देने से ये बालखिल्य हैं।

जब ईंटें भी बालखिल्य हैं और प्राण आदि भी बालखिल्य हैं, तो इन सम्बन्धी ऋचाओं का बालखिल्य होना क्या बुरी बात हो गई। क्या कोई कह सकता है कि ईंटें बालखिल्यों के द्वारा बनाई गई थी इसलिए बालखिल्य कहनाई?। यदि नहीं तो फिर बालखिल्य सूक्तों के लिए ऐसी कल्पना करना किस प्रकार समझा जा सकता है। पिल का अर्थ भी यहाँ पर स्पष्ट कर दिया गया है। अतः पिल का अर्थ जो परिशिष्ट (Suppliment) किया गया है वह भी ठीक नहीं। इसके प्रतिरिक्त इन ब्राह्मण ग्रन्थों से इन सूक्तों की प्राचीनता उतनी ही पुरानी ज्ञात होती है जितनी अन्य सूक्तों की। अतः बालखिल्य सूक्तों को परिशिष्ट वा बाद का मिश्रण कहना वा किसी ऋषि-विशेष का संग्रह कहना सर्वथा ही अनर्गल है।

यथा दशम मण्डल बाद में रचा गया—मैंकडानल आदि का विचार पा कि ऋग्वेद का दशम मण्डल बाद को बना और जोड़ा गया, ९ मण्डल तक ही पहले ऋग्वेद था। वैदिक एज भी किसी से पीछे क्यों रहे अतः उसमें भी लिखा है कि बहुधा अथर्व के प्रकार का ऋग्वेद का दशम मण्डल बाद में जोड़ा गया।<sup>1</sup> पुनः लिखा है कि 'दशममण्डल प्रथम ९ मण्डलों की अपेक्षा भूत में पश्चात् काल का है। भाषा की साक्षी से यह पूर्णतः निश्चित है।'<sup>2</sup>

पाश्चात्य विचारकोने पूर्व से ही एक निश्चिन् धारणा बना ली है अतः उस लकीर को बराबर पीटते रहते हैं। यही बात वैदिक एज के लेखक ने भी की है। वेद के आधुनिक रहस्य का ज्ञान तो किसी को है नहीं—प्रपत्नी तुक भार रहे हैं। दशम मण्डल और अन्य मण्डलों में कोई भी ऐसा भाषा-भेद नहीं पाया जाता है जो यह सिद्ध कर सके कि दशम मण्डल पश्चात् का है। वैदिकों की परम्परा में ऋग्वेद का दूसरा नाम दासतयी है। यास्क ने १२।४० 'दासतयीषु' शब्द का प्रयोग किया है। यह साक्षात् प्रमाण है कि ऋग्वेद में १० मण्डल सर्वदा ही रहे। अन्यथा दासतयी नाम का अर्थ कोई कारण नहीं। 'स्वाय' से अन्त होने वाला पद केवल दशम मण्डल में ही पाया जाना है यह भी वैदिक एज के कर्त्तव्यों का कथन मात्र है। ऋग्वेद ८।१००।

1. The tenth Mandala is manifestly a later addition often Atharvanic in character. Vedic Age, P. 228
2. That the tenth Mandala is later in origin than the first nine is however perfectly certain from the evidence of the language. Vedic Age P 229.



में 'गत्वाय' पद आया है जो 'त्वाय' से अन्त हुआ है। 'कृणु' और 'कृधि' प्रयोग भी पहले मण्डलों में पाये जाते हैं। 'कुरु' का प्रयोग पाया जाना यह नहीं सिद्ध करता कि यह प्राकृतिक क्रिया-भाग है। प्राकृत का यह प्रयोग है—इसका कोई प्रमाण नहीं। कृञ् धातु का ही वेद में कृणु, कृधि प्रयोग भी है और उसी का कुरु भी प्रयोग है। 'पृत्सु' पद का प्रयोग न होने से कुछ बिगड़ता नहीं। "पृतना" पद को भी व्याकरण के नियमानुसार अष्टाध्यायी ६।१।१६२ सूत्र पर पढ़े गए वास्तिक के अनुसार 'पृत्' आदेश हो जाता है। 'पृत्सु' भी निघण्टु में संग्राम नाम में है और पृतना भी (निघण्टु २।१७)। 'पृतनाः' निघण्टु २।३ में मनुष्य नाम में भी पठित है। 'पृतनाः' पद ऋग्वेद १०।२६।८; १०।१०४।१० और १०।१२८।१ में आया है। 'पृतनासु' १०।२६।८; १०।८३।४ और १०।८७।१६ में पठित है। ऐसी स्थिति में यदि 'पृत्सु' पद का प्रयोग न भी आया तो कोई हानि नहीं। निघण्टु २।३ में 'चर्पंगयः' मनुष्य नाम में पठित है। ऋग्वेद १०।६।५; १०।६३।६; १०।१०३।१; १०।१२६।६; १०।१३४।१ और १०।१८०।३ में 'चर्पणीनाम्' पद आया है। १०।८६।१ में चर्पणीधृत पद भी आया है। यदि 'विचर्पणि, प्रयोग नहीं है तो इससे कोई परिणामान्तर निकालने का अवकाश नहीं रह जाता है। ऋग्वेद १०।१११।१ में 'गिर्वणस्युः' पद पढ़ा गया है अतः किसी-न-किसी रूप में उसका प्रयोग विद्यमान ही है। 'गिर्वणस्युः' भी तो गिर्वणस् से ही बना है। शब्दों के अनेक अर्थ होते हैं और अनेक अर्थों के लिए अनेकों शब्द होते हैं। किसी का प्रयोग किसी का न प्रयोग अन्यथा कल्पना को स्थान नहीं देता है। 'सीम्' का एक ही बार प्रयोग १०वे मंडल में होने से कौनसी युक्ति उभे नहीं सिद्ध करने की निकल आई। अथर्ववेद २०।२२।६; २०।३५।११, २०।७८।२, और २०।६२।३ में सीम् का प्रयोग पाया जाता है। फिर यह कहना कि यह अथर्ववेद को अज्ञात है—सर्वथा भ्रम पैदा करना है। आज्ञा, काल और लोहित का इस मण्डल में प्रथम प्रयोग होना इसकी नवीनता का कोई हेतु नहीं। क्योंकि सर्पिः, और समय आदि शब्दों के प्रयोग इनके लिए क्रमशः प्रथम मण्डलों में आ चुके हैं। काल संस्थाने धातु से काल शब्द बनता है। पूर्व मण्डलों में 'कलयः', 'कला', कलि आदि प्रयोग इस धातु के आ चुके हैं। ऋग्वेद में यजुः, माम और अथर्ववेदों का वर्णन है, यह पूर्व दिखलाया जा चुका है। अथर्ववेद में काल का वर्णन अनेकों बार आया है। इसी प्रकार लोहित शब्द का भी अनेकों बार प्रयोग अथर्ववेद में आया है। फिर यह बात तो बनती नहीं कि १०वें मण्डल के समय में काल और

लोहित आदि का प्रयोग नहीं है। यह भी नहीं कि ये बाद में गढ़े गये हों। निरुक्त ३।१।५ पर 'लोहित-वामसः' शब्द वाले अथर्व १।१७।१ मंत्र का उद्धरण भी दिया गया है। निघण्टु २।१४ में 'कालयति' को गत्यर्थक भी इसी आधार पर बताया गया है। इसी प्रकार 'लभ्' का प्रयोग भी अथर्व और यजु में पर्याप्त पाया जाता है। 'रोहित' भी तो लोहित अर्थ में प्रयुक्त होता है।

रही बात 'विजय' पद की—वह भी कोई प्रयोजन इन पूर्व-पश्चिमों का सिद्ध नहीं कर सकती है। "विजय" शब्द विपूर्वक 'जय्' धातु से बना है। 'विजयन्ते' क्रिया ऋग्वेद २।१२।६ मंत्र में पड़ी हुई है। फिर 'विजय' पद का यदि पहले मण्डलों में प्रयोग नहीं तो दशम मण्डल में उसके प्रयोग से नवीनता की क्या बात आ गई। जय धातु के क्रिया-प्रयोग ऋग्वेद में पचासो स्थलों पर आये हैं। ऋग्वेद १०।१२८।२ में 'उरुलोक', पद आया है। परन्तु 'लोक' पद न 'उलोक' और न उरुलोक का रूप है। ये सर्वथा पृथक्-पृथक् है। ऋग्वेद ३।३७।११ में 'लोक.' पद आया है। लोकम्, लोकाः, लोके, आदि रूप १०वें मण्डल के पतिरिक्त प्रचुर मात्रा में अन्य मण्डलों में आये हैं। 'गोप' शब्द ऋग्वेद ७।१०४।१५ और १५ मंत्रों में भी आया है। दशम मंडल में ही विसर्ग शब्द नहीं आया है वल्कि ऋग्वेद ७।१०३।६ में भी विसर्ग शब्द है। साय ही इसी की मूल धातु के रूप 'विसर्जने' पद ५।५६।३ और ८।७२।११ में आया है। 'गुपित' पद १०म मण्डल के ८५, १०६ सूक्त में आया है। यह 'गोप' का नहीं वल्कि यह और गोप दोनों ही 'गुप्' धातु के प्रयोग हैं। ऋग्वेद ७।१०३।६ में गुप धातु का प्रयोग 'जुगुप्' रूप आया है। गोपा पद तो विविध रूपों में अनेकों बार आया है। पदमूची इसके लिए प्रमाण है। 'सर्व' पद भी "सर्वः" के रूप में ऋग्वेद १।४१।२, ७।४१।५ में आया है। अन्य पदों का पूर्वभाग बनकर तो अनेकों बार प्रयुक्त हुआ है। 'सर्वा' और सर्वा.' के रूप में १० वें मण्डल की अपेक्षा अन्य मण्डलों में इसका प्रयोग अधिक है। 'सर्वान्' प्रयोग प्रथम, सप्तम और अष्टम मण्डल में ही है। 'सर्वाभ्यः' प्रयोग केवल २।४१।१२ में है। 'सर्वासाम्' प्रयोग १।१२।७८ और १।१६१।१३ में है। 'सर्वे' प्रयोग १।१६१।३, ७, ६।७५।१६, और ७।५५।५ में भी है। 'सर्वम्' का प्रयोग प्रथम, द्वितीय, तृतीय, सप्तम, अष्टम और नवम मण्डलों में पढा जाता है जो दशम मण्डल में अधिक है। 'गर्जया' वा प्रथम, पचम और अष्टम मण्डल में प्रयोग है।

इसी प्रकार 'अगवन्त.' का प्रयोग १।१६४।४०; ७।४१।४, ५ में पाया जाता

है जो १० वें मण्डल में ही नहीं। भगवती भी उसी का स्त्रीलिंग रूप है जो १।१६४। ४० में प्रयुक्त है। भगवान् का प्रयोग १०।६०।१२ में तो है ही परन्तु ७।४।१।५ में भी है। 'प्राणः' पद का प्रयोग ऋग्वेद १।६६।१, ३।५३।२१ में ही है। 'प्राणनम्' पद का १।४८।१० में प्रयोग है। अतः यह कहना कि इसका दशम मण्डल में ही अधिक प्रयोग है, ठीक नहीं। हृद् और हृदय शब्द एकार्षक हैं। अतः हृद् का प्रयोग अन्य मण्डलों में अधिक है। हृदय पद ६।५३।८ में आया है। 'हृदयविधः' पद १।२४।८ में प्रयुक्त है। 'हृदयस्य' ७।३३।६ और 'हृदया' ६।५३।५, ७ में तथा 'हृदये' १।२२।६, ६।६।६, में प्रयोग किये गये हैं।

ऋग्वेद १०।६१।१६ में 'घुहृत्' प्रयोग पाया जाता है। परन्तु ऋग्वेद १।४८।१३ में 'अधुक्षत्', और ४।५२।५, ७।८३।३, ८।५।३ और ८।४३।५ में अधुक्षत्, का प्रयोग देखा जाता है। स्वरों का अन्तर अच्युत् है। इसी प्रकार अधुक्षत् प्रयोग ८।७२।१६, १।३३।१०, और 'अधुक्षन्' प्रयोग २।३६।१, ८।३८।३ और ८।६५। ८ में आये हैं। 'अधुक्षत्' प्रयोग स्वरभेद से ६।२।३ और ६।११०।८ में प्रयुक्त है। 'दुधुक्षन्' प्रयोग जहाँ १०।६१।१० और १०।७४।४ में मिलता है वहाँ यह जात रहे कि यह ७।१८।४ में भी पाया जाता है। 'वक्षि' प्रयोग १।१४।१।८, २।१।१०, ४।४।६ और ६।१८।१० में विद्यमान है जबकि १० म मण्डल में धक्षतः प्रयोग १०।६।७ में पाया जाता है। इसी प्रकार 'धक्षत्' प्रयोग भी १० वें मण्डल में नहीं है परन्तु अन्य मण्डलों में पाया जाता है। धुक्षते और धुक्षन् आदि भी प्रयोग पाये जाते हैं। इन आधारों को लेकर दशम मण्डल को नवीन कहना साहसमात्र है जबकि उन अन्य मण्डलों में भी ये प्रयोग पाए जाते हैं जिन्हें ये लोग प्राचीन स्वीकार करते हैं।

छदि और छदि आदि—वैदिक एज पृष्ठ ३३७ पर छन्दो-रचना के आधार पर जो भांपा का और उच्चारण का भेद बतलाने का प्रयत्न किया गया है वह भी सर्वथा अनुचित है। किसी भी काल में 'पावक' को 'पवाक' नहीं उच्चारित किया गया। स्वरों का जो प्रकार वेद में पाया जाता है वह शब्द के वास्तविक स्वरूप पर प्रकाश डालता है। अतः यह कहना कि 'पावक' का पहले 'पवाक' उच्चारण होता था और इस तथ्य की परम्परा की संहिता में दवाने का प्रयत्न किया गया है, ठीक नहीं। इसी प्रकार 'छदिः' पद ऋग्वेद में बिना 'र' के पहले था और बहुत सम्भवतः बाद की मिलाने वा संस्कृत करने वालों ने कई स्थलों पर 'छदिः' रूप में परिवर्तित कर दिया। परन्तु इतना वर्णन करने पर ऐसा करने के कारणों को लेखक निश्चित नहीं कर सका।

यहाँ पर यह स्मरण रहे कि 'छदिः' और छदिः' दोनों ही शब्द वेदों में गृह अर्थ में पाए जाते हैं। कोई एक दूसरे का अपभ्रष्ट नहीं—वहिक स्वतन्त्र है। निघण्टु में ३।४ छदिः, और छदिः—दोनों ही गृहनाम में पठित हैं। ऋग्वेद १०म मण्डल को वैदिक एज के कर्ता और दूसरे लोग पश्चात् का बना बताते हैं। इन पंक्तियों में इसी पर विचार किया जा रहा है। परन्तु इस दशम मण्डल में छदि पद का प्रयोग केवल एक बार अर्थात् १०।८५।१० में हुआ है। 'छदिः' पद का प्रयोग १०।३५।१२ में है और साय-ही-साय १।४८।१५, १।११।५५, ४।५३।१, ६।१५।३, ६।४६।६, तथा ४।४६।१२, ६।६७।२, ७।७४।५, ८।५।१२, ८।६।१, १५, ८।१८।२१, ८।२७।४, ८।२७।२०, ८।६७।६; ८।७१।१४ तथा ८।८५।५ में है। 'छदिः' प्रयोग ८।६।११ और छदिपः' का ६।६७।११ में है। देखने से यह स्पष्ट है कि 'छदिः' की अपेक्षा छदिः का प्रयोग कई गुना अधिक है और जहाँ दशम मण्डल में 'छदि' का प्रयोग है वहाँ उसी मण्डल में 'छदिः' का भी प्रयोग है। फिर यह कहना कि कुछ स्थलों पर 'छदिः' को छदिः बना दिया गया होगा—यह कितनी बड़ी अनौचित्य है। वेदों में 'छन्दः' की दृष्टि से यदि यह संभावना आपने सोचली है तो और भी बड़ी अनभिज्ञता है। वेदों में अक्षर छन्द है मात्रा छन्द नहीं। अतः जो कल्पना की जा रही है वह किसी भी प्रकार खड़ी नहीं हो सकती।

यह कहना कि 'प्राकृत' बोली का भी कुछ-कुछ रूप अति पुरानी संस्कृत में छिपा था—सर्वथा ही गलत है। 'ह' 'घ' के लिए 'हि' 'धि' के लिए, 'ह', 'भ' के लिए, 'ह' 'घ' के लिए, 'अहं' 'अघं' के लिए और 'दह' धष् आदि के लिए घाना प्राकृत रूप का सूचक है—सर्वथा ही त्रुटिपूर्ण है। यह वैदिक ही रूप है जो सब जगह व्यापक हो रहा है। प्राकृत में भी संस्कृत से ही ये वस्तुएं आईं—प्राकृत से संस्कृत में नहीं गईं। प्राकृत भाषा का संस्कृत अथवा वेदवाणी से पूर्व का होना किसी प्रमाण से भी सिद्ध नहीं है। सप्तम मण्डल में यदि 'तुम्' और 'तव' का प्रयोग आपके कथनानुसार नहीं भी हुआ है तो इससे अन्यथा कल्पना करने का अवसर नहीं रह जाता है। 'तुम्' अर्थात् 'तुमुन्' के अर्थ में वेद में 'से', 'सिन', अमे, असेन्, ममे, कसेन्, अघ्यै, अघ्यैन्, कघ्यै, कघ्यैन्, सघ्यै, सघ्यैन्, तत्रं, तवेद्, और तवेन् प्रत्यय होते हैं। इनमें से किसी का भी प्रयोग कहीं पर वेद में मिल सकता है। 'तुए', और 'तव' का न होना तो घर्ण्यो का होगा। इसमें आपा-विज्ञान की कौनसी युक्ति मिल जाती है जो नवीनता और प्राचीनता का निर्णय दे सके।

ऋग्वेद ६।६७।१ में 'यमतुः' और ६।७२।२ में 'स्कम्भयुः' प्रयोगों में अभ्यास को जो द्वित्व नहीं हुआ है वह बहुवचन प्रयोग का अनुकरण नहीं है बल्कि वैदिक अभ्यास द्वित्व वाला भी होता है और बिना द्वित्व वाला भी। यहाँ बिना द्वित्व वाला प्रयोग है। यदि यह माना जावे कि इन पातुवों से वेद में ऐसा ही प्रयोग बनता है तब भी कोई हानि नहीं। इसी ७२ वें सूक्त में विविदयुः, पप्रयुः, दययुः जग्भयुः, और विभ्ययुः प्रयोग हैं जिन में द्वित्व किया गया है। ऐसी स्थिति में यह कथन करने का क्या अवसर मिल गया कि ये "यमतुः" और "स्कम्भयुः" बहुवचन के अनुकरण के कारण अभ्यास के द्वित्व होने से रह गए हैं।

व्याकरण की रचना वेद में हुई है न कि व्याकरण से वेद की। व्याकरण के नियमों और अपवादों का जब तक परिज्ञान नहीं है तब तक उसे भाषाविज्ञान से सिद्ध करने अपवाद उससे एक नई कल्पना निकाल लेने से कुछ भी बनने का नहीं। यही बात 'तक्षुः' (ऋग्वेद १०।३६।४) में भी घटती है। ऋग्वेद १०।१।६ में बहुवचन में तक्षुः। प्रयोग भी है। १।२०।२, ३।३।६ में भी तक्षु प्रयोग है। फिर तीसरे वचन के अनुकरण का प्रश्न ही क्या उठता है। यहाँ पर तो तीसरे वचन में ही अभ्यास को द्वित्व पाया जा रहा है। ऋग्वेद २।१६।८ में 'तक्षुः' निमा के आधार पर ये प्रयोग नहीं बने हैं।

'इन्द्र' को इन्द्र कोई अनभिन्न ही पढ़ता होगा। ऐसा उच्चारण शुद्ध उच्चारण तो कहा नहीं जा सकता। थिग्स को कई लोग थिगस उच्चारण कर देते हैं परन्तु यह उच्चारण का मान-दण्ड नहीं बनाया जा सकता है। ज्योतिष पद ध्रुत् धातु से बनता है। परन्तु इसमें कोई प्राकृतपना नहीं है। 'उष्ट्राणाम्' सदा णकार के साथ ही उच्चारित होता रहा है। यह वही 'उष्ट्रानाम्' रहा हो यह कहना गलत है। इसी प्रकार 'नीदा' का मिज्दा, दुर्लभ-का दुज्दभ और षोडश का षष दश कहना भी ठीक नहीं। ये केवल कल्पना की बातें हैं। वेद से पूर्व इनका यह रूप रहा हो। इस बात को कोई विज्ञ व्यक्ति सोच भी नहीं सकता है। 'सूरिः' और 'सूरः' दोनों प्रकार के शब्द पाये जाते हैं। सूर शब्द भी पाया जाता है। कहीं पर 'सूरि' का 'सूरे' बन गया है पंजी विभक्ति में और कहीं पर वैदिक प्रयोग 'सूरः' का पंजी में भी सूरः ही है। 'घृण्वे धीयते घना' (ऋग्वेद १/८१/३) को देखकर इण्डो-यूरोपियन भाषा की नई कल्पना नहीं खड़ी की जा सकती है। 'घना' पद घनम, घने, घनानि किसी के लिए भी प्रयुक्त हो सकता है। यहाँ पर यह 'घनम्' के स्थान में 'घना' नहीं हुआ है—

इसका क्या प्रमाण है ?। इस प्रकार वेद की अन्तःसाक्षियों के आधार पर भी यह दिखला दिया गया कि वैदिक एज आदि ने जो आक्षेप भाषा की दृष्टि से किये है वे भी निराधार और निर्मूल एवं सर्वथा ही भ्रान्त है। भाषा के आधार पर यह नहीं बतलाया जा सकता है कि ऋग्वेद का दशम मण्डल बाद का मिलाया हुआ है। भाषा का भेद दिखला सकना भी असम्भव है। कल्पनावो की उड़ान में उड़ना और बात है भाषा के वास्तविक भेद को मिट्ट कर सकना और बात है।

**ऋग्वेद के सूक्तों का क्रम-निर्धारण**—ऋग्वेद में १० मंडल हैं और १०२८ सूक्त है। इन सूक्तों की रचना विभिन्न-विभिन्न कालों में नहीं—बल्कि एक ही काल में हुई। मन्त्र तो सभी संहितारूप में परमात्मा को प्रेरणा में चार ऋषियों पर प्रकट हुए। परन्तु मन्त्रद्रष्टा ऋषियों ने सूक्तनिबन्धन का जो कार्य किया वह एक समय में ही किया और बहुत ही वैज्ञानिक ढंग पर किया। यहाँ पर यह स्मरण रहे कि मन्त्र की रचना किसी ऋषि ने नहीं की है। सूक्त, अनुवाक और अध्याय आदि का निबन्धन ऋषियों द्वारा किया गया। अभी जनवरी १९६४ में प्राच्यविद्या के विद्वानों का एक सम्मेलन भारत की राजधानी देहली में हुआ। इसमें संसार के विभिन्न भागों से विद्वान् सम्मिलित हुए थे। इसी अवसर पर श्री डा० हरी रामचन्द्र दिवेकर एम. ए. जी लिट् साहित्याचार्य, लखर ग्वालियर, द्वारा एक लघुकाय पुस्तिका (Chronology of Rigvedic Hymns) लिखित एवं प्रकाशित की गई। इसमें भी कुछ प्रचलित पाश्चात्य विचारों का ही द्रुढीकरण किया गया है अतः उस पर भी यहाँ पर कुछ विचार किया जाता है।

**वेदक की अपनी कल्पना**—अपनी कल्पना की उड़ान में इस पुस्तिका का लेखक लक्ष्यों की कोई भी चिन्ता नहीं कर रहा है। वह विकासवाद का और भाषा-विज्ञान का ही सहारा लेकर चल रहा है। परन्तु इन दोनों का पहले सम्बद्ध प्रकरणों में निराकरण किया जा चुका है। वह कहता है कि अधिक सूक्त यज्ञ से ही सम्बन्ध रखते हैं। परन्तु यह सर्वथा ही त्रुटिपूर्ण बात है। वेद का अर्थ अधियज्ञ, अधिदेव और अध्यात्मप्रक्रिया में होता है। प्रत्येक वेद मन्त्र के इन तीनों प्रक्रियाओं में अर्ध होते हैं। मन्त्रों का सबसे मानव पर प्रकाश हुआ तबसे ही ये तीनों अर्थ मन्त्रों के

1. A majority of these hymns postulate for its composition some form of sacrifice, P. 3

किए' जाते रहे। इनके क्रम का कोई पूर्वापर काल नहीं रहा है। मन्त्रों में ही इनके अर्थों के प्रकरण का ज्ञान हो जाता है। महा वैदिक आचार्य यास्क ने इन प्रकरणों पर पूरा प्रकाश अपने ग्रन्थों में डाला है। उसको न जानकर अपनी पृथक् कल्पना करना ध्येय में ही वेदज्ञ होने का अभिमान करना है। यास्क तो स्वयं कहता है—“अर्थ वाचः पुष्पफलमाह” अर्थात् वेद वाणी का अर्थ ही उसका पुष्प और फल है। वाक्य, दैवत उसके पुष्प फल है, देवता और अव्यात्म भी। इस प्रकार यज्ञ, दैवत और अध्यात्म वाणी के पुष्पफल हैं। यास्क यह अपनी तरफ से नहीं कह रहा है। ऋग्वेद १०।७।५ मन्त्र में आये “वाचं शुश्रुवां अफलापुष्पाम्” वाक्य की व्याख्या करते हुए वह कह रहा है। इसका तात्पर्य यह है कि मन्त्र ही बतला रहा है कि वेदवाणी के त्रिविध प्रक्रिया में अर्थ होते हैं। यास्कीय निरुक्त के दैवत—काण्ड और परिशिष्ट में इस पर अधिक पल्लवन किया गया है। उसको न समझकर अपनी गल्प मारना कोई मूल्य नहीं रखता। यज्ञ की कल्पना में ही मन्त्रों की रचना हुई इसका कोई भी प्रमाण वेद से नहीं मिलता है। यदि इस बात की ग्राह्यण और कल्प आदि से पुष्ट किया जाता है तो उन्हीं आधारों से यह त्रिविध प्रक्रिया भी सिद्ध है।

लेखक का कहना है कि ‘इदन्नमम’ की कल्पना, और जब पुनः सन्देह हुआ कि यह जिनको दिया गया है उन देवों को मिलना भी वा नहीं तो अग्नि साधन की कल्पना और सन्देह को और अधिक दूर करने के लिए ‘अमुकाय स्वाहा’; ‘अमुकाय इदन्नमम’ आदि की कल्पनाये हुई। परंतु वह यह कभी भी नहीं बतला सकेगा कि वैदिक यज्ञ कभी भी किसी भी काल में बिना अग्नि के होते रहे हों। ‘इदन्नमम’ किसी भी वेद में नहीं आया है। यह वेद का वाक्य नहीं। ग्राह्यण और कल्प ग्रन्थों का वाक्य है। कल्प और ग्राह्यण ग्रन्थ वेदों के बहुत बाद के हैं। फिर इन वाक्यों के आधार पर यह किस प्रकार सिद्ध किया जा सकता है कि वेद मन्त्र इस आधार पर ऋषियों ने बनाये। पहले वेद मन्त्र, पुनः उस आधार पर कर्मकाण्ड में ‘इदन्नमम’ की कल्पना हुई न कि ‘इदन्नमम’ को आधार मानकर वेद मन्त्रों की। यही स्थिति ‘अमुकाय स्वाहा’ की भी। एक बात और भी जानने की है कि यज्ञ-प्रक्रिया में देवता के नाम से जहाँ आहुति दी जाती है वही पर यह ‘अमुकाय स्वाहा’ और ‘इदन्नमम’

1. देवो निरुक्त यास्ककृत।

2. निरुक्त १।१६, देखें मेरी पुस्तक ‘वैदिकज्योति’ का देयताप्रकरण।

3. लेखक की पुस्तिका पृष्ठ ३।४।

का नियम है। ऐसी आहुतियाँ प्रत्येक यज्ञ में थोड़ी हैं। मन्त्रों द्वारा होने वाली आहुतियाँ और कर्म अधिक हैं। इनमें न तो चतुर्थी विभक्ति लगती है और न 'इदन्मम' ही बोला जाता है। फिर इन आधारों पर एक वाद सड़े करने का प्रयत्न करना समुचित नहीं। यह ठीक है कि यजुर्वेद में यज्ञ-प्रक्रिया में 'आध्वर्यव कर्म' का वर्णन है। परन्तु उसका गद्य भाग पहले बना हो और वाद में कवितामय भाग बना हो—इस विचार के लिए कोई आधार नहीं मिलता है। यजुर्वेद के भी मन्त्रों में छन्द का होना पाया जाता है। ऋग्वेद में (१०।७।१।११) ऋग्वेद से होतृकर्म करने वाले होता, उगदाता, अध्वर्यु और ब्रह्मा—चारों ही ऋग्विजों का एक साथ ही वर्णन है। इनमें चारों वेदों का भी साथ ही होना पाया जाता है नहीं तो यज्ञ की प्रक्रिया पूरी नहीं हो सकती है। अतः यजु के गद्य भाग पहले थे और काव्यकरण बाद में प्राग्भ हुआ होगा—यह परिणाम निकालना भी गलत है। भीमांनायिज्ञान, कर्म और ब्राह्मण आदि का ज्ञान रखने वाला कोई भी विज्ञ इन और 'इदन्मम' आदि के आधारों पर ऐसी उल्टी कल्पना नहीं कर सकेगा कि वेदों के मन्त्र यज्ञ (Sacrifice) के लिए रचे गये। यज्ञ में मन्त्र और परमेश्वर ही देवता हुआ करते<sup>1</sup> हैं। फिर 'अमुकाय स्वाहा' से विविध देवताओं के लिए यज्ञ की कल्पना और यज्ञार्थ ही मन्त्र ही रचना है यह कल्पना अपने आप मारहीन ठहर जाती है। यज्ञ में 'यजति' क्रिया का क्या अर्थ है, देवता से क्या तात्पर्य है—प्रादि विषयों को जानने वाला व्यक्ति कभी भी इसका अर्थ सेन्टीफाइस नहीं करेगा। न उल्टी कल्पनाय ही करेगा।

गायत्री की छन्दोमयी रचना—यजुर्वेद के गद्य भाग को इस प्रकार पूर्ववर्ती यज्ञाने के बाद अपनी पुस्तक के पृष्ठ ४ पर लेखक महाशय लिखते हैं कि "वैदिक विकास की दूसरी अवस्था यह छन्दोमयी स्वाभाविक रचना की है। महाराज विशाक्त के राज्यकाल में, महाभारत से ६४ पीढ़ी पूर्व पौराणिक परम्परा के अनुसार—'सत्सवितुर्वरेण्य भर्गो देवस्य, धीमहि यियो। यो नः प्रचोदयात्' छान्दस रचना ऋषि विश्वामित्र के युक्त से स्वयं निकल पड़ी। यह विश्वामित्र गायी है। ये गायित्री अर्थात् गायत्री में निपुण के वंशज हैं।" यह ही काव्यमय रचना का प्रारम्भ था। यह ही ब्राह्मणों के वेदाारंभ के समय में सर्वप्रथम पढ़ाया जाता था और पढ़ाया जाता

1. परमेश्वरावेवः पात्रदेवते भवत इति निश्चयः ऋ० भा० भू० पृ० ७१, ८ म संस्करण .



है। इसके बाद दूसरों ने भी छन्दों की रचना की।<sup>1</sup> यहाँ लेखक इस प्रकार गायत्री मंत्र से प्रारम्भ करके समस्त ऋग्वेद (होतृवेद) की रचना दिलावाना चाहता है। बाद में यज्ञ में गायन के आधार पर उदगातृवेद (सामा) की रचना दिलावेगा और इन प्रकार क्रम निर्धारित करेगा। परन्तु यहाँ पर बतला देना आवश्यक है कि यह उसकी मनःप्रसूति भी सर्वथा निरर्थक है। आजकल ऐसे अनगण प्रयत्न इसलिए होते रहते हैं कि इन प्रयत्नों के कर्त्ताओं को आसानी से पूर्वं प्राच्यविद्याविशारदों में स्थान मिल जावे। दर्शन आदि क्षेत्रों में परिश्रम करना पड़ता है। इस विषय में भाषा-विज्ञान और विकासवाद के आधार ही पर्याप्त है। अस्तु।

गायत्री छन्द के रचयिता विश्वामित्र नहीं। ये आदि मंत्रकर्त्ता भी नहीं। कोई भी ऋषि मंत्रकर्त्ता नहीं। क्योंकि मंत्र ऋषियों की कृति<sup>2</sup> नहीं। गायत्री मंत्र ऋग्वेद २।६२।१० स्थल पर है। इस सूक्त में १-१५ मंत्रों तक का ऋषि विश्वामित्र है। १६-१८ तक का ऋषि जमदग्नि वा विश्वामित्र है। यजुर्वेद ३।६।३ में भूर्भुवः स्वः के साथ यह मंत्र आया है। इसका भी ऋषि विश्वामित्र है। यजु ३।३५ स्थल पर इस मंत्र का ऋषि विश्वामित्र है। यजुर्वेद २२।६ पर भी इस मंत्र का ऋषि विश्वामित्र है। ३०।२ पर इस मंत्र का ऋषि नारायण है। सामवेद २।६।३।१०।१ पर भी यह मंत्र है। यहाँ पर इसका ऋषि विश्वामित्र है। यहाँ पर इनमें से कहीं भी यह भाव नहीं निकलता कि गाथी के मुन विश्वामित्र द्वारा गायत्री मन्त्र बना। यहाँ विश्वामित्र नाम तो है परन्तु गाथी विश्वामित्र नहीं। दूसरी बात यह है कि जमदग्नि और नारायण भी ऋषि इस मंत्र के पाए जाते हैं। फिर यह छन्द विश्वामित्र के मुख से निकला, इसका कोई प्रमाण नहीं मिलता है। सर्वानुक्रमणी में यह अवश्य लिखा है कि कुक्षिक पुत्र गाथी और गाथी के पुत्र विश्वामित्र ने तृतीय मण्डल के मंत्रों का साक्षात् किया (उन्हें रचा नहीं)।

गायत्री विश्वामित्र के मुख से निकल पड़ी इसका वैदिक परम्परा में कोई

1. The second stage of the Vedic evolution, I believe, is mark'd by the spontaneous birth of such a metrical formula in the circumstances which are stated below. In the reign of King Trishanku..... rhythmic sentence Tat Savitur..... spontaneously came out of the sage Vishwamitra's mouth ..... This was the beginnig of the art of Verification. —Page 4, 5.
2. देखें मेरी पुस्तक 'वैदिक-इतिहास-विमर्श'

प्रमाणिक वर्णन नहीं मिलता है। देवत ब्राह्मण ३।२ में लिखा है कि गायत्रीमुखा-  
दुदपतदिति ह ब्राह्मणम् अर्थात् वेदराशि को शब्दायमान करने वाले प्रजापति के मुख  
से यह आई, अतः इसका नाम गायत्री है। निरुक्त में भी यही प्रमाण इस विषय में  
मिलता है। फिर विश्वामित्र के मुख से यह छन्द स्वच्छन्दता से निकल पडा—यह  
कहना सुष्ठु और युक्तियुक्त नहीं। जहाँ तक गायत्री आदि छन्दों का सम्बन्ध है—  
इनकी उत्पत्ति प्रजापति=परमेश्वर से ही ऋग्वेद १०।१३० मूक्त में मानी गई है।

वेदारम्भ के समय में गायत्री मंत्र का जो उपदेश होता है उससे इस तथ्य  
पर कोई प्रकाश नहीं पड़ता है। चूंकि यह गायत्री है, और विश्वामित्र के मूल से  
निकली है—इस दृष्टि से तो वेदारम्भ में इसका उच्चारण कराया नहीं जाता है।  
गोपथ ब्राह्मण पूर्वार्ध १।२ में आया है कि वेद और छन्द सवितु के वरेण्य हैं। वेदा-  
रम्भ में वेद का आरम्भ होता है इसीलिए यह मंत्र आचार्य द्वारा पढाया जाता  
है। सवितुवरेण्यम् से वेद अभिप्रेत हैं अतः इस मन्त्र का प्रकरण के अनुसार प्राचार्य  
द्वारा उपदेश है।

यहाँ पर यह कहना समुचित है कि वेद-मंत्रों को किसी ऋषि ने नहीं बनाया  
है। ऋषि तो केवल मंत्रद्रष्टा है। महाराज त्रिदांङ्गु के समय में विद्यमान विद्वामित्र  
की तो बात ही क्या?—गायत्री मन्त्र ब्रह्मा और मनु के समय में ही विद्यमान  
था।

सूक्तों का कालक्रमिक अनुबन्ध—इस पूर्व कथित लघु पुस्तिका में श्री दिवेकर  
जी ने मंत्रों की रचना के क्रम को सात ऋषियों में बाँटा है। उनके अनुसार सात क्रम  
निम्न प्रकार हैं।—

१. विश्वामित्र युग—६४ पीढ़ी महाभारत पूर्व
२. भरद्वाज युग —६०-४५ ,,
३. कण्व युग —४५-३७ ,,
४. अत्रि युग —३७-३२ ,,
५. वसिष्ठ युग —३२-२८ ,,
६. वामदेव युग —२८-२० ,,
७. शौनक युग —

इस तालिका को देने के बाद वह पुनः कहता है कि विश्वामित्र<sup>१</sup> के पूर्व कोई सूक्त नहीं बने थे और न कोई सूक्त शौनक युग के बाद बने। महाभारत कालिक वेदव्यास के द्वारा संहिताओं के वर्गीकरण के बाद कोई परिवर्धन नहीं हुआ।

यहाँ पर हम अनिष्टकारी धारणा पर विचार किया जाता है। मुण्डकोपनिषद् में लिखा है कि ब्रह्मा देवों में प्रथम था। उसने उपनिषद् की ब्रह्मविद्या की श्रयवाँ को पढ़ाया। यहाँ पर जो क्रम दिया गया है वह क्रमिक नहीं बल्कि उसकी एक शृङ्खला के मध्य में अन्य कई युग व्यतीत हो गए हैं<sup>२</sup>। इस उपनिषद् से निम्न तालिका बनती है :—

ब्रह्मा  
प्रथर्वा  
अगिरः  
भारद्वाज सत्यबाह  
अगिरस्  
शौनक

यह शौनक बहुत ही प्राचीन है। जब ब्रह्मा के समय में यह उपनिषद् संबन्धी ज्ञान मौजूद था और इसमें बर्णित वेद भी उपस्थित थे तो फिर विश्वामित्र से मंत्र रचना प्रारम्भ हुई, इसका कोई तात्पर्य नहीं रह जाता। यदि इन्हीं कड़ियों के बीच में लेखक की तालिका को भी मान लिया जावे तब भी वेदमन्त्रों की विद्यमानता विश्वामित्र में अत्यधिक पूर्व की बन जाती है। इस उपनिषद् में यह भी लिखा है कि वेद मन्त्रों में जिन कर्मों की क्रान्तदर्शी ऋषियों ने देखा उनका श्रेतायुग में बहुत विस्तार था।

यहाँ पर एक बात और भी विचारणीय है जो प्रस्तुत की जाती है। ऋक्सर्वाणुक्रमणी के अनुसार निम्न बातें मिलती हैं—

१. जो अगिरस शौनकोत्र होकर भागंब शौनक हुआ उस गृत्समद ने दूसरे मण्डल को देला।

२. त्वंवीरथि कुशिक ने इन्द्र के तुल्य पुत्र की इच्छा करते हुए ब्रह्मर्ष्य का पालन किया। उनके इन्द्र ही गायी नामके पुत्र उत्पन्न हुए। गायी के पुत्र विश्वामित्र ने तृतीय मण्डल को देला।

1. As there exists no hymn belonging to an age before Vishwamitra there is also no hymn composed after the Shunaka Age. No addition was made after classification of Vedic Samhitas by Krishna Dwaipayana..... etc.

२. देखे मेरी पुस्तक दयानन्द-सिद्धान्त-प्रकाश। इससे सम्बद्ध विषय

३. गीतम वामदेव ने चतुर्थ मण्डल को देखा । बाहर्हृत्पत्य भाट्टाज ने छठे मण्डल को देखा । सातवें मण्डल को वसिष्ठ ने देखा ।

यहाँ पर तीसरे क्रम में सर्वानुक्रमणीकार ने लिखा है कि गाथी के पुत्र विश्वामित्र ने तृतीय मण्डल को देखा । उसने यह नहीं लिखा है कि बनाया । अतः यह स्पष्ट है कि इस ग्रन्थ के अनुसार विश्वामित्र तृतीय मण्डल का द्रष्टा है । परन्तु गोपय ब्राह्मण उत्तर-भाग ६।१ में लिखा है कि विश्वामित्र<sup>१</sup> ने जिन सपात सूक्तों को देखा या उन्हीं को वामदेव ने देखा । आजकल इन सपात सूक्तों का ऋषि भी विश्वामित्र नहीं, वामदेव है । ये सम्पात ऋचायें—एवा त्वामिन्द्र ऋ ४।१६।१-११; मन्त्रेन्द्र जुजुये यच्च वष्टि<sup>२</sup> ऋ ४।२।१-११; और कथा महामवृधत् वस्य होतुः<sup>३</sup> ऋ ० ४।२३।१-११—है । इस प्रमाण से यह सिद्ध है कि इनका ऋषि पहले विश्वामित्र था और अब विश्वामित्र का इन पर नाम भी नहीं है और इनका ऋषि वामदेव है । सर्वानुक्रमणी का प्रमाण विश्वामित्र को तृतीय मण्डल का द्रष्टा बताना है— इस चतुर्थ मण्डल का नहीं । वह गीतम वामदेव को चतुर्थ मण्डल का द्रष्टा बताना है ।

गोपय ब्राह्मण के अनुसार विश्वामित्र सपात ऋचाओं का भी द्रष्टा है और बाद का द्रष्टा वामदेव है । वामदेव सपात ऋचाओं का द्रष्टा है और सर्वानुक्रमणी के अनुसार चतुर्थ मण्डल का भी द्रष्टा है । वर्तमान में वह संपातों का ऋषि है । विश्वामित्र का नाम तक भी नहीं । अब यदि दिवेकर जी की कल्पना को मान लिया जावे तो कई कठिनाइयाँ आ पड़ती हैं । उनके अनुसार विश्वामित्र-युग महाभारत से ६४-६० पीढ़ी पूर्व है । वामदेव युग २८-२० पीढ़ी है । चूँकि वामदेव इन सपातों का ऋषि है अतः ये वामदेवयुग के ठहरेगे । परन्तु विश्वामित्र ने इन्हें पूर्व ही देखा था अतः ये विश्वामित्र युग के ठहरेगे । श्री दिवेकर जी ही निश्चित रूप से बतावें कि ये किस युग के माने जावें । यदि विश्वामित्र युगीय सपातों को माना जावे तो ये वामदेव-युग की रचना नहीं रह जाते क्योंकि वामदेव से पूर्व ही नहीं बहुत पूर्व विद्यमान थे । फिर वामदेव ने इन्हें रचा यह कहना भी कोई अर्थ नहीं रखता है । यदि ये वामदेव-युग के हैं और दिवेकर जी के अनुसार वामदेव इनका कर्ता है तो फिर ये विश्वामित्र के युग में किस प्रकार विद्यमान थे । ऐसी है समस्याये जिनका कोई भी समाधान दिवेकर जी की कल्पना नहीं दे सकती है ।

१. तान् या एतान् सपातान् विश्वामित्रः प्रथममपश्यत् ...

विश्वामित्रेण दृष्टान् वामदेवो अस्मृत । गो० ७० ६।१

इतने पर ही बात समाप्त नहीं ही जाती है। गोपय ब्राह्मण उत्तर भाग ६।१ पर आगे यह भी लिखा है कि विश्वामित्र ने सोचा कि जिन संपात ऋचाओं को मैंने देखा था उनका साक्षात्कार वामदेव ने भी कर लिया तो अब मैं उन संपात ऋचाओं के समान दूसरी संपात ऋचाओं का साक्षात्कार करूँ। अतः उन्होंने "सद्यो-जातः ऋ० ३।४८।१-५, उदु ब्रह्माण्परत ऋ० ७।२३ १-६, तथा अभितप्टेव० ऋ० ३।३८।१-१०—संपात ऋचाओं का साक्षात् किया। गोपय ब्राह्मणकार लिखता है कि इन ऋचाओं के द्रष्टा ऋषि विश्वामित्र है। 'सद्यो हजातः। ३।४८।१-५ का ऋषि वर्तमान में विश्वामित्र अंकित है परन्तु ७।२३।१-६ का ऋषि वर्तमान में वसिष्ठ और ३।३८।१-१० का ऋषि प्रजापति है। यहाँ पर यह कैसी विचित्रता है कि विश्वामित्र स्वयं कह रहा है कि जिन संपातों का दर्शन मैंने किया है उनका वामदेवने कर लिया अतः अब दूसरी संपात ऋचाओं का मैं दर्शन करूँ और इन पूर्वोक्त ऋचाओं के अर्थ का उसने साक्षात्कार किया। इससे यह ज्ञात होता है कि विश्वामित्र के ही काल में वामदेव मौजूद था। अतः विश्वामित्र युग और वामदेव युग की जो कल्पना श्री दिवेकर जी ने की है, वह सर्वथा ही निराधार हो जाती है। इसके अतिरिक्त जब विश्वामित्र सर्वानुक्रमणी के अनुसार तृतीय मण्डल का द्रष्टा है (और श्री दिवेकर जी नार्त्ता कहेंगे) तो फिर सप्तम मण्डल जो वसिष्ठ के द्वारा दृष्ट है उक्त मंडल के मंत्र का ७।२३।१-६ का द्रष्टा कैसे हो गया। यदि होना ठीक है तो विश्वामित्र युग और वसिष्ठ युग की कल्पना कैसे खड़ी रह सकेगी। इसी प्रकार विश्वामित्र के द्वारा दृष्ट मण्डल के ३।३८।१-१० का द्रष्टा प्रजापति कैसे हो गया। इस प्रकार इन बातों का विचार करने पर यह भव्य भवन अपने आप गिर जाता है कि ऋषि लोग मंत्र-कर्ता हैं और इन्होंने ही मंत्रों को बनाया।

आगे उसी स्थल पर ब्राह्मणकार ने ऋग्वेद ३।३४।१-११ (इन्द्रः पूर्वभिदा-तिरत्); ऋग्वेद ६।२२।१-११ तथा ७।१६। १-११ (यस्तिग्मशृंगः) सूक्तों का वसिष्ठ ऋषि लिखा है। मंत्राति इनमें ३।३४।१-११ विश्वामित्र, ६।२२।१-११ के बाहृस्पत्य भरद्वाज और ७।१६।१-११ के वसिष्ठ ऋषि लिखे गए हैं। पुनः ऋग्वेद ३।३६।१-६ (इमामूपु); ३।३०।१-२२ (इच्छन्ति त्या सोम्याः), ३।३१। १-२२ (शासद्वहिनः) का भरद्वाज ऋषि गोपय ने माना है। परन्तु वर्तमान जो लेख है उससे इन सूक्तों का ऋषि विश्वामित्र है। इन दोनों प्रमाणों से यह सर्वथा ही प्रकट और सिद्ध हो

जाता है कि न ऋषि मंत्रों के कर्त्ता हैं और न मंत्रों की भिन्न-भिन्न समग्रों में रचना ही हुई है। श्री दिवेकर जी की सारी योजना धराशायी हो जाती है।

दशमक युग सबसे बाद का है। यह उक्त लेखक के अनुसार महाभारत से २० पीढ़ी पूर्व से महाभारत तक का काल है। यह लेखक और पाश्चात्य विचारधारा के लोग यह भी मानते हैं कि ऋग्वेद का दशम मण्डल ही सबसे बाद का है। ऐसी स्थिति में इनकी विचारधारा के अनुसार (घबनी के अनुसार नहीं) यह परिणाम निकाला जा सकता है कि दशम मण्डल ही इस युग का होगा क्योंकि वही इनकी दृष्टि में सबसे बाद का है। दुर्जनतोष-न्याय से यह मान कर चलते हुए भी श्री दिवेकर जी की प्रश्रिया ठीक नहीं उतरती। दशम मण्डल के ५५वें सूक्त का ऋषि वामदेव का पुत्र बृहदुत्तम है। वही ५६वें सूक्त का भी ऋषि है। ११वें सूक्त का ऋषि विश्वामित्र का पुत्र अष्टक है। १२२वें सूक्त का ऋषि वसिष्ठ का पुत्र चित्रमहा है। १२६वें सूक्त के ऋषि सीभरि का पुत्र कुणिक और भरद्वाज की पुत्री रात्रि हैं। १५०वें और १५२ सूक्तों के क्रमशः वसिष्ठ पुत्र सुमृडीक और भरद्वाज के पुत्र घास है १६७वें सूक्त के ऋषि विश्वामित्र और जमदग्नि हैं। तथा १८१ वें सूक्त के ऋषि प्रथ वसिष्ठ हैं। श्री दिवेकर जी के युगों की तासिका से इन का समन्वय नहीं बैठता है। जब इन सूक्तों के ऋषि ही इतने प्राचीन हैं तो फिर दशम मण्डल नवीन कैसे है।

दशम मण्डल के ६१वें और ६२वें सूक्त का ऋषि मनु का पुत्र नामानेदिष्ठ है। ऐतरेय ब्राह्मण ५।१४, तैत्तिरीय शाखा ३।१।६, मैत्रायणी शाखा १।५।८ में यह उल्लेख है कि मनु ने इन सूक्तों को नामानेदिष्ठ को उसके गुरुकुल से सौटने पर दाय भाग में दिया। इससे यह सिद्ध है कि मनु के समय में ये सूक्त विद्यमान थे। ऐसी अवस्था में ये विश्वामित्र युगों आदि से भी प्राचीन ठहरेंगे। फिर यह कहना कि दशम मण्डल नवीन है—यह ठीक नहीं। इस प्रकार विचार करने के उपरान्त यह परिणाम निवृत्तता है कि यह जो एक नवीन पद्धति वैदिकमंत्रों के काल के विषय में निगाही गई है—इसका भी कोई आधार नहीं। वामदेव का वर्णन सांख्य दर्शन में मिलता है। सांख्य दर्शन तबिल ऋषि की रचना है। यह कृत्तयुग के काल के व्यक्ति हैं। इनके वामदेव की अति प्राचीनता सिद्ध है परन्तु श्री दिवेकर जी ने २० पीढ़ी पूर्व से महाभारत तक के समय का बनाया है। इस प्रकार के अनेक विरोध

हैं जिनका कोई समाधान नहीं बन सकता है। श्री दिवेकर जी की कल्पनायें किसी पुष्ट आधार पर नहीं हैं। उन्हें इतना तो समझना चाहिए या कि दशम मण्डल के जिस सूक्त को वे स्वयं समझ के बाहर समझ रहे हैं और उसकी उपमाओं को हास्यास्पद कह रहे हैं उसी सूक्त के कठिनतम मंत्र का अर्थ महाभारत-कालिक यास्क ने अपने निष्कर्ष में कर दिया है। इसी मंत्र के शब्दों को लेकर सन्देह भी उठाया गया है और यास्क ने उसका भी उत्तर दे दिया है। वेद में हीनोपमायें भी प्रयुक्त हैं। उनको न जानकर हास्यास्पद कहना अनभिज्ञता का सूचक है।

ग्रन्थ में श्री लेखक महोदय अपनी प्रतिज्ञाओं को सिद्ध करने में एक विविध युक्ति देते हैं। वे कहते हैं कि यह आयोजन उन्होंने ५ से अधिक दशतियों पर्यन्त दृढ़ और गम्भीर अध्ययन करने के उपरान्त लिखा है। परन्तु उन्हें यह ज्ञात होना चाहिए कि तर्क और विद्या की दुनियाँ में ऐसी उक्तियों का कोई विशेष मूल्य नहीं होता है।

ब्रह्मा

|  
वसिष्ठ

|  
- वासिष्ठ

|  
पराशर

|  
कृष्णद्वैपायन

यह एक बंश-परम्परा है जो ब्रह्मा से लेकर व्यास तक की है। ब्रह्मा के समय में चारों ही वेद मौजूद थे। फिर वसिष्ठ युग में मंत्रों की रचना मानना कहाँ तक ठीक हो सकता है।

श्री महाशय मैकडॉनल अपनी पुस्तक में लिखते हैं कि दशम मण्डल में मन्त्र और अर्थात् जैसे अमूर्त विचारों की अस्थिरता, विश्वदेवों की प्रधानता का होना और उषा देवी का मान कम होना दिनाई पड़ता—प्रकट करने है कि यह मण्डल नवीन है। यद्यपि मैकडॉनल का तर्क ठीक नहीं है फिर भी यहाँ पर यह दिखला दिया जाता है कि उनकी धारणा प्रामाणिक नहीं है। अन्य मण्डलों की

है कि कोई भी बात इसमें ऐसी नहीं है जो अथर्ववेद की यहाँ पर ही समाप्ति की सूचना देती हो। फिर भी उससे इस प्रकार की बात निकालना या तो अनभिज्ञता को सूचित करता है या केवल हठ और कल्पना को।

अथर्व ११।६८।१ में भी इसी प्रकार के भाव एक मंत्र में निबद्ध हैं। नया वहाँ पर ही अथर्ववेद की समाप्ति स्वीकार कर ली जावे?। मंत्र का अर्थ इस प्रकार है—ध्यापक<sup>१</sup> और अध्यापक तत्त्वों के रहस्य की बुद्धि से खोजता हूँ और उनसे वेद अर्थात् ज्ञान को लेकर कर्मों को करता हूँ। इसी प्रकार उस पूर्व मंत्र का भी भाव है। इनसे किसी प्रकार की समाप्ति की सूचना नहीं मिलती है। पदपाठ का न होना भी कोई हेतु नहीं है।

ऐतरेय ब्राह्मण ऋग्वेद का ब्राह्मण है। इसका समय महाभारत का समय है। यह समय भाज से पाँच सहस्र वर्ष पूर्व का है। पहले इस पर प्रसंगतः विचार किया जा चुका है। ऐतरेय ब्राह्मण की छठे कण्डिका में इन अथर्ववेदीय २०वें काण्ड के सूक्तों का वर्णन मिलता है। पढ़ने के छठे दिन ३२ वीं कण्डिका में ऐतरेय मंत्रों अर्थात् अथर्ववेद २०।१२५।४ का पढ़ना लिखा है। पुनः परिक्रिति २०।१२७।७-१० का पढ़ना लिखा गया है। परिक्रित का अर्थ घूमि, संवत्सर बतलाया गया है। पुनः अथर्व २०।१२७।११-१४ 'कारव्या' मंत्रों का पाठ कहा गया है। देवों ने जो कल्याणकर्म किया वह कारव्या के द्वारा किया, अतः यह 'कारव्या' है। ये यजमान के लिए कल्याण के दाता हैं। पुनः 'दिशां बलुप्ती' २०।१२८।१-५ मंत्रों, प्रतिष्ठा के लिए होता जलकल्प (२०।१२८।६-११) मंत्रों, इन्द्रगाथा (अथर्व २०।१२८।२-१६) मंत्रों को पढ़ता है। ३३वीं कण्डिका में ब्राह्मणाच्छंसी ऐतशप्रलाप पढ़ता है। इसका द्रष्टाऋषि ऐतश है जो 'अग्नेरायुः अर्थात् अग्नि के जीवन मंत्रों का द्रष्टा है। ये मंत्र अथर्व २०।१२९।१ में हैं। ऐतश-प्रलाप जीवन है, ऐतशप्रलाप का अर्थ छन्दों का रस है। ऐतश-प्रलाप के और भी अर्थ यहाँ पर दिये गये हैं। पुनः वह प्रवह्नि मंत्रों (अथर्व २०।१३३।१-६), भाजिज्ञासेन्या मंत्रों (२०।१३४।१-४), प्रतिराध मंत्रों (२०।१३५।१-३), अग्निवाद मंत्रों (२०।१३५।४) तथा देवनीय (२०।१३५।१-१७) मंत्रों को पढ़ता है। इसी प्रकार कण्डिका को समाप्त करते हुये—

१. अथर्वसप्तच यथसप्तच जितं विध्यामि मायया।

ताभ्यामुद्धृत्य वेदमथ कर्माणि कृणुमहे ॥

अथर्व ११।६८।१



अथर्व २०।१३।७; २०।१३।८; २०।१३।९; २०।१३।१-१० मंत्रों का भी विनियोग बतलाया गया है। जब इतने प्राचीन समय में ये मंत्र विद्यमान थे तो इन्हें नवीन कहना केवल दुराग्रह के अतिरिक्त और क्या हो सकता है। यहाँ पर २०वें काण्ड में अथर्व-वेद में जो 'परिक्षित' पद आया है यह ऐतरेय के अनुसार सम्बत्सर का अर्थ देने वाला है। कुरु पद का अर्थ निघण्टु में ऋत्विक् है। अतः ऋत्विक्कर्म करने वाला वा तत्सम्बन्धी पदार्थ भी कौरव्य कहा जाता है। १६वें काण्ड के अन्तिम मंत्र का अर्थ अपनी युक्ति के लिए वैदिक एज के लेखक ने किया है। परन्तु वहाँ पर मंत्र में तो वेद का परमात्मा से प्रकट होना बतलाया गया है। यदि वह इस बात को भी स्वीकार कर ले तो वेद के ईश्वरीय मान लेने पर यह सारा झगड़ा ही समाप्त हो जावे। लेखक महोदय अपने कार्य के लिए मंत्र का हवाला देते हैं तो फिर मंत्र में अर्थात् विषय को भी मानना चाहिए। अतः यह स्पष्ट है कि वैदिक एज की ये सारी कल्पनायें निराधार हैं।

**यजुर्वेद**—वैदिक एज के लेखक का कहना है कि "यह बहुधा समझा जाता है कि कृष्ण यजुर्वेद जो सर्वथा ब्राह्मण और मंत्रों से मिश्रित है शुक्ल यजुर्वेद की अपेक्षा प्राचीन है। इस शुक्ल यजुर्वेद में मंत्र और ब्राह्मण पृथक्-पृथक् हैं और स्यात् ऋग्वेद के प्रकार के अनुरूप ऐसा किया गया है।" कृष्ण यजुर्वेद शुक्ल की अपेक्षा प्राचीन है—यह भी सत्य है। यदि कोई कहे—जैसा कि श्री दिवेकर जी मानते हैं कि पहले गद्यमयी रचना थी और बाद में छन्दोमयी हुई तो यह सर्वथा ही निराधार है क्योंकि अपने को स्कारर कहने वाले सभी ऋग्वेद को सर्वप्राचीन मानते हैं, परन्तु उसमें कहीं पर भी गद्य भाग है ही नहीं और सबसे नवीन अथर्ववेद को ये लोग बतलाते हैं, उसमें भी कहीं पर गद्यमयी रचना नहीं है। फिर यह गद्यमयी रचना जब प्राचीन में भी नहीं और नवीन में भी नहीं तो किस प्रकार इस आधार पर कृष्ण यजुर्वेद को प्राचीन कहा जा सकता है। यह कहना भी अन्तिम है कि शुक्ल यजुर्वेद में ब्राह्मण और संहिता पृथक्-पृथक् हैं। शुक्ल यजुर्वेद में ब्राह्मण ही ही

1. It is generally assumed therefore that the Black Yajurveda, with Mantra and Brahmana mixed up throughout is older than the white Yajurveda in which the Brahmana was separated from the Samhita perhaps in imitation of the Rigvedic model.

नहीं तो फिर पृथक अथवा मिश्रित होने का क्या प्रश्न उठता है। कृष्ण-यजुर्वेद-अभिधानों जिनके लिए वर्ता जाता है वे सभी शाखाएँ हैं। उनमें ब्राह्मण और मंत्र-दोनों का होना अथवा न होना कोई तात्पर्य नहीं रखता है। वे तो हैं ही मानुष। कृष्ण-शुक्ल भेद का कारण कर्मकाण्ड को दृष्टि में लेकर मालूम पड़ता है। दश और पौर्णमास को आधार लेकर यह भेद खड़ा किया गया होगा। किसी को आगे किसी को पीछे करके यह बात खड़ी की गई होगी। शुक्ल-यजुर्वेद में ब्राह्मण नहीं है। यजुः-सर्वानुक्रमणी को आधार मानकर लोगों ने ऐसा भेद खड़ा कर रखा है। परन्तु इस ग्रन्थ की प्रामाणिकता ही सशयास्पद है। जब यह ग्रन्थ ही प्रामाणिक नहीं तो फिर इसमें कही गई बातों की क्या प्रामाणिकता हो सकती है।

सर्वानुक्रमणी के अनुसार यजुर्वेद का समस्त चौबीसवाँ अध्याय और पच्चीसवें अध्याय में 'शाव' दम्भिः, पर्यन्त भाग ब्राह्मण भाग माना गया है। परन्तु शबर स्वामी आदि मीमांसकों ने इन्हें मंत्र ही माना है। किसी ने भी इन्हें ब्राह्मण नहीं माना है। मीमांसा सूत्र २।१।३१ के भाष्य में शबरस्वामी लिखते हैं कि यह प्रायिक लक्षण है। अनभिधायक भी मंत्र कहे जाते हैं—'जैसे' वसान्ताय कपिञ्जला-नालभते। इसी प्रकार सर्वानुक्रमणी में ११वें अध्याय के १२-३१ पर्यन्त को ब्राह्मण भाग कहा गया है परन्तु शिक्षा वेदाङ्ग में उपलब्ध वासिष्ठी शिक्षा में इन सबका उद्धरण देकर इहे ऋक् और यजुः कहा गया है और यह मीमांसा के लक्षण के समान लक्षण पर आधारित है। सर्वानुक्रमणी के अनुसार यजुर्वेद के ३४वें अध्याय के प्रारम्भ से लेकर पच्चीसवें अध्याय की नवम कण्डिका पर्यन्त (अश्वस्तूपरो... शाव' दम्भिः) ब्राह्मण भाग है जबकि वासिष्ठी शिक्षा के अनुसार इन सबको यजुः माना गया है। इसी प्रकार ३०वें अध्याय की १वीं कण्डिका (ब्रह्मणे ब्राह्मणम्) से लेकर अध्याय के अन्त तक समस्त भाग ब्राह्मण है। परन्तु वासिष्ठी शिक्षा<sup>२</sup> के अनुसार यह समस्त भाग यजुः है। वासिष्ठी शिक्षा से स्वर के प्रकार आदि पर भी प्रकाश पड़ता है। इस प्रकार शुक्लयजुर्वेद में ब्राह्मण का होना ही नहीं पाया जाता है। एक प्रमाण श्री मुधिष्ठिर जी मीमांसक आदि ने अपने लेखों में बृहदारण्यक के पुरातन भाष्यकार द्विवेदगङ्ग का दिया है। उसके अनुसार शुद्ध यजुः शुक्ल-यजुर्वेद के मंत्र हैं जो ब्राह्मणों से अमिश्रित हैं और जो ब्राह्मण-मिश्रित हैं वे कृष्ण हैं। इस प्रमाण से यह सिद्ध है कि

1. तच्चोदकेषु मंत्राख्या (मी० २।१।३१) प्रायिकमिव लक्षणम् अनभिधायका अपि मंत्रा इत्युच्यन्ते। यथा वसन्ताय कपिञ्जलान् आलभते। शबरभाष्ये।
2. यह ग्रन्थ धन्य शिक्षाग्रन्थों के साथ मेसर्स ब्रह्मभूषणदास एण्ड कं० बनारस से सन् १८८६ में छपा है।

शुक्ल यजुर्वेद अथवा यजुर्वेद संहिता में ब्राह्मण भाग नहीं है। जो लोग उसमें ब्राह्मण भाग की कल्पना करते हैं गलती करते हैं। वैदिक एज का लेखक पृष्ठ ४१६-४१७ पर लिखता है कि पाणिनि को इस यजुर्वेद का परिज्ञान नहीं था। परन्तु यह सर्वथा ही भ्रम है। मैं अपनी पुस्तक 'दयानन्द-सिद्धान्त-प्रकाश' में इस पर विचार किया है जो वेद विषय में लिखा गया है। पाणिनि ने ब्राह्मण का प्रयोग १ बार, संहिता का प्रयोग ३ बार, छन्दोब्राह्मण का प्रयोग १ बार, ऋक् का प्रयोग एक बार किया है और ६।१।११७ में 'यजुः' पद का प्रयोग है। पाणिनि के अष्टक में 'यजुष्युरः ६।१।११७, यजुष्येकेषाम् ८।३।१०४ में यजुः का प्रयोग पाया जाता ही है। पुनः "देवसुम्नयोयंजुषि काठके" प्रयोग करने से सुतराम् यजुः और काठक आदि का भेद सिद्ध हो जाता है। अतः यह भी कथन सारहीन और तथ्यहीन है कि पाणिनि को यजुः का परिज्ञान नहीं था।

यह भी एक-विचारणीय बात है कि यदि पाणिनि के सूत्रों में ऐसी कोई बात न होती तो उन सूत्रों का भाष्यकार पतंजलि अपनी तरफ से कैसे ऐसी चीजों को अपने भाष्य में स्थान दे देता। भाष्यकार ने पाणिनि को जितना समझाया वे लेखक लोग उसका सहस्रांश भी नया, किञ्चिन्मात्र भी नहीं समझते हैं। महाभाष्यकार ने इन शाखाओं को जिनमें कृष्ण यजुर्वेद का सारा ही समुदाय था जाता है मानुष और अनित्य छन्द वाली माना है जब कि संहिताओं के छन्द को नित्य माना है। जब पाणिनि संहिताओं के छन्दों को नित्य मानता है तो पाणिनि का हवाला देने वालों को भी यह मानना चाहिए था। यह स्वीकार कर लेने पर सारी अनगल योजना ही समाप्त हो जाती।

सामवेद—सामवेद के विषय में भी वैदिक एज के लेखकों का मत दे देना आवश्यक है। वैदिक एज ने सामवेद का लगभग वही रूप स्वीकार किया है जो श्री १० सातवलेकर जी मानते हैं। उसी प्रकार मन्त्रों की संख्या भी स्वीकार की गई है। इस पुस्तक में लिखा गया है कि "गाने के रूप में प्रयुक्त किए जाने वाले मन्त्र इस वेद (सामवेद) में सर्वथा ऋग्वेद से लिए गए हैं। अर्थात् संस्करण में दी गई संख्या

के अनुसार सामवेद में १६०३ मन्त्र हैं और उनमें भी इस वेद के अपने ६६ मंत्र ही हैं। इनमें पुनरुक्त मंत्रों का परिगणन नहीं किया गया है।<sup>1</sup>

यहाँ पर यह जानना आवश्यक है कि आयों की वैदिक परम्परा में किसी भी शास्त्र में वेदों में पुनरुक्त स्वीकार नहीं की गई है। जो मंत्र कई बार आ जाते हैं उनका भी अर्थ-भेद है। इसीलिए ऋषि और देवता का भी कभी-कभी इनमें अन्तर देखा जाता है। सामवेद में जितने मन्त्र ऋग्वेद के देखे जाते हैं उनमें बहुधा पाठों में अन्तर है। पाठों के अन्तर से अर्थान्तर होना ठीक ही है। अगर ये ऋग्वेद के ही मन्त्र होते तो इनका पृथक् भाष्य करने की आवश्यकता ही क्या थी। केवल पं० सातवलेकर जी के ६६ मंत्रों का भाष्य कर दिया जाता। परन्तु भरत स्वामी आदि भाष्यकारों ने भी सभी मंत्रों का भाष्य किया है। वैदिक एज के लेखक अपने तर्क को अथर्ववेद के मंत्रों को बाद का सिद्ध करने के हेतु प्रमाणित करने के लिए पद-पाठ का हवाला देते हैं। परन्तु उन्हें मालूम होना चाहिए कि सामवेद का पदपाठ केवल ६६ मंत्रों का ही नहीं है। यदि शेष ऋग्वेद मंत्र थे तो पृथक् पद पाठ देने की आवश्यकता नहीं थी। सामवेद की एक सहस्र शाखों मानी जाती हैं तो क्या इतना बड़ा विस्तार इन ६६ मंत्रों का ही था। शतपथ ब्राह्मण १०।४।२। २३-२५ में साम का परिमाण ४००० बृहती छन्दों के परिमाण का माना-गया है। क्या ६६ मंत्रों में इतने बृहती छन्द बनाये जा सकते हैं। जिसमें पाद-अवस्था हो वह ऋक् है। जितने भी गान के मन्त्र होंगे उनमें पाद-अवस्था होनी ही चाहिए। इसीलिए साम के प्रत्येक मन्त्रे "ऋभ्यभूद" हैं। परन्तु इसका यह अर्थ नहीं कि ये ऋग्वेद के ही मंत्र हैं, पृथक् नहीं।

महाभारत कालिक यास्क ने निरुक्त ४।१।४ में एक मंत्र का उद्धरण दिया है। यह मन्त्र ऋग्वेद ५।३।१ और साम ३।१।४।४ में समान रूप में पाया जाता है। इनमें "मिहनास्ति" पद पड़े हैं। सामवेद उत्तराचिक में इस मंत्र का पाठ म-+इह-+नास्ति है। ऋग्वेद के पद-पाठकार शाकल्य ने 'मिहना' को एक पद माना है और

1. The text used in musical notes in the Veda are moreover almost wholly drawn from the Rik-Samhita. According to the figures given in the Aundh Edition of the Samveda, of the 1603 Verses (not counting the repetitions) of this Veda only 99 (again not counting the repetitions) are not found in Rik-Samhita.

सामवेद पदपाठकार गार्ग्य ने इसे तीन पद माना है। यास्क ने दोनों को ही ठीक माना है। यह स्थिति है। जब साम का पदपाठ तक यास्क के समय में था और पदपाठ ऋग्वेद के पदपाठ के होते हुए भी पृथक् किया गया तो फिर यह कहना कि सारे मंत्र ऋग्वेद के है—कहाँ तक संगत माना जा सकता है। यास्क ने निरुक्त कि "देव देवा पवित्रेण" मंत्र दिया है जो सामवेद (१।२।८।५) उत्तराचिक में है। यह सामवेद का ही मंत्र है, अन्यत्र उपलब्ध भी नहीं। अधिक विस्तार में न जाते हुए यहाँ पर यही कहना उचित है कि वर्तमान सामवेद-संहिता में विद्यमान सभी मन्त्र सामवेद के ही हैं।

ऋग्वेद और यज्ञोपवीत—यह भी कहने और लिखने का साहस लोग करते हैं कि यज्ञोपवीत संस्कार ऋग्वेद में नहीं मिलता है। परन्तु वे इस बात को भूल जाते हैं कि आश्वलायन आदि गृह्यसूत्र ऋग्वेद पर आधारित हैं। यदि ऋग्वेद में यह संस्कार वा यज्ञोपवीत नहीं है तो फिर इन सूत्रों में किस आधार पर ये संस्कार लिखे गये। अगर यह ही मान लिया जावे कि नहीं है तब भी क्या हानि? चारों वेदों का स्थान समस्त वाङ्मय में एक ही सा है। सब एक ही समय में और सभी ईश्वरीय ज्ञान माने जाते हैं। अतः सभी शिक्षार्थे मान्य है और उनके आधार पर संस्कार किये जाते हैं। ऋग्वेद १।८।४ (युवा युवासाः परिवीत आणात्) मंत्र यज्ञोपवीत संस्कार में गृह्यसूत्रों में विनियुक्त है। इसमें, 'परिवीत' पद भी पढ़ा है जो यज्ञोपवीत की सूचना देता है। आश्वलायन-गृह्य-सूत्र में भी इस मंत्र का यज्ञोपवीत संस्कार में विनियोग है।

चार वर्ण चार ब्राह्मण—समाज में मानव के गुण-कर्म और स्वभाव के अनुसार चार विभाग किए जाते हैं। वेद के अनुसार ये चार विभाग—ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र हैं। वेद में मनुष्य के लिए कृष्टि पद का प्रयोग है। कृष्टि पद कृष्ण धातु से बना है। इसका अर्थ है कि वह संस्कृत और कृषि आदि का जानने वाला है। संस्कृत व्यक्ति (Cultured man) ही मनुष्य है। 'पञ्चजनाः' 'पंच कृष्टयः' आदि प्रयोग वेद में पाए जाते हैं। चार तो गुण, कर्म और स्वभाव के अनुसार वर्ण हैं और पाँचवाँ विना वर्ण का—इस प्रकार सब पाँच प्रकार के मनुष्य हैं। इन सबको वेद के कर्म यज्ञादि का समान अधिकार है। वेदों में "ब्राह्मणो प्रथमं मुखमासीद्" आदि मंत्रों में ब्राह्मण, राजग्य, वैश्य और शूद्र—इन चार वर्णों का स्पष्ट वर्णन है। वेदों के आधार पर ही धर्मसूत्रों और स्मृतियों में इन वर्णों के कर्तव्य बताया गए हैं।

वेदों में जन्म से वर्णव्यवस्था का प्रतिपादन नहीं है। कई लोग कहते हैं कि ब्राह्मण-आदि में जो व्याकरण के प्रत्यय हैं वे अपत्यार्थक हैं। अतः ये जन्मना माने जाने चाहिए। परन्तु ऐसा नहीं है। ब्रह्माधीते तद्वेद इति ब्राह्मणः। वेद का अध्ययन करने वाला और जाता ब्राह्मण है। इसी प्रकार क्षत्रिय आदि शब्दों की निष्पन्नता भी अन्य नियमों से हो सकती है। इसके लिए मेरी पुस्तक वैदिक ज्योति का वर्ण विभाग प्रकरण देखें। राज्य-सभा<sup>1</sup> गुण, कर्म और स्वभाव के अनुसार वर्ण का निर्धारण करे। यह निर्धारण आचार्य के दिए निर्णय पर हुआ करता है।

इसी प्रकार आश्रम भी चार माने गए हैं—ब्रह्मचर्य, गृहस्थ, वानप्रस्थ और संन्यास। पञ्च-जनाः, पञ्चविशः, पञ्चकृष्यः—शब्दों से जहाँ चारों वर्ण और एक धर्म अभिप्रेत हैं वहाँ उससे चार-चार आश्रम और एक अन्तःश्रम वाले भी अभिप्रेत हैं। वर्ण-व्यवस्था के साथ धर्म-व्यवस्था का भी सम्बन्ध है। यही कारण है कि जहाँ धर्मसूत्रों और स्मृतियों में वर्णव्यवस्था का प्रतिपादन है वहाँ साथ-ही-साथ धर्म-व्यवस्था का भी प्रतिपादन है। यास्क ने 'पञ्चजनाः' के इस रहस्य को भली प्रकार समझा था। अतः उसने जहाँ चार वर्णों का और पाँचवें नियामक से औपमन्यव का<sup>2</sup> मत दिया वहाँ इत्येके कहकर चार आश्रम और एके बिना आश्रम वाले विचार का भी प्रतिपादन कर दिया। यास्क 'दोनो का' समन्वय चाहता है। आश्रम मर्यादा-सम्बन्धी अर्थ लेने पर 'गन्धर्व, पितर, देव, असुर और राक्षस—ये पाँच प्रकार के मनुष्य गृहीत होंगे। गन्धर्व का अर्थ ब्रह्मचारी है क्योंकि वह वेदवाणी और इन्द्रिय का संयम करता है। तथा 'पितर' का अर्थ वानप्रस्थ है। 'देव' का अर्थ संन्यासी है। असुर पद वेद में अच्छे और बुरे और उससे विपरीत दोनों अर्थों में है—यह पहले बताया जा चुका है। अतः अपने और दूसरे के प्राणों का धन, अन्न आदि से रक्षक होने से गृहस्थ ही यहाँ 'असुर' पद से अभिप्रेत है। 'राक्षस' वह है जो आश्रम-मर्यादा का पालन नहीं करता है।

ऋग्वेद १०।१०।६।४ में 'ब्रह्मचारी'<sup>3</sup> का वर्णन है। अथर्ववेद में एक पूरा सूक्त

१. यं कामये तं तमुग्रं कृणोमि तं ब्रह्मणं तमृषिं तं सुमेधाम् ।

ऋग्वेद १०।१२।१।४

२. गन्धर्वाः, पितरो, देवा असुरा रक्षासीत्येके ।

शांखायनी बर्णा-निषादः पञ्चम इत्यौपमन्यवः ॥ नि० ३।७

३. ब्रह्मचारी अरति वेदविद्विधः स वेदानां भवत्येकमंगम् । १०।१०।६।४

ही है जो ब्रह्मचारि-सूक्त कहा<sup>1</sup> जाता है। अन्यत्र भी वेदों में इस आश्रम का वर्णन मिलता है। वेदों में विवाह संस्कार सम्बन्धी जितने मंत्र हैं सभी गृहस्थ धर्म का प्रतिपादन करते हैं। गृहस्थाश्रम का विशेष वर्णन वेदों में मिलता है। इस ब्रह्मचर्य और गृहस्थाश्रम के वेद-प्रतिपादित होने में सभी सहमत हैं। आपत्ति वानप्रस्थ और संन्यास पर लोग उठाते हैं। अतः उस पर विचार किया जाता है।

वानप्रस्थाश्रम को तप, श्रद्धा और दीक्षा का आश्रम कहा जाता है। अतः अथर्ववेद १६।४०।३ का भाव इसी विषय की ओर स्पष्ट संकेत कर रहा है। यजुर्वेद २०।२४<sup>2</sup> में कहा गया है कि हे व्रतपते भगवन् ! मैं तुझमें स्थिर होकर समिधा धारण करता हूँ। व्रत, श्रद्धा को प्राप्त करता हूँ। दीक्षित होकर मैं अपनी आत्मा में तुझे प्रकाशित करता हूँ। इसी प्रकार वेद के तपः और श्रद्धा पदों को मुण्डकोपनिषद् ने सीधा ही ग्रहण कर लिया है और कहा है कि शान्त विद्वान् जन तप और श्रद्धा की सिद्धि के लिए भिक्षाचरण करते हुए जंगल में बसते धर्यात् वानप्रस्थ का पालन<sup>3</sup> करते हैं। ऋग्वेद ६।२४।१०<sup>4</sup> में लिखा है कि—हे राजन् ! हम बूढ़ हों वा सनीप हों हमारी सर्वत्र रक्षा कीजिए। हम उत्तम सन्तानों वाले होकर (गृहस्थ रूप में) पर में हों चाहे (वानप्रस्थ रूप में) अरण्य<sup>5</sup> में हों। वानप्रस्थ के लिए मुनि शब्द का भी प्रयोग वेद में पाया जाता है। ऋग्वेद ७।५६।८ में मुनि की उपमा दी गई है। ऋग्वेद ८।१७।१४ में लिखा है कि इन्द्र मुनियों का सखा (इन्द्रो मुनीनां सखा) है।

संन्यासाश्रम चतुर्थ आश्रम है। इसका भी वेदों में विधान है जो लोग कहते हैं कि वेद में संन्यास का विधान नहीं है वे गलती पर हैं। यदि वेद में संन्यास का वर्णन न होता तो धर्म-सूत्रों और स्मृतियों में भी उसका होना न पाया जाता क्योंकि ये तो श्रुति के पीछे चलने वाले हैं। ऋग्वेद ७।७२।७ में "यतयः देवाः" का वर्णन आया है। प्राधियाज्ञिक अर्थ इसका निम्न प्रकार होगा—

हे देव = पूर्ण विद्वान् यतयः = संन्यासिजन<sup>5</sup>। जिस प्रकार आकाश में सूर्य

1. अथर्व ११वे काण्ड का ५वाँ सूक्त।

2. अभ्यादधामि समिधमग्ने व्रतपते त्वयि। यजु। २०।२४

3. मुण्डक १।२।११॥

4. असा अंतमरण्ये पाहि.....ऋग्वेद ६।२४।१०

5. यद्देवा यतयो यथा भुवनान्यापिन्वत। अत्रा समुद्र आगृह आसुर्यमजभतंत।

अपनी किरणों से व्याप्त है उसी प्रकार इस तुम्हारे हृदयाकाश में सबका प्रकाशक परमेश्वर छिपा हुआ व्यापक हो रहा है। उसको ज्ञान से अपने अन्दर धारण करो और आनन्द को प्राप्त करो। जिस प्रकार सूर्य लोगों को सदा प्रकाश दान से सुखी करता है उसी प्रकार आप लोग ज्ञानोपदेश से लोगों को तृप्त करें। इसी प्रकार ऋग्वेद ८।१।६ में भी संन्यासी का वर्णन मिलता है। मंत्रार्थ निम्न प्रकार है—

'हे<sup>१</sup> उग्र इन्द्र=शक्तिमत् परमेश्वर ! जो यति=संन्यासी है वे भी आपकी स्तुति करते हैं और जो भुगु=शरीर की ममता से दूर रहने वाले तपस्वी संन्यासी हैं वे भी तुम्हारी स्तुति करते हैं। हे भगवन् ! मेरी भी पुकार को सुनो। वेद में यति पद संन्यासी के लिए प्रयुक्त है। ऋग्वेद ८।३।६ में 'यतिभ्यः' पद आया है। ऋग्वेद ६ मण्डल का ११३वाँ सूक्त संन्यास से सम्बन्ध रखता है। इस प्रकार चारों आश्रमों का वेद में वर्णन है। कुछ लोग यहाँ पर यह शंका करते हैं कि गृहस्थाश्रम के लिए जो मंत्र बोला जाता है उसमें यह कहा गया है कि तुम दोनों इस घर में रहो। तुम्हारा वियोग न हो। लम्बी आयु प्राप्त करो। पुत्र, पौत्र आदि से खेलते हुए प्रसन्न होकर अपने घर में रहो।<sup>२</sup> जब मंत्र में पुत्र-पौत्र के साथ घर में ही विद्यमान रहने को कहा गया है तो फिर वानप्रस्थ और संन्यास का प्रश्न ही कहाँ रह जाता है ? इसका समाधान यह है कि किसी एक के मरण के अनन्तर पति-पत्नी का वियोग होता है वा नहीं। यह तथ्य और सर्वथा प्रत्यक्ष है कि होता है। इससे इनकार किया नहीं जा सकता है। तो पूछना है कि इस मंत्र में बिना सिद्धा हुआ होने पर भी यह होता है उसी प्रकार वानप्रस्थ और संन्यास भी हो सकते हैं और मंत्र की शिक्षा में कोई अन्तर नहीं आवेगा। यदि कहा जावे कि 'आयु' शब्द से यह निकल आवेगा कि आयुपर्यन्त विमुक्त मत होवो। तो 'आयुः' शब्द से ही गृहस्थ जीवन के लिए निश्चित समस्त आयुर्भाग को पुत्र-पौत्र आदि के साथ खेलते हुए भोगो—यह अर्थ भी निकल आवेगा।

यह कहना कि किसी वानप्रस्थ और संन्यासी का मंत्रद्रष्टा होना नहीं पाया जाता है—यह भी ठीक नहीं। भुगवः, धनयः और 'पारं वैखानसाः' आदि से इन कोटि के ऋषियों का ही बोध है।

अन्न और कृषि आदि—वेदों में कृषि का वर्णन है। कहा गया है कि द्यूत

१. य इन्द्र प्रतपस्वभा भुगवो ये च सुष्टुवुः। ममेदुष शुभी हृषम् ॥ ऋ ८।६।१=
२. इहैव स्तं मा वियीष्टम्। ऋग्वेद १०।८५।४२



नहीं खेलना चाहिए—खेती करनी<sup>1</sup> चाहिए। ऋग्वेद में ४।५।७।१ में 'क्षेत्रपति' का वर्णन है। क्षेत्रपति होना आवश्यक है यदि कृषि करनी है। इस सूक्त में लांगल=हल, अद्व, वरत्रा=रस्सी; सीता=हल की लकीर, आदि का वर्णन है। पुनः मंत्र ८ में कहा गया है कि हल से भूमि को फाड़ दिया जावे। घोड़ों आदि से खेत को जोता जावे। यजुर्वेद १८।१।४ में कृष्टपच्या और अकृष्टपच्या कृषि का वर्णन है। ऋग्वेद १०।१०।१।३ मंत्र में बताया गया है कि हल और उसके जुड़े को जोड़कर खेत को जोत डालो। पुनः उसमें बीज डालो। उसकी सिंघाई आदि करने पर फसल को हँसिये से काट लेना चाहिए। ऋग्वेद १०।४।८।७ में खल=अर्थात् खलिहान और पशु अर्थात् सटकने की पृथियों का वर्णन है। यजुर्वेद १८।१।२ मंत्र में ग्रीहि, यव, भाष, सिल, मुद्ग, सत्व, शिप्यगु, अणु, श्यामाक, नीवार, गोधूम, और मसूर आदि अन्नों का वर्णन किया गया है। अथर्ववेद १८।४।३३-३४ मंत्रों में ऐनी, श्येनी, हरिणीः, कृष्ण और रोहिणी नाम के धानों का वर्णन है।

धातु—यजुर्वेद १८।१।३ में मृत्तिका, गिरि, सिकता, हिरण्य, अमस, श्याम, लोह, मोसा, और अणु का वर्णन है। इसी प्रकार अन्य धातुओं का वर्णन भी पाया जाता है।

विज्ञान, गणित आदि—वेद में ऊँची कोटि का गणित विज्ञान पाया जाता है। इसमें गणित के सभी प्रकार आ जाते हैं। इसका विशद वर्णन पृथक् पुस्तक में किया जावेगा। इसी प्रकार बहूँ पर विविध विज्ञानों का भी वर्णन नहीं किया जा रहा है। क्योंकि ग्रन्थ बहुत बड़ जावेगा। इन समस्त विज्ञानों के सम्बन्ध में एक पृथक् ग्रन्थ लिखा जावेगा।

दर्शन-विज्ञान के सम्बन्ध में मैंने एक पृथक् पुस्तक में उल्लेख किया है। वह 'दर्शन-तत्त्व-विवेक' है। इसमें मनोविज्ञान, तर्क, आदि सभी विषयों पर विशेष विचार किया गया है और वेदों से सबका मूल इतत ग्रन्थ में दिखलाया गया है। जो लोग दर्शन के विस्तार में दातिणात्य तत्त्वों की प्रधानता मानते हैं उनका भी युक्तियुक्त निराकरण इसी ग्रन्थ में कर दिया गया है। गणित-सम्बन्धी कुछ वर्णन मैंने अपनी पुस्तक 'वैदिक-ज्योतिष' में भी कर दिया है।

शिक्षा-विज्ञान—शिक्षा का प्रकार वेद में आचार्यकुल अथवा गुरुकुल प्रणाली से वर्णित है। उपनयन का महावारी वेदारम्भ के साथ गुरुकुल में प्रविष्ट किया जाता

सी हो जाती है। वेद तो अनन्त ज्ञान के भण्डार हैं। उनके अध्ययन को ब्रह्मचारी का मुख्य प्रयोजन कहा गया है।

बालक एक अंशमा है जो मन, बुद्धि और शरीर आदि से युक्त है। उसमें ज्ञान-ग्रहण की एक शक्ति है। इस ग्रहण-शक्ति से वह युक्त है। ब्रह्मचारी की हृदय-गुहा में दो कोप हैं जो ज्ञान-विज्ञान से पूरित रहते हैं। आचार्य का कार्य उनको सुधार कर विकसित कर देना है। ब्रह्मचारी को इस गुहानिधि में समस्त विश्व का ज्ञान निगूढ़ है। शिक्षा का कार्य यह है कि गुहा में निहित ज्ञान को बाहर के संसार से मिला दे। अथर्ववेद ११।१।१०-११ मंत्र में यह भाव भरा हुआ है।

छात्र में किन कारणों से शिक्षा का बीज नहीं जमता और इनको हटाकर न्यूनताओं की पूर्ति की जावे—इसका प्राञ्जल वर्णन यजुः ६।१५ में मिलता है जो निम्न प्रकार है—

१—मन दोषरहित हो।

२—वाक् दोषरहित हो।

३—प्राण दोषरहित हों।

४—नेत्र दोषरहित हों।

५—श्रोत्र दोषरहित हों।

६—जो वासनाजनित धुराई है वह दूर हो।

ये ऊपर कही गई वस्तुएँ ऐसी हैं कि यदि शिक्षा के सत्र को सफल बनाना है तो अध्यापक आदि को इनका ध्यान रखना चाहिए। बालक की आत्मा, शरीर-

हे और गायत्री के उपदेश से उसकी शिक्षा को आचार्य प्रारम्भ करता है। गुरुकुल का जीवन व्रत और ब्रह्मचर्य का जीवन होता है। ब्रह्मचर्य २४ वर्ष का वसु संज्ञक है। ३६ अथवा ४४ वर्ष के ब्रह्मचर्य को रुद्र और ४८ वर्ष के ब्रह्मचर्य को आदित्य कहा जाता है। इसी क्रम से वसु, रुद्र और आदित्य संज्ञा इन ब्रह्मचारियों की हुभा करती है। गाय जैसे सर्वोपकारी पशु की ऋग्वेद में इनके साथ माता, दुहिता<sup>१</sup> और प्वसा की उपमा के साथ सम्बन्ध दिखलाया गया है। यजुर्वेद में आदित्य, रुद्र, वसु<sup>२</sup> विद्वानों के द्वारा यज्ञ की अग्नि का समिन्धन करना वर्णित है। इन संज्ञा के विद्वानों को पूर्व खिला पिलाकर पुनः गृहस्थ भोजन करे—इस बात की शिक्षा विवाह में वर के मधुपर्क भक्षण करते समय दिखलाई गई है। वह पहले इनको स्मरण करके पुनः मधुपर्क को खाता है। इन्हीं वैदिक आचारों को लेकर मनु ने रुद्र, वसु और आदित्य की परिभाषा की है। मनु कहते हैं कि वसु पितर बहे जाते हैं, रुद्र पितामह कहे जाते हैं और आदित्यों को प्रपितामह कहा जाता है। यह सनातनी श्रुति<sup>३</sup> है। जब तक वेद की यौगिक परिभाषाओं को न समझ लिया जावे तब तक अनेकों प्रकार की त्रुटियाँ वेदों के समझने में हो सकती हैं। यही कारण है कि लोगों ने अपनी खींच-तानी करके भिन्न-भिन्न विपरीत परिणाम निकाले हैं।

शिक्षा के मुख्य उद्देश्य का वर्णन वेद के आचार्य पद की व्याख्या से निकल आता है—जो भाषा का ज्ञान, बुद्धि का विकास और आचार का ग्रहण कराना है। ऋग्वेद ७।१०।३।१, ५ मंत्रों में यह दिखलाया गया है कि जिस प्रकार मण्डक एक दूसरे को बोलता देखकर टर-टर करते हैं उसी प्रकार शिक्षणीय गुरु के शब्दों को बोहराता है।

शिक्षा का क्षेत्र वेद की दृष्टि से बहुत व्यापक है। अथर्ववेद ११।५।२ में तीन समिधावों की व्याख्या करते हुए यह प्रकट किया गया है कि वेदारम्भ की तीन समिधावों में से प्रथम से पृथिवी, दूसरी से अन्तरिक्ष और तीसरी से द्यूलोक का समस्त ज्ञान प्राप्त करना संगृहीत है। अध्यात्म का ज्ञान पृथक् वर्णित किया जाता है। इस प्रकार तीनों समिधावों से समस्त व्यापक ज्ञान-क्षेत्र की सीमा निर्धारित

१. माता रुद्राणां दुहिता वसूनाम्—ऋग्वेद ८।१०।१।५
२. पुनस्त्वादित्या रुद्रा वसवः समिन्धताम्। यजुः १२।४४
३. मनु ३।२८४

सी हो जाती है। वेद तो अनन्त ज्ञान के भण्डार हैं। उनके अध्ययन को ब्रह्मचारी का मुख्य प्रयोजन कहा गया है।

बालक एक अंतर्मा है जो मन, बुद्धि और शरीर आदि से युक्त है। उसमें ज्ञान-ग्रहण की एक शक्ति है। इस ग्रहण-शक्ति से वह युक्त है। ब्रह्मचारी की हृदय-गुहा में दो कोप हैं जो ज्ञान-विज्ञान से पूरित रहते हैं। आचार्य का कार्य उनको सुधार कर विकसित कर देना है। ब्रह्मचारी की इस गुहानिधि में समस्त विश्व का ज्ञान निगूढ़ है। शिक्षा का कार्य यह है कि गुहा में निहित ज्ञान को बाहर के संसार से मिला दे। अथर्ववेद ११।५।१०-११ मंत्र में यह भाव भरा हुआ है।

छात्र में किन् कारकों से शिक्षा का बीज नहीं जमता और इनको हटाकर मूलतत्वों की पूति की जावे—इसका प्राञ्जल वर्णन यजुः ६।१५ में मिलता है जो निम्न प्रकार है—

१—मन दोपरहित हो।

२—वाक् दोपरहित हो।

३—प्राण दोपरहित हों।

४—नेत्र दोपरहित हों।

५—श्रोत्र दोपरहित हों।

६—जो वासनाजनित बुराई है वह दूर हो।

ये ऊपर कही गई वस्तुएँ ऐसी हैं कि यदि शिक्षा के सत्र को सफल बनाना है तो अध्यापक आदि को इनका ध्यान रखना चाहिए। बालक की आत्मा, शरीर, मन सभी का विकास शिक्षा में आवश्यक है। सबसे उत्तम और आवश्यक उद्देश्य शिक्षा का है चरित्र का निर्माण (Character-building)। वैदिक शिक्षा-पद्धति में इसका विशेष ध्यान रखा जाता है। यजुर्वेद ६।१४ में स्पष्ट शब्दों में आचार्य द्वारा विद्यार्थी को कहलाया जा रहा है कि "तुम्हारे चरित्र<sup>१</sup> को शुद्ध पवित्र करता हूँ।" शिक्षा का एक उत्तम दर्शन वेदों में दृष्टिगोचर होता है। शिक्षा और मानव जीवन का परम उद्देश्य सत्य की खोज है। वेदानुसार उस खोज का क्रम अत, दीक्षा, दक्षिणा, श्रद्धा और सत्य है। श्रद्धया सत्यमाप्यते का यही भाव है। शिक्षा में मनोविज्ञान का एक उच्च स्थान है। वेद में मनोविज्ञान अत्यन्त उच्च कोटि का पाया जाता है। शिवसंकल्पसूक्त में ही मनोविज्ञान का उदात्त रूप देखने को मिल जाता है। प्रत्येक

१. चरित्रांस्ते शुष्पामि। यजु ६।१४

व्यक्ति समाज की एक इकाई है। अतः समाज का उत्थान भी उसका परम धर्म है। वैदिक शिक्षा में सामाजिक उन्नति का भी पूरा भ्रवसर रहता है। ज्ञान-विज्ञान के लिए पर्याप्त भ्रवसर विद्यार्थी को दिया जाता है। यह बात यहाँ पर नहीं भूलनी चाहिए कि वैदिक शिक्षा-पद्धति केवल भौतिक दर्शन पर नहीं आधारित है। उसमें आत्मा और प्रकृति दोनों का सन्निवेश है। ससार की समस्या केवल भौतिकी अथवा आर्थिकी ही नहीं है। यह प्रकृति-पुष्पात्मक और विश्वात्मोद्दलक है।

कुछ अन्य साधन—ऋग्वेद ६।११२ सूक्त में कारु, भिपक्, आदि के रूप में अनेक कर्मों का वर्णन मिलता है। खेती, वाणिज्य, गौरक्षा वा पशुपालन आदि अन्य अनेक साधन बतलाये गए हैं। वस्त्र का निर्माण सिलाई, आदि का भी वर्णन मिलता है। धन जहाँ एकत्र करने का विधान है वहाँ पर उसकी जन-हिताय दे देने का भी विधान है। ऋग्वेद १०।११७ सूक्त में धन और उसके दान का विशेष रूप वर्णित है।

प्रथम मंत्र में मानव को यह शिक्षा दी गई है कि भूखों की ही मृत्यु नहीं होती है, अधिक खाने वालों की भी होती है। अतः धन-संचय करते समय इस बात का ध्यान रखना चाहिए। देने वाले का धन घटता नहीं और कंजूस का धन किसी लाभ का नहीं होता है। पाँचवें मंत्र में बताया गया है कि धन तो गाड़ी के चक्के की भाँति घूमने वाला है और एक से दूसरे पर जाता-आता रहता है। वह मूर्ख आदमी जो अपने एकत्र धन का उपयोग केवल अपने लिए ही करता है—अपनों को नहीं देता है—मानो स्वयं अपनी मौत बुलाता है। वह वस्तुतः झकेला उपयोग करके बड़ा भारी पाप करता है। यह भाव छठे मंत्र में पाया जाता है। धनी अपने धन को सदा दून, तिगुना, चौगुना और उससे भी अधिक करने की इच्छा से प्रवृत्त रहता है। परन्तु उसे परमेश्वर के नियम और सृष्टि के महान् मार्गों का ध्यान रखते हुए धन को दान में प्रयुक्त करना चाहिए। इतने उत्तम प्रकार के समाजवाद का उपदेश करने के बाद भी वेद की शिक्षा एक दोष की ओर ध्यान को विशेष आकृष्ट करती है। वह यह है कि धन की समाज में व्यवस्था तो की जा सकती है परन्तु समाज में सभी मनुष्यों में सर्वथा साम्य नहीं स्थापित किया जा सकता है। सर्वथा साम्य सृष्टि के नियम के ही अनुकूल नहीं है। नववें मंत्र में उदाहरण देकर स्पष्टीकरण किया गया है कि "दोनों हाथ समान हैं परन्तु दान और कार्य में दोनों की समानता नहीं है। एक ही गाय की दो सन्तानों में समान मात्रा में दूध नहीं होता है। युगल जोड़वा

सन्तान एक माता से साथ ही उत्पन्न होते हैं परन्तु दोनों के बल में समानता नहीं होती है, एक ही वंश के दो व्यक्ति समान दान वाले नहीं होते हैं। कितना सुन्दर उपदेश यहाँ पर दिया गया है।

जब तक संसार में लोभ, तृष्णा और शोषण है सारी सामग्री रहते हुए भी मनुष्य भूखा, नंगा, व्यासा ही बना रहेगा। ऋग्वेद ७।८।४ मंत्र में इसका सुन्दर वर्णन इस प्रकार है—

हे भगवान् ! गले भर पानी में बैठा-हुआ भी मैं व्यास से मर रहा हूँ। मेरी रक्षा करो। रक्षा करो।

इसके प्रतिरिक्त, समुद्री नौका (जहाज) विमान आदि से और अन्य प्रकार के यानों से व्यापार का भी वर्णन वेद में पाया जाता है। उत्तम-उत्तम गृहों का निर्माण आदि भी बताया गया है। ओपधि आदि के निर्माण में तो कमाल का विज्ञान वेदों में मिलता है। भारत का वैज्ञानिक एवं उच्चस्तरीय आयुर्वेद वेदों की ही देन है। नौ-निर्माण और विमान-निर्माण आदि विषयों का वैदिक साहित्य<sup>१</sup> में विशिष्ट वर्णन है।

सिंचाई-साधन—वैदिक-साहित्य में धावट, काट, कुल्या, सरः सरसी, प्रपा, कूप, नदी और गर्त आदि जलस्रोतों का वर्णन मिलता है। धावट का सामान्यतः कूप अर्थ है। परन्तु वेद में इसका प्रयोग जलाशय के अर्थ में मिलता है। वेद की कुल्या का अर्थ कृत्रिम नदी है। यही नहर है। यह नदी से निकाली जाती है। अथर्ववेद तीसरे काण्ड के १३वें सूक्त में नदियों से नहर खोदने का वर्णन मिलता है। अन्य सरस् आदि साधन भी सिंचाई के कार्य के पूरक हैं।

धर्म-भोजन—वैदिक एज में एक गलत धारणा यह फैलाई गई है कि भक्तियों के सत्कार के लिए विवाह के समय गायों को मारा जाता था।<sup>२</sup> वेद में गौ की अघ्न्या<sup>३</sup>

1. देखें मेरी पुस्तक शिक्षणतरङ्गिणी।

2. The guests are entertained with the flesh of cows got killed on the occasion (of marriage). —Page 389

3. The cow receives the epithet of Aghnya not to be killed in the Rigveda, and is otherwise a very valued possession.....we remember the following. —Page 393

कहा गया है फिर उसके साथ इस बात का समन्वय कैसे होया ?। इसका उत्तर देते हुए वैदिक एज के कर्त्ता युक्ति देने है—

१. बंस का मांस खाया जाता था गाय के मांस की अपेक्षा । शीघ्र ही इनमें यह एक भेद कर लिया गया था ।

२. चूंकि देवताओं को प्रसन्न करने के लिए अपनी बहुमूल्य से भी मूल्यवान् वस्तु दी जाया करती थी अतः गोमांस यज्ञ के अवसर पर ही खाया जाता था ।

३. ऋग्वेद में भी केवल बसा (गन्ध्या गौ) का ही यज्ञ में बलिदान होता था । उदाहरण के रूप में ऋग्वेद ८।४३।११ में अग्नि को 'वशान्न' कहा गया है । ऋग्वेद १०।१८।३ में 'अतिधिनो गौ.' भी उसी भेद को प्रकट करती है ।

यहाँ पर कुछ विचार इस विषय पर किया जाता है । सबसे अधिक महत्व की बात यह है कि प्रायों के भोजन में कहीं पर मांस का भी वर्णन नहीं—गोमांस और बंस के मांस की बात तो सर्वथा ही दूर है । फिर यह सारी निराधार कल्पनामें खड़ी करने वाला कितने निचले स्तर पर उतर रहे हैं यह स्वयं देखने और समझने की बात है । प्रायों के भोजन में अन्न, अन्ननिर्मित विविध वस्तुएँ, दुग्ध, दधि, घृत और दुग्ध आदि से ननने वाला वस्तुएँ, ओषधियों का रस, फल, मूल आदि प्राते हैं । अथर्ववेद २।२६।४ में धान्य का रस, और गौ का दूध खाद्य है—यह बताया गया है । आज्य घृत को भी वही पर वर्णित किया गया है । पुनः अथर्व ४।२७।३ में लिखा गया है कि धेनुओं का दूध, ओषधियों का रस और घोड़ों के वेग को विद्वान् लोग पसन्द करते हैं और प्रयोग में लाते हैं । अथर्ववेद १६।३।१५ में बताया गया है कि पशुओं से चाहे वे द्विपाद् हों वा चतुष्पाद् हों पुष्टि को ग्रहण करना चाहिए । पशुओं के दूध और ओषधियों के रस को सबका कर्त्ता परमेश्वर हमें प्रदान<sup>१</sup> करे ।

इसके अतिरिक्त अथर्व ८।६।२३ में लिखा है कि जो आम मांस खावे अथवा जो पुरुष के मांस को खावे अथवा जो नवजात पशु-पक्षियों के गर्भों, अण्डों आदि को खावे—उनका नाश कर देना चाहिए । पुनः अथर्व १।१।६६ में यह लिखा है कि यदि हमारे लिए कोई गौ को मारे, घोड़े को मारे अथवा पुरुष को मारे तो उसे सीसे की गोली से मार देना चाहिए । ऋग्वेद १०।८७।१६ में पुरुष मांस और घोड़े के

१. पयो धेनुना रनमोऽथ रोनां जयमवता कवयो च इन्वयः । अथर्व ४।२७।३
२. पयः पशूनां रसमोषधीनां कूर्त्स्वतः सविता मे नियच्छान् । अथर्व १६।३।१५

मांस, और पशुओं के मांस से अपना कार्य चलाने वाले और गाय के दूध को हरण करने वाले को राजा के द्वारा सिर-पृथक् कर देने का विधान है । इस प्रकार जब मांस खाने का ही वेद में विधान नहीं, निषेध है और पशुओं के मारने का दण्ड-विधान है, तथा पशु-मांस से अपना काम चलाने वालों को इतना कठोर दण्ड है, तो फिर वैदिक एज के लेखक की बात किम प्रकार बिश्वास और विचार के क्षम हो सकती है ।

अतिथि-भक्तार का वर्णन अथर्ववेद के ६वें काण्ड के कुछ सूक्तों में मिलता है । पांचवें सूक्त के ६वें मंत्र में कहा गया है कि जो "बहुत<sup>१</sup> स्वादु जल, दुग्ध और उत्तम मन-प्रसादक भोजन है उसे अतिथि को खिलाकर पुनः गृहस्थ को भोजन करना चाहिए" । यहाँ पर मंत्र में 'अधिगवम्' और 'धीरम्' तथा 'मांसम्' पद पड़े हैं । इसमें भ्रम होता है । परन्तु इतना तो ज्ञात होना चाहिए कि मांस के साथ दूध का सेवन नहीं होता है । यह अत्यन्त विकार-करने वाला है । अतः मांस का अर्थ कुछ और ही है । 'अधिगवम्' शब्द विशेषण नहीं है । यह तत्पुरुष समास है और गोरतद्धित<sup>२</sup> लुकि<sup>३</sup> मूत्र से 'टच्' प्रत्यय करके बना है ।

तत्पुरुष समास कभी किसी पद का विशेषण नहीं बनता है । अतः उसे 'धीर' और मांस का यहाँ पर विशेषण नहीं बनाना चाहिए । यह गंजा पद है और इसका अर्थ (अधिगवम्नामी गौश्वेति) अधिकृत जल है । धीर का अर्थ दुग्ध है । अब मांस का अर्थ देखना चाहिए । महामुनि यास्क ने निरुक्त ३।४ पर 'मांस' पद की कई प्रकार की निरुक्तियाँ की हैं । मान् पद वैदिक साहित्य में कई अर्थों में आता है । मनु १।५५ के अनुसार यह माम् + स है अर्थात् जितका मांस खाया है वह परजन्म में मुक्त खाने वाले को लावेगा । अतः यह माम् + स पद माम वा सूचक है । दूसरा 'मान्' का अर्थ मा + मनन है । यहाँ मा पूर्वक अन प्राप्ते धातु से उपादि ३।६४ ने ग' प्रत्यय हुआ है । अर्थात् जो जीवन देने वाला नहीं है । उसके बाद अर्थात्क जिगन्त मन् धातु से मान पद बनता है जिगन्त अर्थ है कि वय ने प्राप्त होने वाला । एक तीसरा अर्थ भी है जो यह बतनाता है कि जिगन्ते मन प्रपन्न होता है वा जो मनोभय हो वह मुन्दर भोजन भी मांस है । इस प्रकार मन-प्रपन्नता के देने वाले उत्तम भोजन

1. एतद् वा उ स्वादीषो यदधि गय क्षीरं वा मांसं वा तदेव नाजीयात् ।

2. गोरतद्धितलुकि । अ० ४।४।२२

प्रत्यय ६।५।६



को भी मांस कहा जाता है। इसका मांस ही अर्थ सब जगह लेना ठीक नहीं। फलो के गूदे आदि के लिए भी मांस का ही शब्द प्रयुक्त होता है। शतपथ ब्राह्मण में इसी आधार पर पुरोडाश पकाये जाते समय गूँधे जाते आटे को एक मांस संज्ञा भी रखी है। ब्राह्मण ग्रन्थकार कहता है कि जब पिष्ट है तब वह लोम संज्ञक है, जब जल छोड़ता है तब वह त्वक् है, जब संयुक्त करता है तब वह मांस संज्ञक है। जब शृत होता है तब अस्थि कहा जाता है क्योंकि कठिन होता है, जब वास पिष्ट बनाता है तब वह मज्जा-संज्ञक है—इसीलिए इसे पावत पशु कहा जाता है। इस कथन से तो पुरोडाश की भाँति पकाया हुआ मालपूमा भी मांस संज्ञावाला ठहरता है।

ऐतरेय ब्राह्मण १।२।६ में लिखा है कि यह जो पुरोडाश बनाया जाता है यही पशु का आलम्भान है। जो किंशा रूप है वह लोम है, जो तुप है वह त्वक् है, जो फलीकरण है वे अमृक् हैं और जो पिष्ट है वही मांस है। यही वास्तव में पशुमेध है। इसी प्रकार अथर्व १।२।१३ में इन्द्र और सोम को भी यव कहा गया है। अथर्व ११।४।१३ में प्राण और अपान को भी ब्रीहि और यव कहा गया है। अथर्व १८।४।३२, १८।४।३४ में धान को धेनु और तिस को वत्स कहा गया है। धानों का नाम एनी, हरिणी, रोहिणी, आदि कहा गया है। अथर्व ११।३।५-७ में अन्न वर्णों को कहा गया है। चावलों को गौ कहा गया है। तुपों को मवाक कहा गया है। इस प्रकार जिसको मांस कहा जा रहा है वह मांस नहीं है। उक्त मन्तःप्रसादक भोजन ही वहाँ पर मांस से अभिप्रेत है। यही भाव मांस का ६।६।७ में भी है। अथर्व ६।६।६ में जल का वर्णन है अतः 'अधिगवम्' का जल अर्थ ही लेना ठीक है। इन प्रकार यह धारणा है कि वेदों में मांस से अतिथि का मत्कार करना लिखा है। ऐसा अनर्गल अर्थ किस प्रकार लोग निकाल लेते हैं। पूर्वापर और प्रक्रिया के ज्ञान का सर्वथा ही अभाव ऐसे अर्थों को करने वालों में देखा जाता है। अर्थ करते समय प्रसंग भी तो देखना चाहिए।

'गौ' को अघ्न्या कहा गया है अतः बैल का मांस खाने का नियम बनाया गया और यज्ञ गाय तथा बैल में भेद करके किया गया—यह भी कथन अनर्गल प्रलाप है। वेद में गाय ही अघ्न्या नहीं है—बैल भी अघ्न्य है। यजुर्वेद १२।७३<sup>२</sup> मन्त्र

१. यदा पिष्टान्यचत्तोमानि भवन्ति.....यदा संधीत्यथ मांसं भवति ।

शतपथ काण्ड १, अध्याय २, ब्रा० ४, कण्डिका ८

२. विदुश्च्यवनमघ्न्या देवयाना..... यजु १२।७३

उबट महोधर आदि अनड्डहू=बैल के विमोचन में विनियुक्त करते हैं। अर्थ करते हुए दोनों ही कहते हैं कि देवकर्म के साधक अघ्न्याः=बैलों, गायों को छोड़ो। महोधर भी कहता है कि गाय और बलीवदं अघ्न्य=महन्तव्य है। अथर्व ६।४।१७ में "गवां-पतिः<sup>१</sup> अघ्न्य" ॥ पदों से गायों के पति बैल को भी अघ्न्य कहा गया है। इस प्रकार वेदानुसार जब गाय ही अघ्न्या नहीं—बैल भी अघ्न्य है तो फिर बैल के भांस खाने का तर्क अपने आप समाप्त हो जाता है। वेद का अर्थ करते समय अटकल पकू मारना ठीक नहीं है। परन्तु खेद का विषय है कि ये पश्चात्य शिक्षा-दीक्षा में पले इतिहास-लेखक अपनी व्यर्थ की तुक सर्वत्र ही मारने की कोशिश करते हैं।

अब यहाँ पर थोड़ा सा विचार वशा के विषय में किया जाता है। अथर्व १।१०।१ में वशा का अर्थ ईश्वर की वह शक्ति है जिसके वश में सारी जगत् चल रहा है। अथर्व १०।१०।४ में वशा के द्वारा द्यौः, पृथिवी और जल रक्षित कही गई है। १०।१०।२५ में बतलाया गया है कि वशा ने यज्ञ का धारण किया है, वशा ने ही सूर्य को धारण किया है। पुनः १०।१०।२८ में सिखा है कि वरुण के मुख के अन्दर तीन जीभें प्रकाशमान हैं उनके जो मध्य में घिराजमान है वह वशा है और वह दुष्प्रतिग्रहा है। पुनः मंत्र २६ में सिखा है कि वशा का रेत चार प्रकार का है। आप चौथा, अमृत चौथा, यज्ञ चौथा और पशु चौथा। मंत्र ३० में कहा गया है कि द्यौ वशा है। पृथिवी वशा है, विष्णु प्रजापति भी वशा है। जो साध्य और ऋषि हैं वे भी वशा के ही दुग्ध को पीते हैं। यहाँ पर जिस वशा का वर्णन है वह तो वैदिक एज के लेखक वाली वशा है नहीं। इसी प्रकार अथर्व १२।४ में भी वशा का वर्णन है। वह वशा भी इसी प्रकार की है।

ऋग्वेद २।७।५ में कहा गया है कि हे सबके धारक ! अग्ने परमेस्वर ! गायों से और बैलों से तथा अष्ट चरणों वाली वाणियों से युक्त हम लोगों के द्वारा आप ही स्तुति किए जाते हो। यहाँ पर वशा का अर्थ वन्ध्या गौ तो है नहीं।

ऋग्वेद १।१६।४।४ मंत्र में "उक्षाणं पृश्निम्" पाठ आया है यहाँ पर लिखा गया है कि वर्षक पृश्नि को घोर लोग पकाते हैं—ये ही प्रथम धर्म हैं। परन्तु यहाँ पर 'उक्षा' का अर्थ वर्षक वा सेचक है। यहाँ वह पृश्नि का विशेषण है। बैल अर्थ यहाँ पर है ही नहीं। शतपथ ८।७।२।२१ में अन्न को पृश्नि कहा गया है। तृतीय

१।४।१।५ में पृथिवी को पृश्नि कहा गया है। ताण्ड्य १२।१०।२४ में लिखा है कि अन्न को ही विद्वान् लोग पृश्नि कहते हैं। निरुक्त २।१४ में लिखा है कि "पृश्नि-रादित्यो भवति" अर्थात् आदित्य ही पृश्नि है। निघण्टु ३।३ में 'उक्षन्' पद महदर्थ में भी पठित है। अतः यहाँ भी स्पष्ट हो गया कि यहाँ गाय वा बैल अर्थ किसी भी पद का नहीं है।

वैदिक एज के लेखक ने ऋग्वेद ८।४३।११ मंत्र में श्राये 'उक्षान्नाय', 'वशान्नाय' शब्दों से अर्थान्तर निकालने का व्यर्थ ही प्रयत्न किया है। वहाँ पर 'उक्षान्न' का अर्थ 'सिक्तन्न' अर्थात् जो घृत से सिक्त हो, 'वशान्न' का अर्थ है जो घृत में पका हुआ और बाछनीय अन्न है। अतः उक्षान्न और वशान्न अग्नि को इसलिए कहा गया है कि वह घृतसिक्त अन्न की आहुति वाला और घृत में पके हुए उत्तम अन्न की आहुति वाला है। भागे घृतपृष्ठ उसे कहा ही गया है। परमात्मा अर्थ जब अग्नि का होगा तब सूर्य और पृथिवी जिसके प्रलय काल में अन्न हैं—ऐसा परमेश्वर अर्थ होगा।

ऋग्वेद १०।६८।३ में 'गोः' का अर्थ जल है जो मेष से बर्ष कर पृथिवी पर आता है। 'अतिथिनीः' नाम इसलिए है कि उसकी निश्चित कोई तिथि नहीं है। यदि "अतिथिनी गोः" का अर्थ अतिथि को देने की गौ ही मान लिया जाये तो यह अर्थ कहाँ से निकला कि बन्ध्या गौ अतिथियों के खाने के लिए है। इस अर्थ के लिए कहाँ अवकाश इस मन्त्र में मिलता है। साथ ही देवता और प्रकरण का भी तो कोई सम्बन्ध देखना चाहिए।

ऋग्वेद १०।६१।१४ मंत्र में अश्वासः, अपभासः, वशा, मेपाः आदि पद श्राये हैं। 'अश्वा' का अर्थ कण है—यह अथर्ववेद के प्रमाण से बताया जा चुका है। 'अश्वाः' का अर्थ अश्वगन्धा ओषधि भी है। राजनिघण्टु में यह वर्णन देखा जा सकता है। भावप्रकाश में अपभ नाम ओषधि का है। इसी प्रकार वशा नाम अन्न की ओषधि का है। मेष का अर्थ मेषपर्णी ओषधि है। इस प्रकार अग्नि में इन ओषधियों का हवन करना लिखा गया है। वहाँ पर अन्यथा कल्पना करने या प्रयत्न व्यर्थ है। सुश्रुत में लिखा है कि जब तक आम पक नहीं जाता है तब तक स्नायु, अस्थि, मज्जा की सूक्ष्म होने से उपलब्धि नहीं होती है। पक जाने पर ये प्रकट हो जाते हैं। इसी प्रकार भावप्रकाश में बैल के कई नाम ओषधियों के नाम कहे गये हैं। इसी प्रकार भावप्रकाश में अजमोदा के अश्व, एर, मयूरी आदि नाम कहे गये हैं। फलों और ऊदों आदि के गूदे के लिए भी मांस

आदि शब्दों का प्रयोग किया जाता है। यहाँ पर विस्तार नहीं किया जा रहा है।  
वैदिक सम्पत्ति आदि पुस्तकों में इस विषय को देखा जा सकता है।

वैदिक एज का कथन है कि ऋग्वेद १०।८६।१४ में १५ और २० वँलों का इन्द्र के खाने के लिए पकाना लिखा है। यहाँ 'उक्षणः' का अर्थ सोम है जो प्रकरण से स्पष्ट प्रकट होता है। १५वँ मंत्र में 'मन्य' पद भी आया है और 'तिग्मशृंग वृषभ' पद भी आये हैं जो वृषभ नाम की ओपधि के सूचक है। इन ओपधों के सेवन से ही वैल के समान कोई गरज सकता है। यास्क ने १३वँ मंत्र में आये 'उक्षणः' का अर्थ अन्तरिक्षस्थ ओस किया है। फिर यहाँ पर वैल अर्थ कहाँ से कूद पड़ा।

वशा का अर्थ 'गी' और बन्ध्या गी भी होता है। परन्तु कहीं पर वेद में उसके सानेका विधान नहीं। यह जो खाने की कल्पना वैदिक एज के लेखक ने कर ली है— यह सर्वथा ही अनुचित है।

ऋग्वेद १।१६२वँ सूक्त के मंत्रों को अश्वमेध पर लगाकर उसका उल्टा अर्थ लेकर लोग मांस खाने का विधान निकालते हैं—यह सर्वथा ही विपरीत है। यहाँ पर थोड़ा-सा विचार इस पर भी किया जाता है। १६२वाँ सूक्त बहुत ही महत्व का सूक्त है। इसमें दो विज्ञानों का वर्णन अधिदैव और अधिभूत विषय में पाया जाता है। इस समूचे सूक्त में विद्युरूप में व्याप्त अग्नि और घोड़े के प्रशिक्षण (Horse breaking) की विद्या का वर्णन है। अश्व पद का केवल घोड़ा ही अर्थ नहीं है। ऋग्वेद १।२७।१ मंत्र में अश्व के समान अग्नि कहा गया है। वहा स्पष्ट है कि अश्व अग्नि को कहा जाता है। पुनः ऋग्वेद ३।२७।१४ में कहा गया है कि वृषो अग्निः समिध्यते अश्वो न देववाहनः अर्थात् अग्नि वृष और अश्व दोनों ही नामों वाला है। इसी बात के प्राधार पर शतपथ ६।३।२।२ में अग्नि को अश्व (अग्निरेव यदश्वः) कहा गया है। पुनः शतपथ १।४।१।२६ में अग्नि को वृष भी कहा गया है। अश्व और वृष सूर्य अर्थ में भी वेद में प्रयुक्त हैं। इन बातों के स्पष्ट हो जाने से यह ध्यान रखना चाहिए कि इस सूक्त में अग्नि और घोड़े से सम्बन्ध रखने वाले विषय का वर्णन है।

मण्डल ६।१६० सूक्त के प्रथम मंत्र में स्पष्ट ही अग्नि का वर्णन दिखलाई पड़ रहा है। यदि अश्व अर्थ लिया जावे तो स्पष्ट ही है कि ये सांघामिक जन हमारी निन्दा मत करें क्योंकि हम संग्राम में इस सरणशील घोड़े के पराक्रम को भली प्रकार जानते हैं। मंत्र ३ में इसके साथ 'छाग' का वर्णन है। साथ ही 'अश्वेन वाजिना'

पद पड़े हैं। ऐसी स्थिति में योगिक अर्थ ही लेना पड़ेगा क्योंकि बाजी का अर्थ भी घोड़ा है और अश्व का अर्थ भी घोड़ा है। साथ ही यह भी विचारणीय है कि जब अश्वमेध विपक्षियों के अनुसार अश्व का यज्ञ है तो वहाँ पर छाग की क्या आवश्यकता रह जाती है। अतः मानना पड़ेगा कि छाग का अर्थ यहाँ पर छाग=बकरी का दूध है। विश्वदेव्यः छागः का अर्थ समस्त उत्तगुणों का पुनत बकरी का दूध है। घोड़े को पुष्ट बनाने के लिए उसे बकरी का दूध देना चाहिए। यह शिक्षा यहाँ पर वर्णित है। अग्नि के पक्ष में अर्थ स्पष्ट ही है। लोग दूधें मंत्र पर आपत्ति करते हैं और उसका उल्टा अर्थ लेकर अपने पक्ष की पुष्टि करते हैं। यहाँ पर उसका भी निराकरण कर दिया जाता है।

यूपवस्का उत ये यूपवाहाश्चपालं ये अश्वयूपाय तक्षति । ये चार्वंते पचनं संभरन्त्युतो तेषामिभगूर्तिर्न इन्वतु ॥६॥

अर्थ—ये=जो लोग (यूपवस्का) खम्भे के लिए काष्ठ काटने वाले, (यूपवाहा) खम्भे या लूँटे की ढोने वाले (अश्वयूपाय) घोड़े के बाँधने के खूँटे के लिए (चपालम्) वृक्ष को (तक्षति) काटते हैं और (येच) जो (चार्वंते) घोड़े के लिए (पचनम्) अन्न आदि पकी वस्तुओं की पूति करते हैं वे ऐसे कार्य में हमारे लिए सहयोग करने वाले हों।

यदश्वस्य ऋविपो मक्षिकाश घदवा स्वरी स्वधितौ रिप्तमस्ति । षट्स्तपोः शमितुर्गन्धेषु सर्वातासे अपि देवेष्वस्तु ॥६॥

अर्थ—ऋविपः अश्वस्य=क्रमणशील घोड़े के जिस 'रिप्तम्' लिपे हुए मल को अथवा घोड़े के बदन पर कट जाने आदि से 'ऋविपः' मांस पर जो मक्खियाँ भिन-भिनाती है और काटती है और जो (स्वधितौ स्वरी) कष्ट से हिनहिनाता है... इसको दूर करना (शमितुः) घोड़े के रक्षक के (हस्तयोः) हाथों और नखों में अर्थात् उँगलियों में है। घोड़े की रक्षा की जितनी प्रिया है वे सब हे रक्षको ! तुम मे होनी चाहिए और सेना के लोगों में भी होनी चाहिए।

यद्रूपध्वमुदरस्पापवाति य आमस्य ऋविपो गन्धो अस्ति । सुकृता तच्छमितारः कृष्वन्तु मेघं शृतपाकं पचन्तु ॥६०॥

अर्थ—(शमितारः) हे अश्व की पालना करने वाले ! (यत् उदरस्य अघ्वयम् अपवाति) घोड़े के पेट से घाग आदि न पचने से जो अपान वायु बाहर आता है और कहीं घाव लगने आदि से (आमस्य ऋविपः य गन्धः अस्ति) कच्चे मांस

का जो गन्ध आता है उस सबको ठीक करो और उसकी शिक्षणीय समझ (मेघम्) को परिपक्व हो ऐसी पक्की बना दो ।

यत्ते गात्रादग्निं पच्यमानादभिधुतं निहतस्थान्धावति । मा तद्भूम्यामा  
श्रियन्मा वृजेषु देवेभ्यस्तदुशद्भूयो रातमस्तु ११॥

अर्थ—(निहतस्य ते) अश्वारोही सैनिक के पैर से ताड़ित अर्थात् चलने का संकेत दिये गए इस घोड़े के 'अग्नि' उत्साहाग्नि से (पच्यमानाद गात्राद) उछलते हुए शरीर से जाने वाला (सैनिक द्वारा फेंका गया वा प्रयुक्त) जो धूल शत्रुओं की ओर जाता है वह कहीं व्यर्थ जाकर जमीन पर न लगे, न घास में गिरे बल्कि वह चाहने वाले शत्रुओं पर ही पड़े । चूके नहीं ।

यहाँ पर तीसरे पुरुष में अर्थ करने पर द्वितीय पुरुष के "ते" आदि प्रयोग तीसरे पुरुष में हो जायेंगे ।

अथवा दूसरा अर्थ इस प्रकार भी हो सकता है—

हे सुशिक्षित श्वरोहिन् । नितरां चलित तुभ्यं पुरुष के अग्निसंग क्रोध से जलते हुए हाथ से जो धूल (पीड़ाकर अस्त्र) शत्रु पर छोड़ा जावे वह जमीन, घास आदि में व्यर्थ न गिरे । वह शत्रुओं पर ही बिना चूक लगे ।

ये वाजिनं परिपश्यन्ति पक्वं ये ईमाहुः सुरभिनिहंरेति । ये चाश्वतो मासभिक्षा-  
मुयासत उतो तेपामभि- प्रीतिर्नि इन्वतु ॥१२॥

अर्थ—जो लोग घोड़े को (पक्वम्) सुशिक्षित परिपक्व देखते=बनाते हैं और जो "यह स्वच्छता आदि के कारण बदबू से रहित घोमन गन्ध है अतः 'निहंर' इसे हमें दो" ऐसा कहते हैं और जो घोड़े के (मासभिक्षाम्) मांसाभाव को (उ.तो) तर्क-वितर्क से (उपासते) स्वीकार करते हैं उनका उद्यम हमें प्राप्त हो ।

अथवा

जो घोड़े के मांस की भिक्षा का सेवन करते हैं, अथवा जो इसे इस प्रकार के अनुचित उपयोगों के लिए 'ईम' प्राप्त करते हैं उन्हें हे राजन (निहंर) दूर फेंक दे । तथा जो (अश्वम् पक्वम् परिपश्यन्ति) घोड़े को शिक्षा में परिपक्व करते हैं उनका (सुरभिः) सुगन्धमय (अभिप्रीतिः) उद्यम हमें प्राप्त हो । इस मंत्र में भिक्षा पद अभाव और दलाम का सूचक है । दूसरी बात यह है कि यहाँ पर 'उपासते' क्रिया में उपपूर्वक अस् धातु है जो गत्यर्थक होने से यहाँ पर छोड़ने वा त्यागने अर्थ में है । अथवा अस्तु धातु का रूप है जो छान्दस है और फेंकने के अर्थ में है ।

यन्नीक्षणं मांसपचन्या उखाया या पात्राणि यूष्ण आसेचनानि । ऊष्मण्यापिधाना  
चरुणामङ्काः सूनाः परिभूषयन्त्यश्वम् ॥००

अर्थ—(मांसपचन्या उखायाः यत् नीक्षणम्) जो लोग अश्व के पुरीष<sup>१</sup> के पकाने के उदर कोष्ठक<sup>२</sup> को भली प्रकार जानते हैं, जो (यूष्णः पात्राणि आसेचनानि) रस बनने के आसेचन पात्र=कोष्ठक को, तथा जो (ऊष्मण्या अपिधाना चरुणामङ्काः) ऊष्मा=जाठराग्नि के पिधान=स्थान और अन्न आदि चर्व्य पदार्थों के परिचय के लक्षण को जानते हैं वे ही अश्व को (परिभूषयन्ति) सुशोभित करते हैं। अर्थात् अश्वायुर्वेदश ही अश्व को उत्तम रख सकता है।

२ अर्थ—जो लोग मांस पकाने की स्याली से वैभनस्य रखते हैं, रस जल आदि पात्रों का ज्ञान रखते हैं, गर्मी आदि के छादक वस्तुओं को जानते हैं, तथा चर्व्य पदार्थों के (चने आदि के) गुण वा लक्षण को जानते हैं वे ही अश्व को भली प्रकार पाल पोष कर सुसज्जित रख सकते हैं।

३ अर्थ—जो लोग अन्न<sup>३</sup> पकाने के पात्र का परिज्ञान रखते हैं अथवा पुरोडास<sup>४</sup> पकाने के पात्र का ज्ञान रखते हैं तथा सोमरस वा यवरस आदि के रोचक पात्र का ज्ञान रखते हैं, अग्नि के ढकने का ज्ञान रखते हैं, और आहुति देने योग्य चरु के लक्षण=प्रकार को जानते हैं वे ही अग्नि को भली प्रकार यज्ञ में सुदीप्त कर सकते हैं।

इस प्रकार जिन्हें बहुत आपत्तिजनक मन्त्र लोग समझते हैं और अपने पक्ष की पुष्टि में विपक्षी जिनका उल्लेख करते हैं उनका अर्थ देकर यह सिद्ध किया गया कि वेद में मांस खाने का विधान नहीं है। यज्ञ में भी किसी प्रकार के पशु बलि का विधान नहीं है। यहाँ पर संक्षेप में ही इस विषय पर विचार करना अभीष्ट था। अन्य ग्रन्थों में जिनका सकेत पहले कर दिया गया है, इस विषय का वर्णन मिलता है। यहाँ इस विषय में जो कुछ लिखा गया वह शंका-सूको के निरसन में पर्याप्त होगा।

1. मांसं वं पुरीषम् । शतपथ ८।६।२।१५, ८।७।३।१

मांसं पुरीषम् । शतपथ ८।७।४।१६

2. उदरमुखा । शतपथ ७।५।१।३८

3. अन्नमु पशीमसिम् । श० ७।५।२।४२

4. पहले घतलाया जा चुका है कि पुरोडास बनाते समय मांस भी उसकी एक स्थिति वा संज्ञा है।

जगत् के मूलतत्त्व—यह दृश्य संसार क्या है ? इसके मूल में कौन सी सत्ताएँ हैं ?—ये प्रश्न हैं जिनका समाधान मानव मस्तिष्क चाहता है। वेद का दर्शन इस विषय में बहुत ही उत्तम विचार उपस्थित करता है। ऋग्वेद १।१६४।२० मंत्र में यह कहा गया है कि प्रकृति रूपी वृक्ष पर जीवात्मा और परमात्मा नाम के दो पक्षी बँठे हुये हैं। जीवात्मा उसके फलों को खाता है। परन्तु परमेश्वर न खाता हुआ साक्षी भाग होकर देखता है। पुनः आगे २१वें और २२वें मंत्रों में कहा गया है कि इस वृक्ष पर अनेको जीव अपने कर्मानुसार उत्पन्न होते और फल को भोगते रहते हैं। इससे जीवों का बहुत्व सिद्ध होता है। पुनः १३वें मंत्र में इस जगत् को प्रवाह-रूप से अनादि बताते हुए पाँच अरों वाले अथर्व पाँचनुतों वाले अरों से युक्त चक्र कहा गया है। चक्र कहना ही जगत् की उत्पत्ति और प्रलय का चक्रवत् वर्तना बतलाता है। इसी प्रकार अथर्ववेद में भी प्रकृति, जीव और परमेश्वर का वर्णन है। अथर्व १०।६।२५ में तीनों को सूक्ष्म, सूक्ष्मतर और सूक्ष्मतर कहा गया है। ऋग्वेद १।१६४।४४ तीन केशी= प्रकाश शक्तियों के नाम से इन तीनों मूल कारणों का वर्णन है। इस प्रकार वेद जगत् के मूल में प्रकृति, जीव और ईश्वर तीन मूल सत्ताएँ स्वीकार करता है। प्रकृति जगत् का उपादान कारण है और जीव भोक्ता एवं साधारण कारण है। परमात्मा निमित्त—कारण है।

कई लोग यह कहते हैं कि नासदीय सूक्त में अद्वैतवाद का प्रतिपादन है परन्तु सूक्त के अध्ययन से यह बात उल्टी जाती है।<sup>१</sup> उसमें अतिरिक्त और कोई नहीं है—यह भाव ही प्रतिपाद्य नहीं है अथिनु उगका आशय यह है कि उसके समान उससे भिन्न कोई नहीं था। उसके अतिरिक्त जीव और प्रकृति अथि तत्त्व नहीं थे—यह उसका भाव नहीं है। उस सूक्त में स्पष्ट शब्दों में लिखा है कि स्वधा प्रकृति नीचे<sup>२</sup> थी और परमेश्वर का प्रयत्न उसके ऊपर<sup>३</sup> था। मुक्त जीव और बद्ध<sup>३</sup> जीव भी थे। 'सम आसीत्' सूत्र ही इस सूक्त का रहस्य<sup>४</sup> है। जब मंत्रों में स्पष्ट ही अद्वैतवाद का प्रतिपादन हो रहा है तो फिर यह कहना कि इस सूक्त में अद्वैतवाद का प्रतिपादन है—सर्वथा ही अतथ्यभूत बात है।

१. तस्माद्दानव्यः परः किञ्चनास ।
२. स्वधा अघस्तात् प्रयतिः परस्तात्
३. रेतोधा आसन् महिमान आसन्
४. देखें मेरी पुस्तक वैदिक-ज्योति ।



वेद में एक परमात्मा की उपासना का वर्णन है—अनेक देवों की उपासना का नहीं। वेद मंत्रों के अर्थ को न समझने के कारण यह गलत धारणा लोगों की बन गई है। ऋग्वेद १।१६४।४६ में बताया गया है कि उस परमेश्वर को ही इन्द्र, मित्र, वरुण और अग्नि कहा जाता है। वही दिव्य है, सुपूर्ण है, और वही गहत्मान् है। उस एक ही सत् को मेघावी जन बहुत नामों से पुकारते हैं। उसे ही अग्नि यम और मातरिश्वा भी कहते हैं।

यही मंत्र में मित्र आदि सभी शब्द एक बार आए हैं परन्तु अग्नि पद दो बार आया है। इसका कारण क्या है? पता चलेगा कि यहाँ पर 'अग्निम् अग्निम् आहुः' अर्थात् अग्नि को भी अग्नि कहते हैं, इस विशेषण और विशेष्य के भाव को दिखाने के लिए यह पद दो बार आया है। प्रत्येक पद विशेषण और विशेष्य इसी आधार पर यहाँ बन जावेगा। अतः यहाँ पर मंत्र में एक परमात्मा की उपासना का वर्णन है अनेक देवों का नहीं।

परमात्मा के स्वरूप का विशेष वर्णन जो वेद में मिलता है वह यह स्पष्ट करता है कि परमेश्वर जगत् का कर्ता, धर्ता, और हर्ता है। वह सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान् सर्व-व्यापक और सच्चिदानन्दस्वरूप है। वह कभी न मूर्त बनता और न प्रवतार लेता<sup>१</sup> है। यजुर्वेद ४०।८<sup>२</sup> में यह लिखा गया है कि परमेश्वर में किसी प्रकार का भ्रजान और दोष आदि नहीं है। वह शुद्ध और पवित्र है अतः सूक्ष्म, स्थूल और कारण शरीर आदि से रहित है। वह कभी जन्म मरण के बन्धन में नहीं आता है। परमात्मा को 'ऋतस्य गोपाः' कहा गया है। सृष्टि में शाश्वत नियम काम करते हैं। वेद में उन्हें ऋत कहा गया है। इस ऋत् का रक्षक एवं प्रवर्तक परमेश्वर है। अतः यह 'ऋतस्य गोपाः' है।

वेद में एक विशेषता यह है कि वह ज्ञान और भावा की प्रेरणा भी परमेश्वर से मानता है। ऋग्वेद के १० मण्डल के ७१ वें सूक्त में इस विषय का वर्णन पाया जाता है। वेद में परमेश्वर को नामधा और एकमान कहा गया है। समस्त प्रदत्तों का वही एक समाधान है। वह विश्वकर्मा है। समस्त जगत् उसकी सत्ता का एक ज्वलन्त प्रमाण है। परमात्मा की उपासना में मूर्ति आदि का साध्यम वेद में नहीं

1. इस विषय का विशेष वर्णन मेरी पुस्तक अर्थ-सिद्धान्त-सागर और दर्शनतत्व-विवेक में है।
2. सपर्यगास्तुश्रमकायमत्तणमस्नाविरम् ० ॥ यजुः ४०।८

है। वेद में मूर्तिपूजा का सर्वथा अभाव है। वह निराकार है—साकार नहीं। उसकी भक्ति वा उपासना का क्रम यह है कि प्रथम जगत् और उसके कारण प्रकृति को जाना जावे। पुनः उससे सूक्ष्मतर वस्तु जीवात्मा का परिज्ञान किया जावे और अन्त में सबसे सूक्ष्म अर्थात् सूक्ष्मतम तत्त्व परमेश्वर का ज्ञान प्राप्त किया जावे। जगत् में तीनों पदार्थ अपने-अपने कार्य कर रहे हैं। तीनों का विभज्य स्वरूपदर्शन ही सच्ची भक्ति है। वस्तुतः संसार का कोई भी अणुमात्र पदार्थ नहीं जहाँ उसकी सत्ता न दिखाई पड़े। वह वेद के शब्दों में 'प्रोतश्च प्रोतश्च विभुः प्रजामु' है।

जीव—जीव शरीर आदि से पृथक् नित्य, परिच्छिन्न, सूक्ष्म, पृथक् चैतन्य सत्ता है। जीव अनेक हैं—एक ही नहीं। अपने कर्मानुसार जीव संसार की विभिन्न योनियों में जाता है और कर्मों का फल भोगता है। वह भोक्ता, द्रष्टा, कर्ता और ज्ञाता है। लोग कभी-कभी यह भी कहते हैं और बलपूर्वक कहने का साहस करते हैं कि वेद में पुनर्जन्म आदि का वर्णन नहीं है। परन्तु उनकी यह धारणा सर्वथा ही मिथ्या है। पुनर्जन्म का वर्णन वेद में मिलता है। अथर्व १।१।२ में कहा गया है कि वाणी का स्वामी यह जीव पुनः-पुनः इन्द्रिय और मन के साथ उत्पन्न होता है। ऋग्वेद ४।२७।२ में ऐसा वर्णन मिलता है कि योग की अवस्था में जीव को यह ज्ञान होता है कि वह अनेकों जन्मों में जा चुका है। ऋग्वेद १।१६।४।३१ मंत्र में यह भाव प्रकट किया गया है कि यह इन्द्रियों का स्वामी जीव अपने कर्मानुसार भली बुरी योनियों में जन्म धारण करता है। वहाँ मंत्र में शब्द ही पड़े हैं—“आवरीवति भुवनेष्वन्तः” जिसका अर्थ है कि पुनः-पुनः भवनों में उत्पन्न होता है।

जीव का अन्तिम उद्देश्य मोक्ष की प्राप्ति है। वह संसार में योग आदि साधनों की प्राप्ति कर मोक्ष की प्राप्ति का अधिकारी बन सकता है। उसके जीवन का अन्तिम उद्देश्य ही मोक्ष एवं अपवर्ग है। दुःखों से छूटने और अन्त को प्राप्त करने की भावना उसमें पाई जाती है। वह इस भावना से पूर्ण है कि “मृत्योमुन्धीय माश्रुतात्” अर्थात् हे भगवन् मुझे मृत्यु आदि दुःखों ने छुड़ा—अमृत अर्थात् मोक्षानन्द ही नहीं। संसार में दुःख भी है सुख भी। परन्तु सुख भी दुःख से मित्ता हुआ है। सदा दुःख का सटका बना रहता है। इसी को दूर करने का जीव प्रयत्न करता है जो उसकी मोक्ष-अवृत्ति का सूचक है। वेद सदा कर्मशील रहने का उपदेश

देता है। कर्म जैसे होते हैं उनका वैसा ही फल भी कर्ता को मिलता है। उत्तम कर्म का उत्तम फल और बुरे कर्म का बुरा फल ईश्वर की न्याय-व्यवस्था में मिला करता है। कर्म का विषय बहुत विम्बृत है। इसका यहाँ पर विस्तार से वर्णन नहीं किया जा सकता<sup>१</sup> है।

श्रेष्ठ कर्मों का नाम यज्ञ है। यज्ञ का अर्थो में बड़ा महत्व है। परन्तु यह अश्वर है क्योंकि उसमें हिंसा का सर्वथा अभाव है। वेद का यज्ञ पद देव-पूजा, मगति-करण और दान के अर्थों को लिए हुए है। संक्रिया (Sacrifice) शब्द यज्ञ के अर्थ से सर्वथा ही शून्य है। जितने भी पादचात्य-सरणि के विद्वान् हैं बहुधा यज्ञ का यही अर्थ लेते हैं। परन्तु यह सर्वथा अनुचित है। अग्नेयों का यह पद यज्ञ का अनुवाद है ही नहीं। यज्ञ शब्द वेद में व्यापक अर्थों का देने वाला है। यजुर्वेद में 'यज्ञेन कल्पन्ताम्' से इस व्यापकता पर अधिक प्रकाश पड़ता है। सभी ज्ञान-विज्ञान उत्तम क्रिया इस यज्ञ के अर्थ में आ जाती हैं। इन्हीं आधार पर शतपथ ब्राह्मण के कर्त्ता ने लिखा कि श्रेष्ठतम कर्म यज्ञ है। यज्ञ पद परनेश्वर और कई भौतिक पदार्थों के अर्थ में भी प्रयुक्त होता है। अग्निहोत्र से लेकर अश्वमेध पर्यन्त कर्म और यज्ञ-याग इस यज्ञ की परिभाषा में आते हैं। जीव की जाग्रत, स्वप्न, सुषुप्ति और तुरीय अवस्थाएँ हैं। इन अवस्थाओं में जीव का शरीर से पृथक् होना मिथ्य होता है। यहाँ पर यह ज्ञात रहे कि परमेश्वर का नाम 'ओम्' है। यही एक अक्षर है। यह सारी वाणियों का अक्षर है। यह सारा जगत् इस ओम् अक्षर का व्याख्यान है।

प्रकृति—पहले यह कहा जा चुका है कि प्रकृति जगत् का उपादान कारण है। वेद में इसे स्वधा, तमः, अदिति, सलिल, अमु, अमा, अवि, आदि शब्दों से व्यवहृत किया गया है। प्रकृति में सारा जगत् परमात्मा की निमित्तता से उत्पन्न होता है। प्रकृति जगत् का उपादान होने से विभिन्न कार्यों के रूप में परमात्मा की ईक्षण-क्रिया से प्रकट होती है। संसार के सूर्य, चन्द्र, पृथिवी आदि जितने पदार्थ हैं प्रकृति के कार्य हैं। संसार में कार्यकारण का एक नियम देखा जाता है। प्रत्येक कार्य अपने कारण से उत्पन्न होता है। बिना कारण कोई कार्य उत्पन्न नहीं होता। ग्राम के बीज में ग्राम और नीम के बीज में नीम का मिश्रित अणु है। इनका कभी उल्टा नहीं देखा जाना है। दूध से दही बनता है पानी से नहीं। तिल में तेल निकलता है रेत से नहीं। इसमें यह सिद्धान्त निकलता है कि बिना कारण के कोई कार्य नहीं

१. कर्म के विषय में विशेष जानकारी के लिए मेरी पुस्तक 'कर्ममोक्षा' देखें।

होता है और कारण के गुण उनके कार्य में किसी-न-किसी रूप में अवश्य आते हैं। परन्तु यह नियम उपादान के लिए है। इस नियम के आधार पर ही जगत् की प्रक्रिया को वेद में दार्शनिक रूप दिया गया है। अथर्ववेद १०।८।३१ में यह लिखा गया है कि अवि=प्रकृति नाम की एक देवता है जो ऋत=परमात्मा के नियम से ढकी है। उसी के तत्व से ये संसार के सारे पदार्थ बने हैं। यजुर्वेद २३।५६ में कहा गया है कि यह प्रजा=प्रकृति जगत् को अपने अन्दर से प्रकट करती है और प्रलय में अपने अन्दर ले लेती है। अथर्व १०।८।३० में यह भाव व्यक्त किया गया है कि यह प्रकृति सनातन है और अनादि है। यह पुरातन है और अपने सभी विकारों में उपस्थित है। यह सब कार्यों में प्रकाशमान हो रही है। प्रत्येक गतिमान जीव के साथ परमेश्वर के नियम में यह अपने स्वरूप को प्रकट करती है। परमाणु रूप से प्रकृति का वर्णन वेद में पाया जाता है। यजुर्वेद १७।१६ में लिखा है कि परमाणुओं द्वारा धु और पृथ्वी तौर को उत्पन्न करता हुआ एक देव परमेश्वर सब में व्यापक हो रहा है।

जगत् मिथ्या नहीं है। जिसका उपादान कारण पाया जावे और वह उपादान स्वयं सत्य हो, वह कभी भी मिथ्या नहीं कहा जा सकता है। वेद में (१०।१२६।३) कहा गया है कि यह जगत् कारण में कार्य रूप में प्राप्त होता है। जगत् की रचना के विषय में कहा गया है (ऋग्वेद १०।१६०।३) कि सूर्य, चन्द्र, पृथिवी आदि समस्त पदार्थों को परमेश्वर ने वैसा ही इस कल्प में भी बनाया है जैसा पहले कल्पों में बनाया था। कहने का तात्पर्य यह है कि प्रत्येक कल्प में संसार के समस्त पदार्थ एक से ही बनाये जाते हैं। इस आधार पर यह सुतरामु सिद्ध है कि जगत् मिथ्या नहीं—सत्य है। वेद में इस विषय में पञ्चभूतों का भी वर्णन पाया जाता है। पुरुष कितने तत्वों के इस शरीर में आकर प्रविष्ट हुआ है—इसका उत्तर देते हुए सिखा गया है कि 'पञ्चवप्यन्तः पुरुष आविवेश अथात् पाँच तत्वों के अन्दर आकर पुरुष ने प्रवेश पाया है और पाँच ही ज्ञानेन्द्रिय के रूप में उसे दिये गये हैं। जगत् को अग्निपो-मात्मक भी माना गया है। ऋण और धन के रूप में विद्यमान कारण विद्युत् को लेन्द्र जगत् को अग्निपोमात्मक कहा गया है। सतपथ में अग्नि और सोम की व्याख्या करने हुए कहा गया है कि जो शुष्क भाग है वह आग्नेय है और जो चार्द्र भाग है वह सोम्य है। शीतोष्णात्मक द्रव्य के विविध परिणाम संसार में देखे जाते हैं।

जगत् में ईश्वर की व्यापकता का वर्णन करते हुये वेद में लिखा गया है कि इस जगती में जो कुछ भी है वह जगत् है—अर्थात् गतिमान है। इसमें परिणाम का

अनुभव हो रहा है। काल और देस में इसकी स्थिति है। इसमें भूतलता होने से देस है और परिणाम एवं परिवर्तन होने से काल है। अथर्ववेद के काल-भूत में गमस्त भुवनों को काल का चक्र कहा गया है। जिस प्रकार पहिये से गाड़ी का चलना प्रकट होता है। उसी प्रकार भुवन-चक्र से बाल के प्रवाह का परिज्ञान होता है। समस्त भुवनों को काल अपने गतिप्रवाह में बहा रहा है। मसार का कोई भी उत्पन्न पदार्थ ऐसा नहीं है जिसमें उत्पत्ति पाई जावे और काल का हांसा न पाया जावे। अतः काल जन्म-पदार्थों का एक कारण है। इस प्रकार ईश्वर, जीव, और प्रकृति—ये तीन मूलतत्त्व हैं जो जगत् कारण के रूप में वेदों में स्वीकार किये गये हैं।

कुछ भौतिक शिक्षायें १. जीवन भर (सत गमा पर्यन्त) निष्काम कर्म करते रहना चाहिए। इस प्रकार का निष्काम कर्म पुरुष में लिप्त नहीं होता है। यजुः ४०।२

२. जो ग्राम, अरण्य, रात्रि-दिन, में जानकर अथवा अजानकर बुरे कर्म करने की इच्छा है अथवा भविष्य में करने वाले है...उससे परमेश्वर हमें सदा दूर रखे।

३. हे ज्ञानस्वरूप परमेश्वर ! वा विद्वन् आप हमें दुश्चरित से दूर हटावें और सुचरित में प्रवृत्त करें। यजुः ४।२८

४. हे पुरुष ! तू लालच मत कर, धन ही किसका। यजुः ५०।१

५. हे भगवन् ! हम सत्य का पालन करें, झूठ के पात भी न जावें, ॥ ऋ. ८।६२।१२

६. एक समय में एक पति की एक ही पत्नी और एक पत्नी का एक ही पति होवे। अथर्व ७।३७।१

७. हमारे दायें हाथ में पुरुषार्थ हो और बायें में विजय हो। अथर्व ७।५८।८

८. पिता-पुत्र, भाई-बहिन आदि परस्पर किस प्रकार व्यवहार करें—इसका वर्णन अथर्व ३।३० सूक्त में है।

९. उत्तम मति, उत्तम कृति और उत्तम उक्ति का सदा मानव में स्थान होना चाहिए। ऋग्वेद १०।१६।११-४

१०. सभा और समिति राजा की पुत्री के समान है। इनमें बैठने पर सत्य और उचित ही सम्मति देनी चाहिए। अथर्व ७।१२।४

११. द्यूत नहीं खेलना चाहिए। इसको निन्द्य कर्म समझें। ऋग्वेद १०।३४ सूक्त।

१२. सात मर्यादायें हैं जिनका सेवन करने वाला पापी माना जाता है। इन सातों पापों को नहीं करना चाहिए। स्तेय, तत्पारोहण, ब्रह्महत्या, ध्रुणहत्या, सुरापान, दुष्कृत कर्म का पुनः-पुनः करना; तथा पाप करके झूठ बोलना—ये सात मर्यादायें हैं। ऋग्वेद १०।५।६

१३. पशुओं के श्रिय बनो और उनका पालन करो। अथर्व १७।४ और यजुः १।१

१४. आवल, खावो, यव खावो, उड़द, खावो, तिल खावो—इन अन्नों में ही पुग्हारा भाग निहित है। अथर्व ६।१४०।२

१५. आयु यज्ञ से पूर्ण हो मन यज्ञ से पूर्ण हो; अस्त्रमा यज्ञ से पूर्ण हो और यज्ञ भी यज्ञ से पूर्ण हो। यजुर्वेद २२।३३

१६. संसार के मनुष्यों में न कोई छोटा है और न कोई बड़ा है। सब एक परमात्मा की सन्तान हैं और पृथिवी उनकी माता है। सबको प्रत्येक के कल्याण में लगे रहना चाहिए। ऋग्वेद ५।६०।५

१७. जो समस्त प्राणियों को अपनी आत्मा में देखता है उसे किसी प्रकार का मोह और शोक नहीं होता है। यजुः ४०।६

१८. ऋतकी प्रकाशरश्मियाँ पूर्ण हैं। ऋत का ज्ञान बुरे कर्मों से बचाता है। ऋग्वेद ४।२३।८

१९. परमेश्वर यहाँ वहाँ सर्वत्र और सबके बाहर भीतर भी है। यजुः ४०।५

२०. इन्द्रियाँ परमेश्वर की नहीं प्राप्त कर सकती हैं। यजुः ४०।४

२१. प्रजा के पालक परमेश्वर ने सत्य और असत्य के स्वरूप का ध्याकरण कर, सत्य में श्रद्धा और असत्य में अश्रद्धा धारण करने का उपदेश किया है। यजुः १६।७७

२२. अपने ज्ञान और कर्म से मनुष्य परमेश्वर का भक्त बनाता है और इन्हीं से दुर्गुणों से भी दूर रहता है। ऋ. ५।४५।११

२३. कुटिल कर्म अथवा चले कर्म का नाम ही पाप है। ऋग्वेद १।१८।१

२४. हमारा मन सदा उत्तम विचारों वाला ही हो। यजुः ३४।१

२५. घतपर्श्वी मनुष्य कन्धी बुद्धि का होता है अतः वह उस परमेस्वर को नहीं प्राप्त कर सकता है । ऋ. ६।८३।१

२६. यह शरीर अन्त में भस्म हो जाने वाला है । हे जीवात्मन् ! तू अपना, अपने कर्म और श्रोत्र का स्मरण कर । यजुः ४०।१५

२७. परमेश्वर का सखा न मारा जाता है और न वह कभी हानि उठाता है ।

२८. सत्य, बृहत् ऋत, तप, दीक्षा, ब्रह्म और यज्ञ पृथिवी का धारण करते हैं ।

२९. मनुष्य में उत्सू, भेड़िया, सुपर्ण, शृग, दवा, और कौक का व्यवहार नहीं होना चाहिए ।

३०. जो खंटा है, जो चलता है, जो छिपकर बसता है, जो भय देता है, तथा जो घादमी जो खंटाकर आपस में कानाफूसी करते हैं—परमात्मा तीसरा होकर इस सबको जानता है ।

३१. उन भगवान् को जान कर ही मानव मृत्यु को सांभ जाता है—कल्याण का अर्थ कोई मार्ग नहीं । यजुः ३१।१८

३२. बहुत सन्तानों वाला दुःख को प्राप्त होता है । ऋ. १।१६४।३२

३३. मनुष्य बनो और उत्तम सन्तानों को उत्पन्न करो । ऋग्वेद १०।

११४।१०

३४. आत्मघाती अन्धकारमय लोकों को प्राप्त होता है । यजुः ४०।३

३५. सब दिनायें हमारे लिए मित्रवत् हों । अथर्व १६।५।६

३६. ब्रह्मचर्य और तप से विद्वान् लोग मृत्यु को पार करते हैं ।

३७. हम सदा ज्ञान के अनुसार चलें कभी भी इसका विरोध न करें । अथर्व १।१।४

३८. अपने कानों से हम सदा अच्छी वस्तु सुनें, आंखों से अच्छी ही वस्तु को देखें, सदा हृष्ट-पुष्ट शरीर से स्तुति करें और समस्त आयु उत्तम कर्म के लिए ही हो । यजुः २५।२१

३९. उत्तम कर्म करने वालों का किया हुआ उत्तम कर्म हमारे लिए कल्याणकर हो । ऋग्वेद ७।६५।४

४०. हमारे लिए दिन कल्याणकारी हो और रात्रि भी सुखकारी हों ।

यजुः । ३६। १

उपसंहार—पुस्तक की ॥ अध्यायों के कलेवर में यहाँ तक पहुँचाने के बाद अब विराम की तरफ रुचि होना स्वभाविक है। पर्याप्त विस्तार दिया गया। सभी बहुत सी बातें भस्तिष्क में लिखने की इच्छा से छेप भी हैं परन्तु पुस्तक का विस्तार और अधिक हो जावेगा इसलिए विराम की भावना से उपसंहार करने में प्रवृत्त हो रहा हूँ। वैदिक एज की सभी भ्रान्तियों का निराकरण करने की इन अध्यायों में पूरी चेष्टा की गई। वैदिक एज को दृष्टि-पथ में रखते हुए भी इन अध्यायों में अन्य दशः पुस्तकों का भी उत्तर दे दिया गया है। कुछ ऐसी भ्रान्तियाँ इतिहास और वेदकाल आदि के विषय में फैलाकर दृढ़मूल कर दी गई हैं कि उनका निराकरण बिना किए हुए प्रस्तुत विषय के साथ न्याय किया ही नहीं जा सकता था। अतः इन भ्रान्तियों के दूर करने में कोई भी कोर कसर नहीं रखी गई है। इन नव अध्यायों को पढ़ने के अनन्तर एक निष्पन्न विद्वान् जिस परिणाम पर पहुँचेगा मेरा विचार है कि वह परिणाम भ्रान्त धारणाओं को विध्वस्त करके स्थापित किया हुआ वास्तविक तथ्य होगा। अन्य कुछ स्थापना करने का स्थान नहीं रह जावेगा। सत्य में प्राची, प्रतीची और देवकाल का भेद नहीं होता है। परन्तु कभी भी इन दीवारों में रहकर सत्य की लोच सत्याभासों से भी छादित कर देते हैं। वैदिक एज इन सत्याभासों की पुस्तकों में एक है।

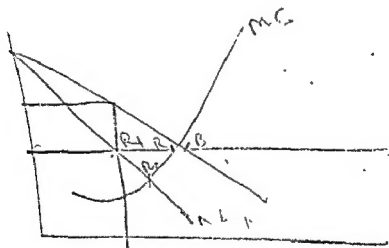
बहुधा लोग अपने विचारों की प्रस्तुत करते हुए संभव और संभावना का आश्रय लिया करते हैं। यह सदा अदृढ़ पक्ष की स्थिति रही है। दर्शन के क्षेत्र में दार्शनिक की प्रशक्तता को छिपाने का एक बड़ा आश्रय 'अकस्मात्' शब्द में मिला। जब भी क्यों? और कैसे? का उत्तर नहीं बना तब इस अकस्मात् (By chance) का अञ्जल बकड़ा गया। बाद में इसे एक दर्शन का रूप ही प्रदान कर दिया गया। यही बात इन संभव और संभाव्यता आदि में भी पाई जाती है। ऐतिहासिक बहुधा अपने सत्याभासों के प्रकटीकरण और स्थिरीकरण में इन शब्दों की आड़ लिया करते हैं। वैदिक एज में इन शब्दों की जादूगरी का पूरा लाभ उठाया गया है। यह प्रस्तुत इन शब्दों का एक कोष ही बन गया है। इसके बलावल का पूरा विचार करके इसका पर्याप्त परीक्षण कर दिया गया है और यह प्रकट कर दिया गया है कि इन शब्दों के प्रयोग से वैदिक एज द्वारा प्रदर्शित समस्त निर्णय, निश्चित तथ्य होना तो दूर रहा, सत्याभास सिद्ध हो गए हैं। ये वाद वा सिद्धान्त नहीं कहे जा सकते हैं।



इतिहासकारों ने अपनी सुविधा के लिए कुछ कल्पित एवं भ्रान्त स्थापनाएँ स्थापित कर रखी हैं। उनका अनेकों प्रकार है। इन समस्त प्रकारों पर भी इस पुस्तक में विचार करके इन्हें कल्पित एवं भ्रान्त सिद्ध किया गया है। विभिन्न युगों आदि की कल्पना ऐसी वस्तुएँ हैं कि जिनके रहते हुए आर्येतिहास और वैदिक काल का वास्तविक स्वरूप नहीं रखा जा सकता है। अनेक उपाजातियों की कल्पनाओं ने मानव के इतिहास को वस्तुतः दानव का इतिहास बना दिया है। सर्वत्र भेद-भाव की लहरें बह रही हैं। इन सबका भी निराकरण कर वास्तविक इतिहास को बताने का पूर्ण प्रयत्न किया गया है। भूस्तेरों की गणना और भूगर्भ-शास्त्र के कुछ उपकरणों एवं पुरातात्विकी की उपलब्धियों आदि के आधार पर जो निर्णय किए जाते हैं— इनकी सारसारता की भी परीक्षा की गई है। कई विषयों में इन्हीं की कल्पनाओं से इनका खण्डन कर दिया गया है। अगर भूगर्भ का सहारा लेकर कोई वेद के काल का संकोच कर एक मद्दश वर्ष का उसे बनाना चाहता है तो उसी शास्त्र के आधार पर वेद के काल को बहुत लम्बे काल के रूप में स्थापित कर दिया गया है। मानव के उदय काल के विषय में भूगर्भ शास्त्र में ही पर्याप्त प्रकाश डालकर उसे धरती वर्षों तक ले जाने का सफन उद्योग किया गया है।

वर्तमान में एक बहुत बड़ा हीवा भाषा-विज्ञान और विकासवाद का है। इसे लोगों ने विज्ञान और दर्शन नाम दे रखा है। वस्तुतः इनमें ऐसी कोई वस्तु नहीं है इस प्रसंग में अनेक प्रमाणों और युक्तियों आदि से यह सिद्ध कर दिया गया है कि भाषा-विज्ञान के कोई नियम नहीं हैं। इसे विज्ञान कहना नितान्त भ्रम है। भाषाओं की विशेष प्रकार से जाँच-पड़ताल करके भाषा-विज्ञान को निराधार सिद्ध किया गया है। साथ ही यह दिखलाया गया है कि ईश्वरीय ज्ञान वेद का काल भाषा-विज्ञान में आधार पर फूलना समुचित नहीं। भाषा-विज्ञान से न तो काल का निर्णय हो सकता है और न इतिहास की किसी कड़ी का ही निर्धारण किया जा सकता है। जो परिणाम इस आधार पर निकाले गए हैं वे सर्वथा ही विपरीत और असमीचीन हैं। वस्तुतः भाषा और ज्ञान ईश्वर की प्रेरणा से मानव को प्राप्त होते हैं। वेद ईश्वरीय ज्ञान है और वेद की भाषा भी ईश्वर-प्रदत्त है। संसार में वेद की भाषा किसी देश और काल में बोल-चाल की भाषा नहीं रही है। वही आदि वाणी है जिनके आधार पर संसार की समस्त भाषाएँ विकृत होकर बनीं। संसार में जिसे भाषा-विज्ञान

उल्टा मार्ग इस में लिया गया है। परिक्षम, तर्क प्रमाण और वैचिती से यह सिद्ध किया गया है कि वेद ईश्वरीय ज्ञान है, इनकी प्रेरणा का समय लगभग दो धरव वर्ष पूर्व जाता है, इनसे पूर्व संसार में कोई धर्म वा भाषा नहीं थे और न आर्यों से पूर्व संसार में कोई जाति ही थी। वेद सृष्टि के प्रारम्भ में मिला आदि ज्ञान है और आर्य जाति ही आदि जाति है।



## कुछ विशेष ग्रन्थ जिनका सहयोग लिया गया

१. वेद—ऋक्, यजुः, साम और अथर्व - विभिन्न भाषों सहित
२. बाह्यण—शतपथ, गोपथ, ऐनरेय, वैत्तिरीय, जैमिनीय और ताण्ड्य
३. उपनिषद्—मुण्डक आदि
४. दर्शन—ऋः दर्शन और उनके भाष्य आदि
५. वेदाङ्ग—निरुक्त, उगोत्रिप, व्याकरण=महामाष्य—अष्टाध्यायी, गोभिल  
गृह्यसूत्र
६. स्मृति—मनुस्मृति
७. इतिहास—रामायण, महामारत
८. आर्यों का आदिदेश—श्री सम्पूर्णानन्द
९. वैदिक सम्पत्ति—श्री ख्युनन्दन शर्मा
१०. वैदिक साहित्य—श्री रामगोविन्द त्रिवेदी
११. अवेस्ता और उसका भाषानुवाद—पं० राजाराम शास्त्री
१२. Hymns of Zoroaster—by Kenneth Sylvan Guthrie
१३. Zoroastrianism—by Annie Besant
१४. The Vedic Origin of Zoroastrianism  
—by Rulia Ram Kashyap M. Sc.
१५. Religion in the Twentieth Century  
—by Vergilius Ferm
१६. Science of Religions (English Version)  
—by Emile Burnouf
१७. The Origin of Religion—by Rafaël Karsten Ph. D.
१८. Rigvedic India—by A. C. Das
१९. The Vedic Fathers of Geology—by N. B. Pavgee
२०. India What Can It Teach Us—by Maxmuller
२१. The Fountain Head of Religion  
—by Pt. Ganga Prasad M. A.

२२. सत्याथंप्रकाश—महर्षि दयानन्द सरस्वती
  २३. भारतवर्ष का बृहद् इतिहास—श्री पं० भगवत्स जी वी० ए०
  २४. भारतवर्ष का इतिहास—श्री आचार्य रामदेव वी० ए०
  २५. Vedic Age—by R. C. Majumdar M. A., Ph. D.
  २६. आत्मदर्शन—श्री महात्मा नारायण स्वामी
  २७. चरक और सुश्रुत
  २८. ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका—महर्षि दयानन्द सरस्वती
  २९. Bible In India—by M. Louis Jacolliot
  ३०. काठक शाखा
  ३१. मैत्रायणी शाखा
  ३२. तैत्तिरीय शाखा
  ३३. अन्यान्य पुस्तकें और लेख आदि
-